



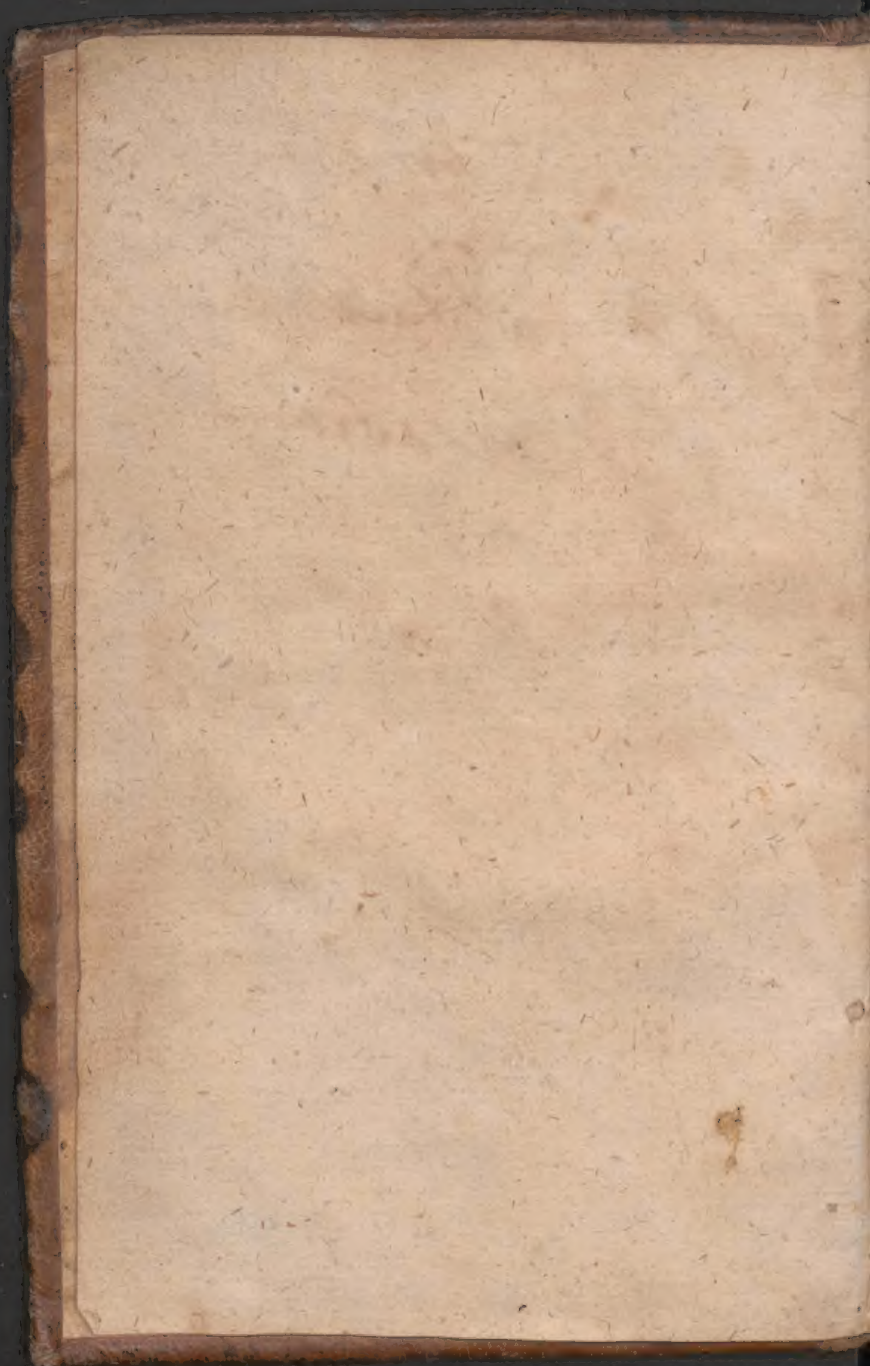
Ad usum Fr. Begum  
E.C.M.

Ermitarium

amaldulensium

de Varlaviam







# TRACTATUS

In

Tertiam Partem Rubricarum  
Missalis Romani

De

# DEFECTIBUS

In Celebratione Missarum  
occurrentibus

Ex variis Authoribus collectus,  
& ad Sacerdotum omnium utilitatem  
desideratissimam pro plurimis & diversissi-  
mis in SS. Missæ Sacrificio occurrentibus  
dubiis & casibus dissolvendis, stu-  
diose instructus

Per

P.F. Constantinum Ha-  
gerer, Ord. Min. S. Francisci  
Reformatæ Provinciæ Bavarix  
Sacerdotem.

*Cum Facultate Superiorum, & Privilegio  
Sac. Cas. Majestatis.*

Impensis, Joannis Gastl, Bibliopolæ Pede-  
pontani prope Ratisbonam.

---

Monachii, typis Mariæ Magdalensæ Riedlin, Viduæ.  
Anno 1740.

TRACTATUS

De rebus publicis

et privatis

LIBER PRIMUS

De rebus publicis

et privatis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

et de rebus publicis

Bien. A. VII. 2

*Reverendissimo, Illustris-*  
*simo, & Excellentissimo*

DOMINO , DOMINO

JOANNI  
LUDOVICO

JOSEPHO

Libero Baroni de  
WELDEN,

In Hochenaltingen & Laup-  
heim

Reverendissimi & Serenissimi  
Domini, Domini Joannis Theodori, è  
Ducibus Bavariz Episcopi Frisingensis,  
& Ratisbonensis Consilii Ecclesiastici Præsidi, &  
per Diœcesin Frisingensem in Spiritualibus Vicario  
Generali, Ecclesiarum Cathedralium Eystettensis,  
& Frisingensis respectivè Summo Decano,  
& Scholastico, ac Canonico Capitulari  
Seniori, & Jubilæo &c. &c.

Domino, ac Patrono  
suo perquam Gratoso.



Reverendissime , Illu-  
strissime , ac Excellentissime  
Domine , Domine , Patrone  
perquam Gratiose.



**S**i veritati admodū  
consentaneum est:  
*Magnos magna de-  
cent, Sublimibus al-  
ta dicanda;* propa-  
tulum est , Reverendissi-  
mam quoque , Illustri-  
mam, ac Excellentissi-  
mam Dominationem  
Suam magna decere, Eidem-  
que

que nonnisi alta sacrandæ esse.  
 Si enim obtutum in Reve-  
 rendissimam &c. &c.  
 Dominationem Suam  
 conicimus, Magna profecto  
 est, Sublimis est. Magnitudi-  
 nem Summæ, & Cathedrales  
 Ecclesiæ Eystettenensis, & Frisin-  
 gensis, ipsaque grandia, quibus  
 in utraque gloriosissimè fungi-  
 tur, Munera abundè testantur.  
 Sublimitas ex Clarissima, &  
 Illustrissima Stemmatis Nobi-  
 litate confurgens honoratur.  
 Si ergo Magnos magna decent,  
 & Sublimibus alta dicanda, ut  
 quid modicum hunc Libellum  
 Magno & Sublimi Nomini  
 Reverendissimæ &c. &c.



Dominationis Suæ de-  
dicare, & consecrare præsumi-  
mus? Sed esto, præsumptuosi  
videamur, dicamur; longè ta-  
men diversè apud Reve-  
rendissimam &c. &c.  
Dominationem Suam  
nos audituros, huncque Libel-  
lum gratiosus aspectum iri ocu-  
lis, penitus confidimus; si enim  
DEUS Ter Optimus, Maxi-  
mus, cujus Magnitudinis non  
est finis, & Sublimitatis nullus  
est terminus, duo pauperculæ  
viduæ minuta in acceptis re-  
ferre dignatus est; Reve-  
rendissima &c. &c. quoque  
Dominatio Sua pauper-  
cu-



culum, & modicum hoc qualequale Opusculum acceptare non dedignabitur, eò quòd & summæ venerationis Theßera, & debitæ gratitudinis Mnemonymon sit. Gratias pauperibus nobis collatas ediceremus ; quoniam verò Reverendissima &c. &c. Dominationis Sua manum ori nostro imponit, calamúmque scribentis retrahit, nolens, ut, quod dextera Gratosè fecit, sinistra resciat, id solummodo tangimus, palámque profitemur, quòd multa & magna sint, quæ de Piissima Benignitate Reverendissimæ &c. &c. Dominationis Suæ in

nos Provinciæ Reformatæ Ba-  
 variæ Franciscanos Gratiôsè  
 dimanârunt. DEUS omnis  
 boni liberalissimus Retributor,  
 sit & meritorum quondam in  
 cælis largissimus Remunera-  
 tor! In præsentî autem tribuat,  
 & prolonget diutissimam si-  
 mul, & omni exoptata corpo-  
 ris, animæque prosperitate, at-  
 que perfectissima consolatione  
 repletissimam vitam, donec  
 Reverendissima &c. &c.  
 Dominatio Sua consum-  
 matis diebûs, laboribûsque  
 plurimîs pro DEI gloria, Ey-  
 stettenensis & Frisingensis utrius-  
 que Summæ, & Cathedralis,  
 nec non & Catholicæ totius  
 Ecclesiæ utilitate, atque anima-  
 rum



rum concreditarum salute ex-  
antlatîs , ad sempiternam re-  
quiem evocata , ab eo , qui est  
**Mercēs Magna nimis** ,  
audire mereatur : *Euge serve*  
*bone, & fidelis - - intra in gau-*  
*dium Domini tui.* Ità omnibûs,  
fincerissimîs, & humillimîs ex-  
optamus votîs

**Reverendissimæ, Illu-**  
**strissimæ, & Excellentissimæ**  
**Dominationis Sux**

Devotissimi & obligatissimi

**FE. Minores Reformatæ Provinciæ**  
**Antoniano Bavaricæ.**



# APPROBATIO

Censoris Reverendissimi Ordinariorum Frisingensis.

**E**X speciali Mandato Reverendissimi, Illustrissimi ac Excellentissimi Domini Vicarii Generalis accuratè perlegi *Tractatum in Tertiam Partem Rubricarum Missalis Romani de Defectibus in Celebratione Missarum occurrentibus &c.* à V. P. Constantino Hagerer Ordinis Minorum S. Francisci Reform. Provinciae Bavariae Sacerdote ex variis Authoribus collectum. Qui, cum neque Orthodoxae Fidei, Sacrorum Canonum ac Summorum Pontificum Decretis, neque sanae doctrinae, vel bonis moribus quidpiam dissonum contineat, sed potius in magnam Sacerdotum, ut tremendum Missae Sacrificium rite atque dignè peragant, utilitatem, claramque informationem pro pluribus & diversis dubiis atque casibus dissolvendis cedere valeat, omnino dignus censetur, ut mediante praelo publicam lucem videat. Dabam Frisingae 23. Aprilis 1739.

Fr. Stanislaus Karg, Franciscanus, & Lector Jubilatus.

# APPROBATIO

Reverendissimi Ordinariatûs  
Frisingensis.

**I**stud Opus, cui Titulus: *Tractatus in Tertiam Partem Rubricarum Missalis Romani de Defectibus, in Celebratione Missarum occurrentibus &c.* à V. Patre Constantino Hagerer Ordinis Minorum S. Francisci Reform. Provinciæ Bavarix Sacerdote compositum, nec non à Theologis, ad hoc specialiter deputatis, revisum, & approbatum, ut Typis mandetur, licentiam concedimus.  
Signatum Frisingæ 23. Aprilis 1739.

(L.S.)

Josephus L. B. de Welden,  
Vicarius Generalis.

Facultas Ordinis.

**F**R. FELIX à Roma Strictioris Observantiae S. P. N. Francisci Lector Emeritus, Sacr. Congregationis Indicis Consultor, iteratò Procurator Generalis, ac in tota Clementina Reformationum Familia Vice-Commissarius Generalis, & humilis in Domino Servus.

Dilecto nobis in Christo Patri, Fratri Constantino Hagerer Sacerdoti, Nostrae Reformatae Provinciae Bavariae Alumno salutem & Seraphicam Benedictionem.

Cùm juxta Apostolicas, Nostrique Ordinis Constitutiones ab idoneis Nostrae Reformationis Censoribus Liber, cui Titulus est : *Tractatus in Tertiam Partem Rubricarum Missalis Romani, de Defectibus in Celebratione Missarum occurrentibus &c.* à te elaboratus, recognitus fuerit, & approbatus; Nos praesentium tenore, ac cum salutaris Obedientiae merito tibi facultatem facimus, & impertimur, ut servatis aliàs de jure servandis, illum typis evulgare possis, & valeas. Dat. Romae ex Nostro Conventu S. Francisci ad Ripas Tyberis die 13. Septembr. 1738.

F. Felix à Roma  
Vice-Commissarius Generalis.

(L. S.)

*De Mandato Paternitatis suae Reverendissimae.*

Fr. Joan. Pius à Trepano  
Secretarius Generalis.



## Approbatio & Censura Theologorum Ordinis.

**O**pusculum hoc, cui Titulus : *Tractatus in Tertiam Partem Rubricarum Missalis Romani de Defectibus in Celebratione Missarum occurrentibus &c.* per P. F. Constantinum Hagerer Ord. Minorum S. Francisci, Reformatæ Provinciæ Bavariæ Sacerdotem instructus ; nos infrascripti, & specialiter deputati sedula, & attenta lectione revidimus, in eoque non solum Sacræ Theologiæ, aut sanæ doctrinæ nihil contrarium, sed ipsum Opusculum Sacerdotibus tam Sæcularibus, quàm Regularibus pro plurimis & diversis dissolvendis casibus perutile invenimus ; quapropter, ut typis mandetur, omnino dignum censemus. Monachii in Conventu S. Antonii facto, die 29. Augusti 1738.

Fr. Angelinus Hafenecker,  
Lector Habitualis, &  
Provinciæ Diffinitor  
actualis.

Fr. Gerardus Zetl, Lector  
Generalis, & Provinciæ  
Diffinitor actualis.

# Facultas

Admodum Reverendi Patris  
Ministri Provincialis, cum Privilegio  
Cæsareo.

**V**lsis Theologorum Approbationibûs, &  
Facultate Reverendissimi Patris Vice-  
Commissarii Generalis &c. FELICIS à  
Roma, pro imprimendo Libello, cui Ti-  
tulus : *Tractatus in Tertiam Partem Rubrica-  
rum Missalis Romani de Defectibus in Celebra-  
ne Missarum occurrentibus &c.* instructus per  
P. F. Constantinum Hagerer Ord. Min. S. Fran-  
cisci Reformatæ Provincia Bavaria Sacerdotem ;  
Nos quoque, quantum est ex parte nostra,  
tenore præsentium facultatem concedimus,  
simulque Domino Joanni Gattl Bibliopo-  
læ Pedepontano Privilegium Sac. Cæs.  
Majestatis super impressione & distractio-  
ne Librorum Fratribus Minoribus Regula-  
ris ac Strictioris Observantiæ concessum  
impertimur, ut præfatum Libellum cum  
Plenario usu Privilegii Cæsarei, imprimi  
faciat, suisque sumptibus & emolumentis  
distrahat, idque pro prima illius editione.  
Actum in Conventu nostro Monacensi,  
3. Octob. 1738.

(L. S.)

Fr. Sabinianus Fritsch, Concionator  
Generalis, Minister Provincia-  
lis.



# PRÆFATIO

## Ad Lectorem.

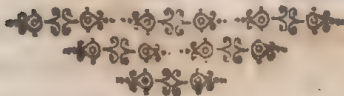
**D**Um præsens tibi, benigne Lector, Libellus præsentatur, noli, quæso, ad nomen, quasi Authoris, huic Libello præfixum respicere; ingenuè quippe tibi profiteor, quòd sim Collector duntaxat, non Author; vel, si mavis, apem argumentosam egi, & mella, id est, optimas doctrinas ex selectissimis floribus, seu ex Libris variorum, & probatorum Authorum studiosè collegi, quòd ipsum per decursum tu quoque haud difficile dignoscere poteris. Cur autem Libellus hic in lucem prodeat, ecce tibi quatuor rationes. Prima est: quia pauci (quos scio) sunt Authores, qui de Defectibus Missæ ex professo, & per ordinem tractant; quamvis plurima, pulchra, & admodum noranda, juxta qualitatem & exigentiam materiarum

in

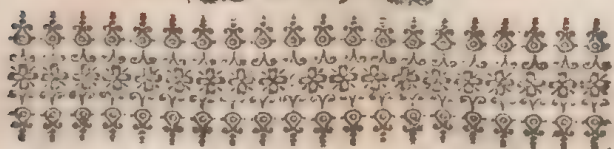


in doctissimis suis Libris contineant, & per-  
tractent. 2.da est: ut Neo-Sacerdotes ab  
initio statim habeant, unde se in variis occur-  
rentibus casibus juvare, practicéque & pru-  
denter resolvere valeant. 3.tia est: ut  
Sacerdotes ob inopiam copiosos Authores sibi  
comparare non potentes, ex Libello hoc ceu  
compendio commodum & utile subsidium  
habeant. 4.ta est: ut & Sacerdotes diver-  
sis Authoribus provisi quidem, sed ob plurima,  
& gravia alia negotia inquirendi tempus non  
habentes, in hoc Libello, quod desiderant,  
exemplo invenire possint. Utere igitur, si  
tibi placet, hoc Libello; sin autem, esto (per  
me licet) tu ipse apud argumentosa, & quare  
tibi Flores meliores. Vale. Ut autem Li-  
bellus hic omnium usui accommodatissimus  
& facillimus esse possit, sequentem Elenchum,  
& in eo ipsa Rubricæ formalia verba  
adducere, operæ pretium visum est.

Sequitur ergo



ELEN.



# ELENCHUS.

## PRÆNOTIO.

De Missalis Romani Rubricis Præceptivis, & Directivis. fol. 2.

### Particula I.

De Rubricis contra Omissionem pugnantibus. fol. 20.

### Particula II.

De Rubricis contra Commissionem pugnantibus. fol. 54.

## TRACTATUS.

### Titulus I.

De Defectibus in Celebratione Missarum  
occurrentibus.

)( )(

g. Uni-

## *Elenchus.*

**§. Unicus.** Sacerdos celebraturus, omnem adhibeat diligentiam, ne desit aliquid ex requisitis ad Sacramentum Eucharistiae conficiendum. Potest autem defectus contingere ex parte materiae consecrandae, & ex parte formae adhibendae, & ex parte Ministri conficientis. Quidquid enim horum deficit, scilicet materia debita, forma cum intentione, & Ordo Sacerdotalis in conficiente, non conficitur Sacramentum. Et his existentibus, quibuscunque aliis deficientibus, veritas adest Sacramenti. Alii verò sunt defectus, qui in Missae Celebratione occurrentes, etsi veritatem Sacramenti non impediunt, possunt tamen aut cum peccato, aut cum scandalo contingere. fol. 91.

## Titulus II.

### De Defectibus Materiae.

**§. Unicus.** Defectus ex parte materiae possunt contingere, si aliquid desit ex iis, quae ad ipsam requiruntur. Requiritur enim, ut sit panis triticeus, & vinum de vite : & ut hujusmodi materia consecranda in actu Consecrationis sit coram Sacerdote. fol. 100.



*Elenchus.*

### Titulus III.

#### De Defectu Panis.

§. I. Si Panis non sit triticeus, vel si triticeus, admixtus sit granis alterius generis in tanta quantitate, ut non maneat panis triticeus, vel sit alioquin corruptus, non conficitur Sacramentum. fol. 105.

§. II. Si sit confectus de aqua rosacea, vel alterius distillationis, dubium est, an conficiatur. fol. 116.

§. III. Si cœperit corrumpi, sed non sit corruptus; similiter si non sit azymus, secundum morem Ecclesiæ Latinæ, conficitur, sed conficiens graviter peccat. fol. 119.

§. IV. Si Celebrans ante Consecrationem adverterit, Hostiam esse corruptam, aut non esse triticeam, remotâ illâ Hostiâ, aliam ponat; & facta oblatione, saltem mente acceptâ, prosequatur ab eo loco, ubi desit. fol. 124.

§. V. Si id adverterit post Consecrationem, etiam post illius Hostiæ sumptionem, positâ aliâ, faciat oblationem, ut suprâ, & a Consecratione incipiat, scilicet ab illis verbis: *Qui pridie, quam pateretur &c.* & illam priorem, si non sumptit,umat post sumptionem Corporis & Sanguinis, vel aliâ  
) ( ) a su.

### *Elenchus.*

sumendam tradat, vel alicubi reverenter conservet. Si autem sumpserat, nihilominus sumat eam, quam consecravit: quia præceptum de perfectione Sacramenti majoris est ponderis, quam quòd à jejunis sumatur. fol. 128.

§. VI. Quòd si hoc contingat post sumptionem Sanguinis, apponi debet rursus novus panis & vinum cum aqua, & factâ prius oblatione, ut suprà, Sacerdos consecret, incipiendò ab illis verbis, *Qui pridie &c.* ac statim sumat utrumque, & prosequatur Missam, ne Sacramentum remaneat imperfectum, & ut debitus servetur ordo. fol. 131.

§. VII. Si Hostia consecrata dispareat, vel casu aliquo, ut ventò aut miraculò, vel ab aliquo animali accepta, & nequeat reperiri; tunc altera consecretur, ab eo loco incipiendò, *Qui pridie, quàm pateretur &c.* factâ ejus prius oblatione, ut suprà. fol. 140.

### Titulus IV. De Defectu Vini.

§. I. Si vinum sit factum penitus acetum, vel penitus putridum, vel de uvis acerbis seu non maturis expressum, vel ei ad-

*Elenchus.*

admixtum tantum aquæ, ut vinum sit corruptum, non conficitur Sacramentum.

fol. 144.

§. II. Si vinum cœperit acescere, vel corrumpi, vel fuerit aliquantum acre, vel mustam de uvis tunc expressum, vel non fuerit admixta aqua, vel fuerit admixta aqua rosacea, seu alterius distillationis; conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter peccat.

fol. 153.

§. III. Si Celebrans ante Consecrationem Sanguinis, quamvis post Consecrationem Corporis, advertat aut vinum, aut aquam, aut utrumque non esse in Calice, debet statim apponere vinum cum aqua, & facta oblatione ut supra, consecrare, incipiendô ab illis verbis, *Simili modo &c.*

fol. 164.

§. IV. Si post verba Consecrationis advertat, vinum non fuisse positum, sed aquam; depositâ aquâ in aliquod vas, iterum vinum cum aqua ponat in Calice, & consecret, resumendô a verbis prædictis.

*simili modo &c.*

fol. 166.

§. V. Si hoc advertat post summptionem Corporis, vel hujusmodi aquæ, apponat aliam Hostiam iterum consecrandam, & vinum cum aqua in Calice, offerat utrumque, & consecret, & sumat,

) ( ) ( 3

quam.



*Elenchus.*

quamvis non sit jejunus. Vel, si Missa celebretur in loco publico, ubi plures adsint, ad evitandum scandalum poterit apponere vinum cum aqua, & facta oblatione ut supra, consecrare, ac statim sumere, & prosequi cætera. fol. 167.

§. VI. Si quis percipiat ante Consecrationem, vel post Consecrationem, totum vinum esse acetum, vel aliàs corruptum, idem servetur quod supra, ac si deprehenderet, non esse positum vinum, vel solam aquam fuisse appositam in Calice. fol. 171.

§. VII. Si autem Celebrans ante Consecrationem Calicis advertat, non fuisse appositam aquam, statim ponat eam, & proferat verba Consecrationis. Si id advertat post Consecrationem Calicis, nullo modo apponat, quia non est de necessitate Sacramenti. fol. 172.

§. VIII. Si materia, quæ esset apponenda, ratione defectûs vel panis, vel vini, non posset ullo modo haberi; si id sit ante Consecrationem Corporis, ulterius procedi non debet: si post Consecrationem Corporis, aut etiam vini, deprehenditur defectus alterius speciei, alterâ jam consecratâ; tunc si nullo modo haberi possit, procedendum erit, & Missa absolvenda, itâ tamen, ut prætermittantur verba

*Elenchus.*

& signa, quæ pertinent ad speciem deficientem. Quòd si exspectandò aliquamdiu haberi possit, exspectandum erit, ne Sacrificium remaneat imperfectum. fol. 173.

**Titulus V.**

**De Defectibus Formæ.**

§. I. Defectus ex parte formæ possunt contingere, si aliquid desit ex iis, quæ ad integritatem verborum in ipsa Consecratione requiruntur. Verba autem Consecrationis, quæ sunt forma hujus Sacramenti, sunt hæc : *Hoc est enim Corpus meum.* Et, *Hic est enim calix Sanguinis mei, novi & æterni testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Si quis autem aliquid diminueret, vel immutaret de forma Consecrationis Corporis & Sanguinis. & in ipsa verborum immutatione verba idem non significarent. non conficeret Sacramentum. Si verò aliquid adderet, quod significationem non mutaret, conficeret quidem, sed gravissimè peccaret. fol. 175.

§. II. Si Celebrans non recordetur, se dixisse ea, quæ in Consecratione communiter dicuntur, non debet propterea turbari.

### *Elenchus.*

bari. Si tamen certò ei constet, se omis-  
sisse aliquid eorum, quæ sunt de necessita-  
te Sacramenti, id est, formam Consecra-  
tionis, seu partem, resumat ipsam for-  
mam, & cætera prosequatur per ordinem.  
Si verò valde probabiliter dubitat, se ali-  
quid essentielle omisisse, iteret formam, sal-  
tem sub tacita conditione. Si autem non  
sunt de necessitate Sacramenti, non resu-  
mat, sed procedat ulterius. fol. 176.

## Titulus VI.

### De Defectibus Ministris.

§. Unicus. Defectus ex parte Mini-  
stri, possunt contingere quoad ea, quæ in  
ipso requiruntur. Hæc autem sunt: inpri-  
mis Intentio, deinde dispositio animæ, di-  
positio corporalis, dispositio vestimento-  
rum, dispositio in ministerio ipso quoad  
ea, quæ in ipso possunt occurrere. fol. 196.

## Titulus VII.

### De Defectu Intentionis.

§. I. Si quis non intendit conficere, sed  
delusoriè aliquid agere. Item, si aliqua Ho-  
stia ex oblivione remaneant in Altari, vel  
aliqua



*Elenchus.*

aliqua pars vini, vel aliqua Hostia lateat, cum non intendat consecrare, nisi quas videt. Item, si quis habeat coram se undecim Hostias, & intendat consecrare solum decem, non determinans, quas decem intendit : in his casibus non consecrat, quia requiritur intentio. Secus, si putans quidem esse decem, tamen omnes voluit consecrare, quas coram se habebat : nam tunc omnes erunt consecratæ : atque ideo quilibet Sacerdos talem semper intentionem habere deberet, scilicet consecrandi eas omnes, quas ante se ad consecrandum positas habet.

fol. 197.

§. II. Si Sacerdos putans, se tenere unam Hostiam, post Consecrationem invenerit fuisse duas simul junctas, in sumptione summat simul utramque. Quod si deprehendat post sumptionem Corporis & Sanguinis, aut etiam post abluitionem, reliquias aliquas relictas consecratas, eas sumat, sive parvæ sint, sive magnæ, quia ad idem Sacrificium spectant.

fol. 202.

§. III. Si verò relictæ sit Hostia integra consecrata, eam in Tabernaculo cum aliis reponat : si hoc fieri nequit, sequenti Sacerdoti ibi celebraturo, in Altari supra Corporale decenter opertam, sumendam unam cum altera, quam est consecraturus, relin-

))) ( s

quat :

### *Elenchus.*

quat : vel si neutrum horum fieri possit, in ipso Calice seu Patena decenter conservetur, quousque vel in Tabernaculo reponatur, vel ab altero sumatur : quòd si non habeat, quomodo honestè conservetur, potest eam ipsemet sumere. fol. 212.

§ IV. Si intentio non sit actualis in ipsa Consecratione propter evagationem mentis, sed virtualis; cùm accedens ad Altare intendat facere, quod facit Ecclesia, conficitur Sacramentum, etsi curare debet Sacerdos, ut etià actuali intentionem adhibeat. fol. 225.

### Titulus VIII.

#### De Defectibus Dispositionis animæ.

§. I. Si quis suspensus, excommunicatus, degradatus, irregularis, vel aliàs Canonice impeditus, celebret, conficit quidem Sacramentum, sed gravissimè peccat, tam propter Communionem, quam indignè sumit, quàm propter executionem Ordinum, quæ sibi erat interdicta. fol. 229.

§. II. Si quis habens copiam Confessoris, celebret in peccato mortali, graviter peccat. fol. 231.

§. III. Si quis autem in casu necessitatis non habens copiam Confessoris, in peccato mortali absque contritione celebret, gravi-

### *Elenchus.*

graviter peccat. Secus si conteratur; debet tamen, cum primum poterit, confiteri. fol. 239.

§. IV. Si in ipsa Celebratione Missæ Sacerdos recordetur, se esse in peccato mortali, conteratur cum proposito confitendi, & satisfaciendi. fol. 266.

§. V. Si recordetur, se esse excommunicatum, vel suspensum, aut locum esse interdictum, similiter conteratur cum proposito petendi absolutionem. Ante Consecrationem autem in supradictis casibus, si non timetur scandalum, debet Missam inceptam deferere. fol. 266.

### Titulus IX.

De Defectibus Dispositionis corporis.

§. I. Si quis non est jejunus post mediam noctem, etiam post sumptionem scilicet aquæ, vel alterius potûs aut cibi, per modum etiam medicinæ, & in quantumcunque parva quantitate, non potest communicare, nec celebrare. fol. 269.

§. II. Si autem ante mediam noctem cibum aut potum sumpserit, etiamsi postmodum non dormierit, nec sit digestus, non peccat; sed ob perturbationem mentis, ex qua devotio tollitur, consulitur aliquando abstinendum. fol. 293.

§. III.



*Elenchus.*

§. III. Si reliquæ cibi remanentes in ore transglutiantur, non impediunt Communionem, cum non transglutiantur per modum cibi, sed per modum salivæ. Idem dicendum, si lavandò os, deglutiatur stilla aquæ præter intentionem. fol. 294.

§. IV. Si plures Missas in una die celebret, ut in Nativitate Domini, in unaquaque Missa abluat digitos in aliquo vase mundo, & in ultima tantum percipiat purificationem. fol. 299.

§. V. Si præcesserit pollutio nocturna, quæ causata fuerit ex præcedenti cogitatione, quæ sit peccatum mortale, vel evenit propter nimiam crapulam, abstinendum est a Communionem & Celebratione, nisi aliud Confessario videatur. Si dubium est, an in præcedenti cogitatione fuerit peccatum mortale, consultur abstinendum extra tamen casum necessitatis. Si autem certum est, non fuisse in illa cogitatione peccatum mortale, vel nullam fuisse cogitationem, sed evenisse ex naturali causa, aut ex diabolica illusionem, potest communicare & celebrare; nisi ex illa corporis commotione tanta evenit perturbatio mentis, ut abstinendum videatur. fol. 305.



*Elenchus.*

**Titulus X.**

**De Defectibus in Ministerio ipso occurrentibus.**

**S. I.** Possunt etiam defectus occurrere in Ministerio ipso, si aliquid ex requisitis ad illud desit : ut si celebratur in loco non sacro, vel non deputato ab Episcopo, vel in Altari non consecrato, vel tribus mappis non cooperto : si non adsint luminaria cerea : si non sit tempus debitum celebrandi, quod est ab aurora usque ad meridiem communiter : si Celebrans saltem Matutinum cum Laudibus non dixerit : si omittat aliquid ex vestibus Sacerdotalibus : si vestes Sacerdotales & mappæ non sint ab Episcopo, vel ab alio hanc habente potestatem, benedictæ : si non adsit Clericus, vel alius deserviens in Missa, vel adsit, qui deservire non debet, ut mulier : si non adsit Calix cum Patena conveniens, cujus cuppa debet esse aurea, vel argentea, vel stannea ; non ærea, vel vitrea : si Corporalia non sint munda, quæ debent esse ex lino, nec sericò in medio ornata, & ab Episcopo, vel ab alio hanc habente potestatem benedicta, ut etiã superius dictum est : si celebrat capite cooperto sinè dispensatione : si non  
ad-

adfit Missale, licet memoriter sciret Missam, quam intendit dicere. fol. 307.

§. II. Si Sacerdote celebrante violeretur Ecclesia ante Canonem, dimittatur Missa: si post Canonem, non dimittatur. Si timeatur incursus hostium, vel alluvionis, vel ruina loci, ubi celebratur, ante Consecrationem dimittatur Missa; post Consecrationem verò Sacerdos accelerare poterit sumptionem Sacramenti, omisis omnibus aliis. fol. 429.

§. III. Si Sacerdos ante Consecrationem graviter infirmetur, vel in syncope incidere, aut moriatur, præmittitur Missa: si post Consecrationem Corporis tantum, ante Consecrationem Sanguinis, vel utroque consecrato id accidit, Missa per alium Sacerdotem expleatur ab eo loco, ubi ille desiit, & in casu necessitatis etiam per non jejunum. Si autem non obierit, sed fuerit infirmus, adeò tamen, ut possit communicare, & non adfit alia Hostia consecrata, Sacerdos, qui Missam supplet, dividat Hostiam, & unam partem præbeat infirmo, aliam ipse sumat. Si autem semiprolatâ formâ Corporis obiit Sacerdos, quia non est facta Consecratio, non est necesse, ut Missa per alium suppleatur. Si verò obierit semiprolatâ formâ Sanguinis

*Elenchus.*

nis, tunc alter prosequatur Missam, & super eundem Calicem repetat integram formam ab eo loco : *Similimodo, postquam cœnatum est.* Vel posset super alium Calicem præparatum integram formam proferre, & Hostiam primi Sacerdotis, & Sanguinem à se consecratum sumere, ac deinde Calicem relictum semiconsecratum. fol. 436.

§. IV. Si quis extra huiusmodi casus necessitatis, integra Sacramenta non sumpserit, gravissime peccat. fol. 456.

§. V. Si musca, vel aranea, vel aliquid aliud ceciderit in Calicem ante Consecrationem, proiciat vinum in locum decentem, & aliud ponat in Calice, misceat parum aquæ, offerat ut suprâ, & prosequatur Missam : si post Consecrationem ceciderit musca, aut aliquid ejusmodi, & fiat nausea Sacerdoti, extrahat eam, & lavet cum vino; finitâ Missâ comburat, & combustio ac lotio huiusmodi in Sacrarium projiciatur. Si autem non fuerit ei nausea, nec ullum periculum timeat,umat cum Sanguine. fol. 458.

§. VI. Si aliquid venenosum ceciderit in Calicem, vel quod provocaret vomitum, vinum consecratum reponendum est in alio Calice, & aliud vinum cum aqua apponendum denuo consecrandum; & finitâ



*Elenchus.*

tâ Missâ Sanguis repositus in panno lineo vel stappa tamdiu seruetur, donec species vini fuerint desiccata, & tunc stappa comburatur, & combustio in Sacramentum proiciatur. fol. 461.

§. VII. Si aliquod venenatum contigerit Hostiam consecratam, tunc alteram consecret, & sumat modò, quo dictum est, & illa seruetur in Tabernaculo loco separato, donec species corrumpantur, & corruptæ deinde mittantur in Sacramentum. fol. 465.

§. VIII. Si sumendò Sanguinem, particula remanserit in Calice, digito ad labium Calicis eam adducat, & sumat ante purificationem, vel infundat vinum, & sumat. fol. 466.

§. IX. Si Hostia ante Consecrationem inveniatur fracta, nisi populo evidenter appareat, talis Hostia consecretur: si autem scandalum populo esse possit, alia accipiat, & offeratur; quòd si illius Hostiæ jam erat facta oblatio, eam post ablationem sumat. Quòd si ante oblationem Hostia appareat confracta, accipiat altera integra, si citra scandalum, aut longam moram fieri poterit. fol. 467.

§. X. Si propter frigus, vel negligentiam Hostia consecrata dilabatur in Calicem,

*Elenchus.*

rem, propterea nihil est reiterandum, sed Sacerdos Missam prosequatur, faciendò exremonias & signa consueta cum residua parte Hostiæ, quæ non est madefacta Sanguine, si commodè potest. Si verò tota fuerit madefacta, non extrahat eam, sed omnia dicat omittendò signa, & sumat pariter Corpus & Sanguinem signans se cum Calice, & dicens; *Corpus & Sanguis Domini nostri &c.* fol. 468.

§. XI. Si in hyeme Sanguis congeletur in Calice, involvatur Calix pannis calefactis: si id non proficeret, ponatur in ferventi aqua prope Altare, dummodo in Calicem non intret, donec liqueat. fol. 469.

§. XII. Si per negligentiam aliquid de Sanguine Christi ceciderit, si quidem super terram, seu super tabulam, lingua lambatur, & locus ipse radatur, quantum satis est, & abrasio comburatur, cinis verò in Sacrarium recondatur. Si verò super lapidem Altaris ceciderit, sorbeat Sacerdos stillam, & locus bene abluatur, & ablutio in Sacrarium proiciatur. Si super linteum Altaris, & ad aliud linteum stilla pervenit, si usque ad tertium linteamina ter abluantur, ubi stilla ceciderit, Calice supposito, & aqua abluionis in Sacrarium proiciatur.

XXX

Quod.

*Elenchus.*

Quoddſi in ipſo ſolùm Corporali , aut ſi in veſtibus ipſis Sacerdotalibus ceciderit , debent ſimiliter ablui, & ablutio in Sacrarium proiici. Si in ſubſtrato pedibus panno, vel tapeto, bene abluantur, ut ſuprà.

fol. 473.

§. XIII. At ſi contingat totum Sanguinem poſt Conſecrationem effundi, ſi quidem aliquid vel parum remanſit; illud ſumatur, & de effuſo reliquo Sanguine fiat, ut dictum eſt. Si verò nihil omnino remanſit, ponat iterum vinum & aquam, & conſecrer ab eo loco, *ſimili modo, poſtquam &c.* factâ priùs tamen Calicis oblatione, ut ſuprà.

fol. 479.

§. XIV. Si Sacerdos evomat Euchariftiam, ſi ſpecies integræ appareant, reverenter ſumantur, niſi naſea fiat: tunc enim ſpecies conſecratæ cautè ſeparentur, & in aliquo loco ſacro reponantur, donec corrumpantur, & poſtea in Sacrarium proiciantur. Quoddſi ſpecies non appareant, comburatur vomitus, & cineres in Sacrarium mittantur.

fol. 480.

§. XV. Si Hoſtia conſecrata, vel aliqua ejus particula dilabatur in terram, reverenter accipiatur, & locus, ubi cecidit, mundetur, & aliquantulùm abradatur, & pulvis, ſeu abrado hujusmodi in Sacrarium

*Elenchus.*

rium immittatur. Si ceciderit extra Corporale in mappam, seu alio quovis modo in aliquod linteum, mappa vel linteum huiusmodi diligenter lavetur, & lotio ipsa in Sacrarium effundatur. fol. 484.

§. XVI. Possunt etiam defectus in Ministerio ipso occurrere, si Sacerdos ignoret ritus & Cæremonias ipsas in eo servandas : de quibus omnibus in superioribus Rubricis copiosè dictum est. fol. 492.

**Mantissa.**

Pro Feria VI. Parasceves. fol.  
495.

**APPENDIX**

**De Applicatione & Stipendio  
Missæ.**

**§. I.**

**De Applicatione Missæ**

**Quæstio I. Quid sit Applicatio Missæ**  
fol. 503.

**Quæstio II. Quotuplex sit fructus Sacrificii?**  
fol. 503.  
Quæ

XXXX 2



*Elenchus.*

**Quæstio III.** Utrum tres Sacrificii fructus necessariò à Sacerdotis applicatione dependeant? fol. 504.

**Quæstio IV.** Qualis intentio ex parte Sacerdotis fructus Sacrificii applicantis requiratur? fol. 508.

**Quæstio V.** Quando Applicatio fructuum Sacrificii fieri possit, ac debeat? fol. 511.

**Quæstio VI.** Quanta sit obligatio Sacrificii fructus applicandi? fol. 517.

**Quæstio VII.** Quomodo Sacerdos Religiosus Missæ Sacrificium ex obedientia præscriptum practicè & securè applicare possit, ac debeat? Quod idem de aliis respectivè quæritur. fol. 525.

**Quæstio VIII.** Quid sentiendum de intentionibus seu applicationibus secundariis? fol. 538.

**Quæstio IX.** An fructus Sacrificii quandoque dividere liceat? fol. 542.

**Quæstio X.** Pro quibus Sacrificium Missæ licetè offerri possit? fol. 549.



*Elenchus.*

*§. II.*

*De Stipendio Missæ.*

*Quæstio I. Quid sit Stipendium, an licitum, & quo jure debeat?* fol. 558.

*Quæstio II. Quantum Stipendium liceat Sacerdoti celebranti accipere, & exigere?* fol. 562.

*Quæstio III. An Sacerdos pro eadem Missa plura stipendia accipere, aut unâ Missâ pro pluribus stipendiis satisfacere possit?* fol. 567.

*Quæstio IV. An Sacerdos plures habens obligationes, Missas ob non congruum stipendium ad minorem numerum reducere possit?* fol. 574.

*Quæstio V. An Sacerdos, acceptâ pro Missâ stipendiâ, possit alteri Missam legendam committere, retentâ sibi parte stipendii?* fol. 577.

*Quæstio VI. Quousque Missæ pro stipendio acceptæ differri possint: & quomodo peccent Missas hujusmodi nimium differentes?* fol. 585.

*Quæstio VII. Utrûm Missæ in Altari privilegiato celebrandæ: & illæ XXX. vulgò Missæ Gregorianæ nuncupatæ, quoad Privilegium vivis prodesse possint?* fol.

593.

)( )( 3

Quæ.

*Elenchus.*

Quæstio VIII. & ultima : An ea praxis  
laudanda sit, dum quis in vivis curat pro se  
celebrari Exequias, tanquam pro mortuo?  
fol. 599.

NB. Errata pauca in fine Indicis notata  
Benignus Lector corriget.

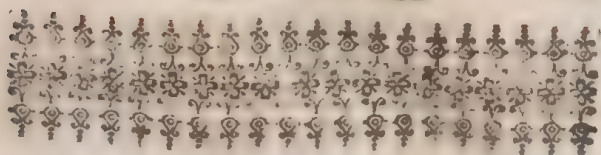


## Errata corrigenda.

- Fol. 98. lin. 14. si enim solam minorem, *lege*, si enim solam maiorem.
- Ibid. lin. 16. & aliam maiorem, *leg.* & aliam minorem.
- Fol. 111. lin. 15. quod fit, *leg.* qui fit.
- Fol. 135. lin. 6. & consequenter perseverandi, *leg.* & consequenter non perseverandi.
- Fol. 208. lin. ult. vel non habeat, *leg.* vel non habeas.
- Fol. 262. lin. penult. de Voto omisso, *leg.* de Voto emisso.
- Fol. 283. lin. 17. & communior, *leg.* & communiter.
- Fol. 287. lin. 13. *Tit. XXV. §. 4.* sic habet: *Pro Viatico*, *leg.* *Tit. XXVI. §. 4.* sic habet: *Viatico.*
- Fol. 301. lin. 25. & facta oblatione, *leg.* & facta ablutione.
- Fol. 376. lin. antepen. qui facientes, *leg.* qui id facientes.
- Fol. 457. lin. 23. sub utraque speciei, *leg.* sub utraque specie.
- Fol. 505. lin. 14. *Tertiò* requiri potest. *leg.* *Tertiò* inquiri potest.







# TRACTATUS DE DEFECTIBUS IN CELEBRATIONE MISSA- RUM OCCURRENTIBUS.



Ntequam de ipsis in  
Celebratione Missa-  
rum occurrentibus De-  
fectibus tractare inci-  
piamus, operæ pre-  
tium esse visum est,  
Prænotionem aliquam de Rubricis Præ-  
ceptivis & Directivis, ac materiis huc  
spectantibus præmittere, quatenus le-  
gentes facilem, commodam, atque  
expeditam earum notitiam habe-  
re valeant. Sequitur ergo.

A

PRÆ.

# PRÆNOTIO

## De Missalis Romani Rubricis Præceptivis & Directivis.

I.

**Q**uidnam sub vocabulo *Rubrica*, quoad nostrum intentum intelligendum veniat, optimè explicat Paulus Maria Quarti in *Commentar. Rubr. Missal. Rom.* Quæst. Proëm. sect. I. punct. I. dicens: *Rubrica est regula communis continens Ritus in Missarum Celebratione servandos. Ubi ly Regula communis, stat loco generis, in quo convenit cum alijs legibus & ordinationibus vim legis habentibus, atque communitati legitimè denuntiatis. Reliquæ particulæ stant loco differentia; sicut enim aliæ leges certos habent, & proprios fines, e. g. aliquæ leges feruntur ad informandos, vel reformandos mores hominum: aliæ in bonum virtutis, & salutem spiritualem animarum &c. ita Rubricarum finis est, ornatus & decencia SS. Sacrificij Missæ, sive, quod idem est, Rubricæ propriè ordinantur ad ornatum & decenciam Sacrificij. Dicuntur autem vi nominis Rubricæ; quia rubro colore sæpius scribi solent,*

2. Sunt

2. Sunt autem Rubricæ duplicis generis : alix sunt *Præceptivæ*, & sunt illæ, quæ obligant in conscientia, & sub peccato ad servandos Ritus in ijs præscriptos. Aliz sunt *Directivæ*, quæ non imponunt obligationem, sed proponunt solummodo instructionem, quid & qualiter agendum sit. Sicut autem Rubricæ, ita etiam Ritus Missæ sunt duplicis generis, & dividuntur in *essentiales*, qui sunt de necessitate Sacrificij & Sacramenti : & *integrales* ac *accidentales*, qui pertinent ad ornatum ejusdem Sacrificij, possuntque esse de necessitate præcepti, non verò de necessitate Sacramenti. Quarti cit. punct. 2. Ritus essentialis consistit in solâ Consecratione, & quidem utriusque speciei. *Prima* pars est probabilior & communior Theologorum. Reiffenst. tract. 14. dist. 5. q. 3. n. 34. P. Aquilin. Aman in Specul. Ordinand. n. 507. ubi, sicut & apud Quarti cit. in Append. q. 1. punct. 4. pro hac sententia plura, & pulchra videri poterunt. *Secunda* pars tenetur ab eodem Reiffenst. cit. n. 38. estque hæc sententia D. Thomæ 3. p. q. 74. art. 1. q. 80. art. 12. ad 3. & alibi, Cajet. Suarez & aliorum, apud Quarti punct. 5. Desumitur ex Concil. Trid. Sess. 22. cap. 1. ubi inter alia sic loquitur : *Christus Sacerdotem secundum ordinem Melchisedech se in-*  

A A

ater.



æternum constitutum declarans, Corpus & Sanguinem suum sub speciebus panis & vini Deo Patri obtulit, ac sub earundem rerum Symbolis, Apostolis, ut sumerent, tradidit, & eisdem, eorūque in Sacerdotio Successoribus, ut offerrent; præcepit. Unde manifestè sequitur (inquit Quarti) non posse Summum Pontificem dispensare, ut in una tantum specie fiat Consecratio, quod idem habet Pasq. q. 46. apud la Croix lib. 6. part. 2. de Sacrif. n. 15. quia non potest dispensare contra Christi institutionem, ut fiat Sacramentum, & non Sacrificium; neque potest efficere, ut conficiatur verum Sacrificium sine suis constitutivis essentialibus à Christo verbò atque exemplò declaratis. Nec dicatur, Summum Pontificem dispensasse cum Danis &c. offerri Sacrificium in sola specie panis, ædet enim Quarti, falsum est, Summum Pontificem eam dispensationem concessisse; quòd si aliqui id referunt, non sunt audiendi, quia ex scripturis apocriphis ita acceperunt. Ità ille; prout etiam Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 3. n. 132.* fundamentum fabulosum dicit, si referatur, Innocentium IV. cum Norvvegis dispensasse, ut in solo pane consecrarent. Porro, non licet, etiam ad vitandam mortem, seu in extrema necessitate consecrare unam speciem sine alia,

per

per se & directâ intentione; & multò minùs ad communicandum infirmum, vel in simili casu; quia offerre Sacrificium imperfectum & mutilum, est intrinsecè malum, & vergit in contemptum Dei, & Sacramenti. Idem Quarti Quæst. Proæm. sect. 2. punct. 5. *¶*. Colligitur secundo. Sporer cit. Tamburin. &c. Dictum est autem, *per se & directâ intentione*, id est, ex positiva, unam tantum speciem consecrandi intentione; quia per accidens evenire potest, ut cæptò bona fide Sacrificiò, & consecratâ Hostiâ, e. g. in subita incursione hostium hæreticorum, vel simili casu, non possit Sacerdos ulteriùs prosequi absque mortis periculo: tunc enim consumptâ Hostiâ, poterit fugere; quia hoc non est intrinsecè malum, & cooperari mutilationi Sacrificij, sed permittere ex iusta causa, ut Sacrificium remaneat imperfectum. Suarez, Vasq. Lugo, Bonac. apud Quarti *ibid.* Sed de hoc infra num. 21. ubi *de Abruptione*.

3. Ex dictis facile colligitur, quid de reliquis SS. Sacrificij Ritibus sentiendum sit, sunt etenim omnes accidentales, & sola sumptio propriè integralis. Quòd sumptio sit Ritus non essentialis, tenent omnes necessariò, qui Sacrificium in sola Consecratione consistere, docent & tenent; hæc enim à Celebrante non fit in Persona

Christi, sicuti Consecratio, ut inquit Reiffenst. cit. n. 36. Quod autem sit Ritus, seu pars integralis, id est, pars spectans ad integritatem substantialem Sacrificij, convenit inter omnes fere Doctores. At quid de Oblatione panis & vini ante Consecrationem? R. eam spectare neque ad essentiam, neque ad integritatem substantialem Sacrificij; quamvis inter partes accidentales sit magni ponderis & momenti. Ratio est; quia ea sola Oblatio pertinere potest ad essentiam Sacrificij, quæ versatur circa propriam victimam eiusdem; hæc autem est ipse Christus sub speciebus (conformiter Concil. Trid. Sess. 22. c. 2.) non verò panis & vinum, quæ solum offeruntur in præparationem Sacrificij, sive, ut ait Reiffenst. cit. q. 2. n. 21. Substantia panis & vini eatenus in tremendo Sacrificio offertur, quatenus ipsa est materia Consecrationis Eucharistix &c. Quod autem Oblatio præfata non sit pars ad substantialem integritatem spectans, ex eo liquet; quia, si Sacerdos sive ex malitia, sive ex inadvertentia, vel oblivione panem & vinum non obtulit, & tamen consecravimus, nullibi jubetur, ut post Consecrationem factam suppleat Oblationem omissam. Secus est de Sumptione; nam verba Rubr. Mis-  
sal.

sal. tit. De Defectibus in Ministerio ipso occurrentib. §. 3. ita sonant: Si Sacerdos ante Consecrationem graviter infirmetur, vel in syncope incidit, aut moriatur, præmittitur Missa: si post Consecrationem Corporis tantum, ante Consecrationem Sanguinis, vel utroque consecrato id accidat, Missa per alium Sac. r. lotem expleatur ab eo loco, ubi ille desijt, & in casu necessitatis etiam per non jejunum. Cæterum, reliqui SS. Sacrificij Ritus sunt, ut jam supra innui, accidentales, consistentes in actionibus, precibus, aliisque circumstantijs ab Ecclesia adjunctis, quæ dicuntur Sacramentalia, & Cæremoniæ Sacræ. de quibus videri potest Bellarm. Suarez. Henric. Coninch, & alij apud Quarti Quæst. Proæm. sect. 1. punct. 2. eitt. His breviter adductis, oritur Prænotionis principalis

4. Quæstio: Quænam generatim sint Rubricæ Missalis Præceptiva, quænam Directivæ? 90. In hoc puncto duplicem existere sententiam. Prima tenet, omnes Rubricas Missalis præscribentes Ritus servandos à Sacerdote in ipso actu celebrationis Missæ, esse præceptivas, & sub peccato gravi, vel levi, scilicet juxta qualitatem materiæ, obligatorias: Rubricas autem continentes ea, quæ recitari, vel fieri debent à Sacerdote ante Missæ celebrationem,



vel immediatè post Missam, esse directivas secundùm se, & iob consilio, nisi aliunde constet de præcepto sub peccato obligatorio. Ità Quarti cit. *sect. 2. punct. 2.* Ratio ipsius est; quia præceptum S. Pij V. loquitur expressè de Ritibus servandis in ipso actu legendi, vel decantandi Missam absque ulla exceptione: ergo extenditur ad omnia verba, & actiones, ex quibus Missa componitur à principio, id est, à Confessione usque ad finem, quæ est communis sententia DD. Unde

Colligit *primò*: teneri Sacerdotes sub peccato mortali ex genere suo nihil omittere eorum, quæ recitanda præscribuntur in Missa, ità ut cujuslibet partis omissio sit peccatum vel mortale, si materia gravis sit, & notabilis; vel veniale, si materia levis sit & modica. Et à fortiori nihil addi potest precibus, quæ in Missali præscribuntur; quia id expressè caveretur præcepto S. Pij V. in Bulla: *Quo primum tempore*. præfixa Missali Romano, ubi inter alia sic habet: *Mundantes, ac districtè omnibus & singulis &c. in virtute sanctæ archiepis præcipientes, ut Missam juxta ritum, modum, ac normam, quæ per Missale hoc à Nobis nunc traditur, decantent ac legant: neque in Missæ celebratione alias Cereemonias, vel preces, quam quæ hoc Missali*  
con-

continentur, addere, vel recitare præsumant. Colligit secundo: idem omnino dicendum esse de Ritibus ac Cæremoniis, quæ in actione consistunt, nempe teneri Sacerdotes sub peccato mortali ex genere suo nihil eorum omittere, & nihil eis addere, ob eandem rationem, ut docent DD. ubi tamen monet, hanc obligationem (de Ritibus & Cæremoniis) non esse accipiendam in rigore metaphysico, sed morali & humano modo, ita ut satis sit, eam diligentiam adhibere, quam communiter timorati Sacerdotes, sui muneris studiosi adhibere solent. Ità Quarti; cujus sententia si vera est, vix Sacerdotibus incurijs, qui de Ritibus in Missali præscriptis parùm solliciti, in Missa, maxime ex culpabili consuetudine, sæpe sæpius solum, vel ut plurimum agunt, quod & qualiter lubet, non autem quod & qualiter agere deberent, contenti, dummodo essentialia observent.

Quidquid autem sit de rigida Quarti sententia, & ex la Croix, qui lib. 6. part. 2. de Sacrif. n. 230. ait, non esse obligationem sub peccato ad servanda singula, quæ in Rubricis habentur, cum certum sit, multa tantum esse directiva: & quamvis sub peccato sit obligatio ad aliqua, ut tamen sit sub mortali, debet materia esse magni

momenti, & spectare ad substantiam, ve-  
 reverentiam notabilem Sacrificio debitam.  
 Unde & hic locum habere debet, quod  
 Tamburinus apud Matthæ. Stoz lib. 1. part.  
 3. q. 3. art. 1. §. 1. n. 110. sapienter protulit,  
 sub culpa lethali, inquit, neminem obli-  
 gandum esse, nisi manifestè constet de  
 præcepto obligante; etenim, ut monuit  
 S. Thom. *Quodlib.* 9. q. 7. a. 15. apud Stoz  
 ibid. periculose determinatur, aliquid esse  
 peccatum mortale, nisi expressa veritas  
 habeatur. Porro, ut addit la Croix cit.  
 ex vi præcepti Pij V. tantum est obligatio  
 gravis ad generaliter utendum eo ritu, &  
 non inducendum alium. Audiatur ergo  
 5. Sententia altera: Non omnes Rub-  
 ricæ Missalis sunt præceptivæ; sed aliquæ  
 sunt præceptivæ sub peccato obligantes,  
 aliz solum sunt directivæ, nec sub veniali,  
 per se, obligantes. Ità Gavant. p. 3. tit. 11.  
 Henric. Pisart. *Praamb.* 3. n. 4. & seq. Tam-  
 bur. *de Sacrif.* lib. 2. c. 5. §. 1. la Croix cit. &c.  
 Ratio patet, tum ex dictis *num. præc.* tum  
 quia magis mens, quam verba S. Pij V.  
 spectanda censetur, nec credibile videtur,  
 illum, vel etiam S. Ecclesiam, utpote piam  
 Matrem, Sacerdotes tam gravi onere vo-  
 luisse ligare, & ad omnes, etiam minutis-  
 simas Missalis Rubricas sub peccato ob-  
 ser-

servandos universim obligare, cujusmodi sunt ceteræ quædam genuflexiones, inclinationes capitis, manuum extensiones, ut notat Illiſung ex Tamburino apud Aquilin. Arman. n. 735. Nota tamen ly *nec sub veniali*, per se; quia neglectus Rubricarum directivarum aliunde peccaminosus evadere potest, e. g. si fiat ex contemptu, cum aliorum scandalo, animò inducendi novum Ritum in Ecclesia &c.

Dictum est autem, *cum aliorum scandalo*; ubi ( quia per decursum hujus Libelli de scandalo frequentius mentio recurrit) notandum est, sermonem non esse de scandalo improprie dicto, e. g. si sæcularis dicat: *Ego in hoc, vel illo scandalizatus fui*; cum tamen reverà scandalizatus non sit, sed fuerit duntaxat justa indignatio, displicentia, admiratio, justa querela &c. est ergo sermo de scandalo proprie dicto, quod ( uti cum S. Thom. 2. 2. q. 43. a. 1. & communissima DD. Reiffenst. tr. 4. d. 7. q. 2. n. 16. & Spor. Theol. Moral. c. 1. sect. 1. n. 2. &c. rectè docent ) est dictum vel factum minus rectum, præbens alteri occasionem ruinæ spiritualis; id est: est malum, aut speciem mali habens, præbens alteri occasionem peccandi. Adverte autem, quòd hæc occasio debeat esse vera, vel ex intentione operantis, vel saltem ex



natura, vel circumstantijs ipsius operis or-  
ta, & apta ad inducendum alios in pecca-  
tum : & non solum imaginaria, longè  
petita, non solum ex aliorum malitia ac-  
ceptata. Item, si dictum vel factum ne qui-  
dem speciem alicujus mali præferat, om-  
nino non dicitur illud scandalosum, lo-  
quendò de scandalo activo. Porro, neces-  
se non est ad peccatum scandali, ut ruina seu  
peccatum proximi re ipsa sequatur, sed suf-  
ficit, quòd suapte naturâ ex tali dicto vel fa-  
cto minùs recto, cum his circumstantijs  
consideratò sequi possit, & ità sequi prævi-  
deatur, ut notat S. Thom. cit. 2. 2. apud  
Spor. cit. Unde ulteriùs nec opus est ad pec-  
catum scandali, ut ruina proximi directè sit  
volita & intenta, sed sufficit, ut sit prævisa  
ex dicto, vel facto tuo minùs recto secutu-  
ra, & sic eo ipso indirectè volita & inten-  
ta. Et in hoc sensu *scandalum* intelligen-  
dum est. Plura de scandalo, vid. apud cit.

6. Quæres, Quænam in specie sint  
Rubricæ directivæ, quænam præceptivæ?  
R. 1. Rubricæ directivæ sunt præsertim  
illæ, quæ continent ea, quæ recitari, vel  
fieri debent à Sacerdote ante Missæ celeb-  
rationem, vel immediatè post Missam,  
quæque, nisi aliunde constet de præcepto,  
non imponunt obligationem sub peccato.

Ità

Ità Quarti cit. *punct. 2. v. Dico secundò.* citant Suarez, Caltro Pal. Bonac. Henriq. &c. Ratio est : quia præceptum S. Pij V. in Bulla, *Quo primum tempore.* loquitur de ipso actu Celebrationis, nempe, ut decantetur, vel legatur Missa juxta Ritus Missalis præscriptos, sive, ut Bullæ verbis utamur, *Missam juxta ritum, modum, ac normam, quæ per Missale hoc à Nobis nunc traditur, decantent ac legant.* Ergo se non extendit ad illos ritus, quibus præscribitur, quid sit agendum, vel dicendum ante, & post Celebrationem, qui idcirco sub Rubrica directiva veniunt. Ex his

7. Colliges primò : In præfato præcepto S. Pij V. non comprehenditur recitatio Matutini ante Missæ celebrationem sub obligatione. Ità Tambur. *de Sacrif. l. 1. c. 7. §. 2.* Sotus, Suar. Gobat, Quarti, qui parr. 2. tit. 1. sect. 1. dub. 1. sic ait : *Sententia modò communis & probabilior absolutè liberat Sacerdotes de obligatione ( Matutinum Missæ præmittendi ) etiam sub veniali per se loquendò, atque docet, prioritatem illam inter Matutinum & Missam esse opportunitatem quandam congruentiam, & majoris decentiæ, adeoque esse materiam consilij, non præcepti.* Ratio patet ex dictis num. præc. Dictum est autem, *per se loquendò*; quia aliunde potest his contingere

re culpa venialis ob nimiam dilationem Matutini contra præceptum recitandi Preces, five Horas Canonicas statutis temporibus, id est, ne Matutinum & Horæ minores differantur ad tempus pomeridianum sine causa; sed in hoc casu peccatum aliud non committitur, nisi culpabilis dilationis, five dein celebretur ante, five post recitationem Matutini. Vid. etiam Stoz cit. art. 3. n. 412.

Colliges secundo : Præparatio ad Missam, id est, Antiph. *Ne reminiscaris &c.* cum 5. Psalmis, *Quam dilecta tabernacula &c.* item sequentes orationes, *Summe Deus, &c.* per hebdomadem distributæ, non cadunt sub præcepto; quia pro his expressè additum est *ly Pro opportunitate Sacerdotis*, & consequenter relinquuntur arbitrio Sacerdotis. Ità communiter DD. Unde inquit Gav. p. 2. tit. 1. lit. C. *Cùm habeatur in Titulo & Rubrica : Pro temporis opportunitate* : inde patet, nullum esse peccatum, si celebraturus eas omitteat : & communius omituntur ij Psalmi à Sacerdotibus. Idem de gratiarum actione post Missam, id est, de Antiph. *Trium puerorum &c.* Cantic. *Benedicite omnia opera &c.* intellige. Sufficit ergo, si Celebrans ante Missam alio modo se bene præparet, & post Missam debitas Deo gratias agat.

Colliges *tertiò* : Lotio manuum ante Missæ celebrationem ( idem dic de ea post celebrationem ) vi juris Ecclesiastici non est de præcepto, si celebraturus aliàs manus mundas habeat. Tambur. cit. §. 7. Suarez, Quarti cit. *dub. 5.* qui tamen addit, peccaturum Sacerdotem, si celebrans habeat manus immundas & sordidas, communiter autem omissionem lotionis in hoc casu non excedere culpam venialem. Colliges *quartò* : Etiam orationes, quæ Sacerdoti sacris vestibus pro Missæ celebratione se induenti præscribuntur, non sunt de Rubrica præceptiva. Tambur. cit. §. 1. n. 2. Quarti cit. *sect. 4. dub. 8.* cum alijs à se cit. Caveant tamen Sacerdotes, ne, dum sacris vestibûs se induunt, locò orationum inutiles garritus, cachinnos, jocos &c. maxime cum astantium scandalo instituant. Porro, orationes eædem, dum Sacerdotes pro Vesperis, aliisque functionibus sacris vestibûs se induunt, non dicuntur. Idem, Castald. &c.

Colliges *quintò* : Rubricæ disponentes de illis requisitis ad Missam, quæ neque jure communi præciuntur aut consuetudine, nec ad ea extenditur præceptum S. Pij V. sunt propriè & simpliciter directiva,

Col.



Colliges *sexto* : Regulæ Missalis de Ritibus servandis non ab ipso Sacerdote, sed à Ministris, & ab alijs circumstantibus, Choróque assistentibus communiter sunt directivæ; quia præceptum S. Pij V. ad illas minimè extenditur; unde ad culpam non obligant, nisi aliunde talis obligatio nascatur, e. g. vi juris naturalis, ad vitandum scandalum &c. Et hæ sunt principales Rubricæ directivæ; de alijs videri poterit *supra. num. 5.*

8. 4. 2. Rubricæ præceptivæ sunt illæ, quæ Sacerdoti in ipso actu Celebrationis Missæ sub peccato servandæ præscribuntur. Ità Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 1. n. 1. Quarti Proœm. sect. 2. punct. 2.* cum plurib. ab hoc cit. Quoniam verò huiusmodi Rubricæ sub culpa, ex genere suo mortali obligantes multæ sunt, eas ad legentium utilem commoditatem in duas Particulas dividemus, agendô in *prima* de ijs, quæ per *Omissionem*, in *secunda* verò, quæ per *Commissionem* contingere possunt. Prius tamen, quia procul dubio transgressio Rubricæ ex parvitate materiæ &c. fieri potest venialis,

9. Supponendum est *primò*, materiam gravem & levem non esse hic metiendam eisdem regulis, quibûs pensatur in præcepto

cepto audiendi Missam, vel recitandi Horas Canonicas ; nam audientes Missam ex eo, quòd omittant aliquam ejus partem, non mutilant Missam, quæ componitur ex verbis & actionibus Celebrantis, non verò audientium. Insuper Missa est compositum multò sacratius & sublimius Officiò Divinò, ideòque faciliùs devenitur ad materiam gravem, quàm in Officio Divino. Ità Aversa de Sacrif. q. 11. sect. 12. §. Quare, apud, & cum Quarti cit. punct. 3. 7. Colligitur 2do. atque apud DD. citandos videre est.

Supponendum est secundo, certissimum esse, Rubricam habere vim præcepti sub mortali obligantem ; quando in ea habetur expressa hæc vox *graviter*, vel *gravissimè* peccat. Hujusmodi autem vox in Rubr. Missal. part. 3. de Defectibus Missæ, septies habetur, videlicet : 1. Si panis non sit azimus, secundum morem Ecclesiæ latinæ, conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter peccat. Tit. 3. §. 3. 11. Si vinum experit aclescere vel corrumpi, vel fuerit aliquantum acre, aut mustum de uvis tunc expressum, vel non fuerit admixta aqua, vel fuerit admixta aqua rosacea, seu alterius distillationis, conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter pec-

B

cat,

cat. *Tit. 4. §. 2.* III. Si Sacerdos in forma Consecrationis aliquid adderet, quod significationem non mutaret, conficeret quidem, sed gravissimè peccaret. *Tit. §. §. 1.* IV. Si quis suspensus, excommunicatus, degradatus, irregularis, vel aliàs canonicè impeditus celebret, conficit quidem Sacramentum, sed gravissimè peccat. *Tit. 8. §. 1.* V. Si quis habens copiam Confessoris celebret in peccato mortali, graviter peccat, *ibid. §. 2.* VI. Si quis in casu necessitatis non habens copiam Confessoris, in peccato mortali absque contritione celebret, graviter peccat. *ibid. §. 3.* VII. Si quis extra quosdam casus necessitatis integra Sacramenta non sumpserit, gravissimè peccat. *Tit. 10. §. 4.*

Supponendum *tertiò*, quòd, quando materia Rubricæ pertinet ad integritatem Sacramenti, seu Sacrificii, ea ità gravis censenda sit, ut omissio sit peccatum mortale. Ejusmodi sunt, quæ de pane, vino, aqua, intentione, forma, sumptione utriusque speciei sunt præscripta; quæ omnia sub mortali juxta Rubricas sunt observanda. *Gav. p. 3. tit. : 1. n. 2.* Item, illæ Rubricæ sunt præceptivæ, in quibus concordant Doctores, eas esse de re gravi, & sub mortali observandas esse, videlicet :  
de

de loco non prohibito celebrandi, de ara consecrata, de lumine, de hora celebrandi, de dispositione animæ & corporis, de jejuniis, scilicet à peccato mortali, atque à cibo & potu, de Missali, de Calice, Patena, Corporali, Palla, de numero, munditia, integritate, & benedictione vestium Sacerdotalium. Gav. *ibid.* num. 3. Sed de his infra in *Tractatu* exactius. Porro, sunt etiam Rubricæ dubiæ, & sunt illæ, de quibus DD. disputant, utrum sint præceptivæ, an directivæ tantum; de quibus etiam in seqq. erit sermo.

Supponendum est *quarto*, partes Missæ alias esse ordinarias, seu consuetas, & ad usitatam Missæ integritatem necessarias; alias non ordinarias, sed extraordinarias, sive tales, quæ non pertinent ad necessariam Missæ integritatem. Priores, quæ consequenter semper dicuntur, sunt Confessio, Oratio, Epistola, Evangelium, Præfatio, Canon, Pater noster, Agnus Dei &c. Posteriores, quæ non semper dicuntur, sunt Gloria, Orationes secundariæ, pluralitas Epistolarum, Sequentiæ, Credo, diversitas Præfationum, vel quorundam intra Canonem. *La Croix l. 6. p. 2. n. 416.* His suppositis, sequitur



# PARTICULA I.

## De Rubricis contra Omissionem pugnantis.

**U**T hæ Rubricæ omnibus Sacerdotibus ad facilem, & commodum usum præstò sint, eas secundum Ordinem Missæ subjungimus.

10. *Primò*: Sacerdos omittens in principio Missæ Psalm. *Judica me Deus &c.* non peccat mortaliter. La Croix l. 6. p. 2. n. 417. Quarti *Quæst. Proæm. sect. 3. punct. 1.* Totum tamen initium Missæ (quod dicendum est à Sacerdote cum Ministro ante gradus Altaris) videlicet Psalm. *Judica me Deus &c. Confiteor &c.* non videtur omitti posse absque notabili deformitate, & consequenter absque peccato mortali. Quarti *ibid. punct. 2.* Tu autem probabiliter tene, esse tantum veniale, maxime, quia Psalm. *Judica &c.* non est pars ordinaria in omnibus Missis, uti patet. Rursum, ut inquit Aquilin. *Aman. cit. n. 737.* (juxta *Edit. 2.* quod & in seqq. notandum) foret peccatum mortale, si quis omitteret Introitum Missæ immediate ante *Kyrie eleison* dicendum. Tu autem dic, hoc ultimum tantum

tum esse veniale ob parvitatem materiæ ; si enim omissio ultimi Evangelij, quod æquè est pars ordinaria ac Introitus, ex levitate materiæ veniale tantum est ( ut num. seq. videbimus ) cur omissio Introitus sit mortale ?

11. *Secundo* : Omittere *Gloria in excelsis*, vel *Credo*, vel *Sequentiam* post Epistolam, est ( seposito contemptu, & scandalo, quod & in seqq. respectivè subintellige ) peccatum veniale, etiamsi voluntariè omitatur. DD. cit. apud Quarti cit. punct. 1. Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 2. n. 5. dicens, etiam omissionem Evangelij ultimi ( sive sit S. Joannis, sive aliud ) non esse mortale, sed tantum veniale ex levitate materiæ. La Croix cit. n. 424. Ratio est : quia non sunt partes ingredientēs compositionem Missæ, sed adduntur quandoque ad majorem solemnitatem, vel ornatum. Imò, si in Missa sunt plures Epistolæ, non foret peccatum mortale, si Celebrans unam, putà ordinariam tantum recitaret omisiss aliis, & seclusò scandalò ; quia sunt partes extraordinariæ. Ità cum aliis Quintanadv. Theol. Moral. tr. 7. Singul. 39. apud Quarti cit. Idem dicendum, si, quando plures Orationes assignantur dicendæ in Missa, Celebrans unam, id est, ordinariam tantum dicat omisiss aliis ;

aliis; quia alie non pertinent ad necessa-  
riam Missæ integritatem. DD. apud Quar-  
ti. cit. Utrum autem plura simul, vel om-  
nia ( hoc num. notata ) in eadem Missa  
omittere, sit peccatum veniale tantum.  
DD. non explicant, sed loqui videntur de  
prædictis partibus singillatim sumptis, non  
collectivè, ait Quarti cit. *¶* Colligitur quarto.  
qui nihilominus addit *ibid.* inquit: Di-  
cendum videtur, neque omissionem (par-  
tium collectivè) fore peccatum mortale;  
cò quòd adhuc Missa remaneat simpliciter  
integra cum suis partibus consuetis. Hæc  
ille, cui sententiæ non contradicit la Croix,  
qui l. 6 p. 2. n. 420. ita scribit: Quarti &  
Pasq. q. 200. putant, tantum esse veniale,  
si multæ partes non ordinariæ omittantur,  
quamvis facerent magnam quantitatem,  
v. g. in Quatuor Temporibus, si omittan-  
tur omnia. *Electamus genua*, cum omnibus se-  
cundariis Orationibus, Secretis & Post-  
communione, item cum secundariis  
Epistolis. Quòd si esset causa rationabilis  
omittendi, v. g. nimia fatigatio vel debi-  
litas, nullum foret peccatum. Pasq. q.  
201. ita la Croix cit.

At quid, si omittatur Oratio princi-  
palis? *¶* det Quarti p. 1. tit. 9. dub. 1. si  
Oratio principalis semel tantum omitta-

tur;

tur, id est, si vel ipsa sola Oratio, vel sola Secreta, vel sola Postcommunio ejusdem omittatur, peccatum est veniale ob parvitatem materiæ; si verò studio, vel ex industria in triplici, mox dictò locò omittatur, videtur mortale peccatum; quia privatur Missa unâ ex partibus præstantioribus, in qua colliguntur Preces totius populi.

12. *Tertiò* : Cùm inter partes ordinarias, principales & necessarias ad Missæ integritatem numerentur Epistola, Evangelium, Oblatio Hostiæ cum forma verborum, *Suscipe sancte Pater &c.* Oblatio Calicis cum forma, *Offerimus tibi &c.* & Præfatio (Suar. Filliuc. Averla, alii) hinc colligitur, omissionem totalem cujuslibet ex prædictis partibus, e. g. totius Epistolæ, vel omissionem Oblationis Hostiæ, vel Calicis &c. esse peccatum mortale. *Quartæ Quæst. Proëm. sect. 3. punct. 2.* Econtra verò omissio alicujus ex reliquis partibus (extra Canonem) quæ non sunt notabiles, solum est peccatum veniale, e. g. si quis omittat *Kyrie eleison*, vel *Graduale*, vel *Tractum*, aut similem partem. *La Croix cit. n. 417.* *Quartæ cit.* Item, esset peccatum mortale, omittere infusionem aquæ modicæ in Calicem. *Tambur. Laym. l. 5. tit. 4. c. 2. n. 6. Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 3. sect. 2.*



n. 161. ex communi & cetera Theologorum sententia. Omissio tamen Crucis super aquam ad Orat. *Deus, qui humana &c.* aut omissio ablutionis digitorum ad *Lavabo*, veniale tantum est. La Croix cit.

13. *Quarto* : Si Celebrans extra Canonem studio, & deliberate omittat plures ex partibus ordinariis modicis, & non principis: vel plures *¶. ¶.* partium præcipuarum seu notabilium in una, & eadem Missa, ita ut omnes simul sumptæ constent materiam notabilem, peccat mortaliter ex communi DD. sententia. La Croix cit. n. 419. Ratio : quia ex omnibus omissionibus simul sumptis resultat gravis mutilatio Missæ, & consequenter gravis deformitas contra præceptum integrè recitandi Missam. *Quarti* cit. Quænam autem quantitas censenda sit notabilis, idem *ibid.* declarat his verbis : Dicendum videtur, si tot verba aut versiculi omittantur, qui adæquant quantitatem integræ Epistolæ aut Evangelii, omissionem censeri notabilem, & materiam peccati mortalis, ut colligitur ex DD. quod intelligi debet de Epistola mediocris quantitatis, non nimis proluxæ, nec nimis brevis. Ità ille. Ex qua doctrina practicè deducendum, tunc hujusmodi partium omissiones esse materiam

riam peccati mortalis, quando adæquant Epistolam. *Fratres, De Virginibus præceptum Domini non habeo &c.* quæ habetur in Missa, *Vultum tuum.* de Communi Virginum. Nec dicas, hanc doctrinam contrariam esse priori num. 11. &c. detur enim negativè; quia ibi sermo erat de partibus extraordinariis, quæ non pertinent ad necessariam Missæ integritatem: hic autem agitur de partibus consuetis, & necessariis ad usitam Missæ integritatem.

14. Quinto: De Canone Missæ paulò aliter discurrendum est. Incipit autem Canon Missæ juxta DD. ferè communiter à verbis *Te igitur, clementissime Pater &c.* & probabilius terminatur illis verbis, *Per ipsum, & cum ipso, & in ipso, — omnis honor & gloria.* Quod & probatur ex Divo Gregorio, qui (ut refertur) *Epist. 63.* ait, Orationem Dominicam recitari post Canonem. H. N. Dicendum est generaliter, contenta in Canone cadere sub strictiori obligatione, & facilius deveniri ad materiam gravem, atque peccatum mortale in omissione verborum Canonis, quàm in aliis partibus Missæ. Ità DD. communiter. Ex quo patet, in omissione verborum Canonis dari culpam venialem ratione parvitatæ materiæ; quidquid nonnemo contradicat,

docens, singula verba Canonis censerī māteriam gravem, consequenter vel unius verbi omissionem voluntariam esse peccatum mortale: quæ tamen sententia tanquam nimis rigida & indiscreta, & revera carens fundamentō communiter rejicitur.

Quamvis autem inter omnes DD. conveniat, esse peccatum mortale, omittere integram Orationem ex illis, quæ continentur in Canone, e. g. totum *Communicantes &c.* vel, *Hanc igitur oblationem &c.* & sic de aliis, attamen non convenit in hoc, quænam sit materia gravis, & cujus omissio sit mortalis. Una sententia determinat quidem, omittere integram Orationem, e. g. *Communicantes &c.* vel *Hanc igitur &c.* esse peccatum mortale; attamen non explicat, an omittere medietatem, vel quartam partem, aut similem sit peccatum mortale, sed communiter prudentis arbitrio decidendum relinquit. Alia sententia tenet, certum esse, omissionem fore peccatum mortale, si tot verba omitantur, ut destruat, vel minuatur notabiliter significatio, vel representatio mysterii cujuslibet ex Orationibus dicendis; quia perinde est, ac omittere eandem Orationem. Alia dicit, si non destruat sensus, duo solum verba omissa (subintelli-

ge, culpabiliter & voluntariè) esse materiam levem, & consequenter omissionem trium verborum esse grave peccatum. Alia asserit, octo vel decem nomina Sanctorum esse materiam levem, plura autem supra decem esse materiam gravem, & peccati mortalis. Alia mediâ viâ incedit, & dicit, quatuor vel quinque verba esse materiam levem, seu venialem; quòd si plura omittantur, committitur peccatum mortale, si fiat cum sufficienti deliberatione. Denique la Croix l. 6. p. 2. n. 418. sic habet: Omittere in Canone quamlibet Orationem (putà e. g. *Communicantes &c.* vel *Hanc igitur &c.*) aut etiam aliqua tantum verba omittere, variare, vel corrumpere, ità ut mutetur sensus, est mortale; si autem non immutetur sensus, non erit mortale, quamvis plura verba omittantur, v. g. plura nomina Sanctorum, Fill. Diana, Aversa q. 11. s. 12. Hæc ille. Ex quibus patet, quàm delicata sit materia Canonis, quàmque studiosè Sacerdotibus sit attendendum, ne omissione culpabili graviter peccent. Unum hic notandum est, scilicet venialiter tantum peccare illum, qui omittit specialem Præfationem, vel in Canone specialem *Communicantes &c.* vel *Hanc igitur &c.* quæ certis tantum diebus leguntur;



tur; dummodo legat ordinaria, seu communia, id est, dummodo legat Præfationem, *Communicantes &c.* & *Hanc igitur &c.* integrè, ut alias per annum, nihilque in his omittat, nisi pauca extraordinariè inserta. La Croix cit. n. 420. Suarez, Filliuc. Sporer, Tambur. &c.

15. *Sextò* : Cùm forma Consecrationis Hostiæ consistat in verbis, *Hoc est enim Corpus meum*, atque hæc omnia & sola sint essentialia (exceptâ particulâ *Enim*) hinc singulorum horum verborum omissio est gravissimum sacrilegium; quia & destruitur sensus ejusdem formæ, & non constituitur Sacramentum. *Quarti Q. Proöm. sect. 3. punct. 4.* estque certissima sententia. Forma Calicis est quidem hæc. *Hic est enim calix Sanguinis mei, novi & æterni testamenti, Mystrium fidei, qui pro vobis, & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Attamen de essentia & necessitate formæ consecrationis Calicis sunt sola illa verba: *Hic est calix Sanguinis mei.* vel, quod idem est: *Hic est sanguis meus.* ita, ut omissio cujuslibet horum verborum grave sacrilegium esset, ob eandem rationem de forma consecrationis Hostiæ datam. Quamvis autem reliqua verba, *Novi & æterni testamenti &c.* non sint de essentia & necessitate formæ consecrationis Calicis, ut contra D.

Tho-

D. Thom. & Thomistas alii omnes communissimè tenent apud Sporer *Theol. Sacram.* p. 2. c. 3. sect. 3. n. 183. & seq. sunt tamen omnino de necessitate præcepti Ecclesiastici, adeò ut gravissimè peccaret Sacerdos, qui ea omitteret, & non consecraret per integram formam in Canone præscriptam. Sporer *ibid.* n. 186. imò Quarti cit. inquit, ex communi sententia omissionem singulorum ex prædictis verbis ( *Novi, & æterni testamenti &c.* ) esse peccatum mortale ( subintellige, si ex contemptu, vel prava negligentia omitteretur, secus, si ex inadvertentia ) quia DD. communiter asserunt, singula verba esse saltem de necessitate rigorosi præcepti ; quia singula sunt necessaria ad significationem expressam mysteriorum valde sublimium, quæ in singulis continentur. Idem ex communi DD. docet Reiffenst. *rr.* 14. *dist.* 4. q. 5. n. 39. dicens : si unum verborum ( quæ pro consecratione Hostiæ & Calicis in Canone Missæ præscripta, atque in Ecclesia latina semper observanda sunt ) Minister celebrans ex contemptu, vel exceptâ particulâ, *Enim* ) ex prava negligentia omittat, peccat mortaliter. Quia delinquit in materia gravi, atque concernente principale Mystèrium fidei. Dictum est autem, *exceptâ*  
par-

particulâ, Enim, de qua Sporer. cit. n. 190. sic habet : Particula, Enim ( in utraque forma ) nullo modo est de essentia formæ, vel necessitate Sacramenti, cum nihil omnino conferat ad significandum effectum formæ : est tamen aliquo modo de necessitate præcepti, attamen ob parvitatem materiæ, secluso contemptu, non nisi sub veniali obligantis, juxta communem DD. Idem habet Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 2. n. 3. Suarez &c.

16. *Septimò* : De oratione Dominica, seu *Pater noster &c.* & aliis usque ad Communionem satis rigorosè sentit Quarti *Q. Proöm. sect. 3. punct. 5.* dicens : Quamvis juxta probabiliorem sententiam non sint partes Canonis, nihilominus quoad dignitatem æquiparari videntur partibus Canonis; & idè similem ferè obligationem habent, ut colligitur ex communi sensu DD. Videamus ex ipso singula. *Primò* : Est peccatum mortale, omittere ipsam Orationem Dominicam. Consentit Pasq. q. 202. apud la Croix l. 6. p. 2. n. 419. ubi hic quidem hanc sententiam vocat satis rigidam, sed non contradicit. *2dò* : Est grave peccatum, omittere Orat. *Libera nos, quasumus &c.* dicendam post Orationem Dominicam. *3tò* : Mortale est, si quis omit-

omittat fractionem Hostiæ (Aquilin. Amanum. 737.) aut illius, id est, Particulæ consecratae cum Calice commixtionem, Suarez. Gobat apud la Croix cit. sive, ut inquit. Quarti, esset grave peccatum omittere verba, quæ dicuntur in fractione Hostiæ, & mixtione cum Sanguine, quæ verba cum ipsa mixtione componunt Cærimoniam gravem & sublimem.

4<sup>to</sup>: Est mortale, si omittatur *Agnus Dei &c.* Pasq. q. 201. apud la Croix cit. sive, ut habet Quarti, trina repetitio, *Agnus Dei &c.* videtur ritus gravis, & notabilis: quamvis non facile damnarem peccati mortalis, nisi omittentem simpliciter, ita ut nec semel proferre vellet eum versum; quod si unâ vice prolata eo versu, iterum non repeteret, crederem solum venialiter peccaturum. La Croix iterum hanc sententiam satis rigidam dicit, sed iterum non contradicit. 5<sup>to</sup>: Quoad Orationes ante Communionem certum videtur, omnes simul censerî materiam gravem; unde, qui nullam diceret, peccaret mortaliter. Quod si quis omitteret primam tantum (extra Missam Defunctorum) probabile est, solum venialiter peccaturum. 6<sup>to</sup>: Ante sumptionem etiam SS. Sacramenti debet ser repeti, *Domine, non sum dignus &c.* de qua



qua Oratione idem dicendum videtur, ac diximus de *ψ. Agnus Dei &c.* nempe si semel dicatur, vitari peccatum mortale. Tandem Oratio, *Quid retribuam Domino &c.* videtur materia gravis, ita ut voluntaria ejus omissio non excusetur à peccato mortali. Quarti cit. Attamen, quia vera est sententia Tambur. *supra num. 4.* relata, scilicet, sub culpa lethali neminem esse obligandum, nisi manifestè constet de præcepto obligante; atque, ut monuit S. Thomas, periculosè determinatur, aliquid esse mortale, nisi expressa veritas habeatur, idcirco, habità etiam præ oculis Regulâ *num. 13.* adductâ, de aliquibus paulò mitius sentiendum videtur. Unde esto, quòd secundùm Quarti ea, quæ dicuntur in Missa ab Oratione Dominica usque ad Communionem, quoad dignitatem æquiparari videantur partibus Canonis, & ideo similem fere obligationem habeant, ut colligitur ex communi sensu DD. sed *q.* cum distinctione, videlicet æquiparari quidem quoad ea, quæ SS. Sacramentum concernunt, non autem quoad Orationes dicendas.

Gratis ergo conceditur, peccatum esse mortale, si Sacerdos S. Hostiam non frangat, vel Particulam S. Hostiæ in Cali-

cem non mittat, idque ex simili gravis Myſterii ratione, ſicut omiſſio modicæ aquæ cum vino miſcendæ mortale eſt, ut num. 12. dictum; item graviffimè peccaret, ſi quis extra quosdam caſus neceſſitatis integra Sacramenta non ſumeret, Rubr. p. 3 tit. 10. ſ. 4. ſecus tamen eſt de Orationibus extra Canonem dicendis. Et quia Quarti admittit, primam tantum Orationem (quæ eſt pars ordinaria in omnibus Miſſis, exceptis Defunctorum) ante Communionem omittere eſſe probabiliter veniale, utique ob parvitatem materiæ, idem nos de ſimilibus aliis, & ejusdem quantitatis aſſerimus. Unde (ſecus ſcandalò & contemptu) non videtur eſſe mortale, omittere trinum *Agnus Dei &c.* vel trinum *Domine non ſum dignus &c.* vel Orat. *Quid retribuam Domino &c.* atque hoc ob parvitatem materiæ, & quia non continent, aut denotant grave quoddam Myſterium, ſicut fractio Hoſtiæ &c. Quòd autem omiſſio Orationis Dominicæ ſeu *Pater noſter*, mortale ſit, ratio eſſe poteſt: quia æquiparatur Præfationi, & recitanda eſt ob ſpeciatam reverentiam ac memoriã Chriſti Domini eam *Matth. 6. & 9.* inſtuentis & docentis, ex quo etiam Oratio Dominica appellatur.

17. Quid autem de Purificatione Pate-

næ & Calicis post Communionem senti-  
 tiendum? 82. Hanc Purificationem omit-  
 tere, mortale est. Pasq. q. 208. apud la  
 Croix cit. sive, ut inquit Quarti p. 2. tit. 10.  
 sect. 1. dub. 8 certum est, Purificationem  
 Calicis absolute cadere sub præcepto gra-  
 vi, consequenter ejus omissionem fore pec-  
 catum mortale. DD. communiter. Ratio  
 est: quia talis ommissio cederet in gravem  
 injuriam Sacramenti; moraliter enim lo-  
 quendò fieri non potest, quin remaneat in  
 Calice aliqua stilla S. Sanguinis, seu specie-  
 rum consecratarum, quæ, nisi cum Purifi-  
 catione absumatur, remaneret intrà Cali-  
 cem cum periculo, ne postea irreverenter  
 trahatur. Idem, respectivè saltem, de  
 Purificatione seu extersione Patenæ, id est,  
 de collectione fragmentorum, & eorundem  
 in Calicem immissione ante sumptionem  
 Calicis intellige, cum similis sit ratio. Nec  
 dicas, de collectione fragmentorum non es-  
 se multum scrupulizandum; quia Angeli  
 præsentés erunt solliciti, ne percant. 83. Si  
 Angeli sunt solliciti, faciunt hoc per acci-  
 dens: tu autem Sacerdos teneris prima-  
 riò, per se, ex officio, & ut ordinarius  
 Minister præcavere, & diligentiam mora-  
 lem circa fragmentorum collectionem, ne  
 percant, aut injuriam patiantur, adhibere  
 Por-

Porro, utrùm modus purificandi Calicem prius vinò tantùm, deinde vinò & aquâ, cadat sub præcepto, ecce tibi doctrinam ex la Croix cit. n. 423. ubi dicit : Non uti vinò, sed solâ aquâ in purificatione, est tantùm veniale, imò nullum peccatum, si Celebrans sit abstemius, qui vinum horreat : ad secundam autem ablutionem uti solâ aquâ, nequidem veniale esse putant Tambur. Quarti, Gobat : in hac verò secunda non uti aquâ, sed solo vino, putat Lohner esse veniale, quia sic præscribit Rubrica : Gobat *Theol. Exper.* 17. 3. n. 853. negat ob praxin multorum, & quia Rubrica non videtur esse præceptiva circa aquam; quamvis enim præcipiatur purificatio, & ablutio, tamen non præcipitur illius modus. Porro idem *num* 852. ex Tambur. sic ait : Si tam parum vini adesset, ut non sufficeret, nisi Consecrationi, posset præviso hoc defectu inchoari Sacrum, ac pro purificatione accipi sola aqua.

18. De reliquis Missæ partibus post summptionem dicendis (cùm nullo modo pertineant ad Canonem) philosophandum, seu discurrendum est, quoad earum omissionem, eodem modo, ac de partibus Missæ ante Canonem; videlicet, omissionem tot partium, aut verborum, quæ per-



tingunt ad quantitatem mediocris Epistolæ, esse peccatum mortale. De Evangelio ultimo dictum est supra num. 11. Porro quoad ritus, qui in actione consistunt, & sunt signa Crucis, genuflexiones, inclinationes, manuum & oculorum elevationes, Altaris deosculationes &c. dicendum est, omissionem paucorum ex his fore peccatum veniale ob parvitatem materiæ; si verò plures omitterentur, ita ut omnes ritus omitti pertingerent ad quantitatem notabilem arbitrio prudentis, ipsa omissio esset peccatum mortale. La Croix cit. n. 422. cum DD.

19. Qualem autem peccatum est omissio in Missa solemni, e. g. si Celebrans omittat incensationem Altaris, aut submissa voce non legat Gloria, Credo, Epistolam, Evangelium, quæ cantantur à Choro, & Ministris sacris? Ante q. supponendum est, partes Missæ, quæ Missis privatis & solemnibus communes sunt, eodem modo obligare, ita ut, si id, quod omittitur, est materia notabilis & gravis secundum se, omissio sit culpa mortalis in utraque Missa; si autem omissum est leve, etiam omissio sit culpa venialis in utraque Missa. Quarti Q. Proæm. sect. 3. punct. 7. qui tamen putat, in Missa solemni augeri cul-

culpam intrà genus suum ratione majoris deformitatis & publicitatis. H. N. §. 1. Videri probabile, seclusò scandalò, omissionem thurificationis cum Orationibus illi annexis, aliàmve similem Cæremoniam non excedere culpam venialem. Ità Quarti cit. Ratio est; Quia hic ritus non est pars necessaria Missæ, nec spectat simpliciter ad ejus integritatem, sed additur ad majorem ornatum accidentalem; ergo non videtur esse materia gravis præcepti, uti supra de *Gloria in excelsis*, aliisque partibus extraordinariis dictum est.

20. §. 2. Quoad alterum punctum Quæstionis, scilicet de submissè à Celebrante recitando *Gloria, Credo &c.* duplex est sententia. Prima eximit simpliciter Celebrantem à tali obligatione, & sustinet, id esse meri consilii, atque Rubricas in hoc esse directivas. Ità Navar. Villalob. & alii apud Dian. p. 5. tr. 13. resol. 96. à Quarti punct. 7. citatum. Imò Sanchez apud Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 2. n. 6. probabiliter docet, Sacerdotem celebrantem cum Diacono & Subdiacono melius facturum, si, dum hi cantant Epistolam & Evangelium, ipse attentè audiat, nec secretè recitet. Sed hoc reiicit Quarti cit. tanquam apertè falsum; quia esto, Rubrica esset

directiva, certum tamen est, melius esse & perfectius, sequi directionem Ecclesiæ, & Regulas ab ea propositas, quàm ab illis recedere.

*Secunda* sententia probabilior docet, generi quidem Celebrantem ea legere submissa voce, non tamen ex gravi obligatione, sed solum sub veniali; cò quod Rubrica id præscribens sit præceptiva, hæc non graviter obligatoria. Ita Lugo, Fernand. Sà & alii. De Gloria, & Credo, ratio patet ex dictis num. 11. De Epistola autem & Evangelio ratio est; quia aliud est, hæc omnino omittere, aliud est, hæc à Ministro Sacro in Actu celebrationis saltem attentè audire: cum igitur Rubr. Missal. p. 2. tit. 6. n. 4. & seq. præscribat quidem, ut celebrans ea legat, attamen non videtur sub culpa mortali obligare Celebrantem, quia eadem à Ministris Sacris saltem cantantur, non autem penitus omittuntur. Ex his colligitur: Si Celebrans in Missa solemni non legat Epistolam, aut Evangelium, sed solum audiat à Ministris Sacris: item, si non legat submissa voce, Gloria, vel Credo, sed audiat à Choro, vel nullum peccatum committit juxta primam sententiam: vel, quod probabilius est, committit tantum peccatum veniale.

At-

Atque idem dicendum de Prophetiis Sabbati sancti, de Passione Domini, & similibus ob similem rationem. Quarti ibid. Tambur. cit. dicens : Quod dixi ( de Epistola & Evangelio submissa voce à Celebrante obligatorie non legendis ) extendo lubens ad *Gloria*, *Credo*, & Prophetias Sabbati sancti, aut Passionem Domini, & similia, quæ in majori Hebdomada, & in Missa solemni ab alijs à Celebrante cantari solent ; par enim ratio de his, ac de illis esse videtur.

## De Abruptione, seu Interruptione Missæ.

21. **H**abet hæc materia relationem quandam ad eam de omissione, unde quæritur, quid de Missæ Abruptione, vel Interruptione sentiendum, quidque liceat, vel non liceat ? Ante q. Certum est *primò*, nunquam posse sine gravi peccato interrompi Missam quoad partes essentielles, e. g. non potest consecrata Hostiâ ita interrompi, ut omittatur consecratio Calicis ; nec consecratis Hostia & Calice potest omitti sumptio ; hæc enim,



licet non sit de essentia Sacrificii, certè tamen est de perfectione integrali. Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 7. §. 1. n. 1. Vid. supra Num. 3. Certum est secundo, etiam quoad partes accidentales, & Ritum jam approbatum recitandi Missam, non posse licetè Miniam interrumpi sine gravi causa; pater tum ex sensu communi fidelium, rei gravitate, & reverentia tanto Sacrificio debita; tum ex c. Nihil. 7. q. 1. ibi: *Nullus absque patris proventu molestia Minister, vel Sacerdos, cum ceperit, imperfecta officia præsumat omnino relinquere: si quis hæc temerariè præsumpserit, excommunicationis sententiam sustinebit.* quæ tamen est excommunicatio ferendæ sententiæ. Tambur. cit. n. 6. Tertio, ut inquit P. Aquilin. Aman. n. 741. Sacerdos absque gravi, seu legitima causa Missam notabiliter abruptens vel interrumpens, v. g. per mediam horam, peccat mortaliter, maxime si depositis vestibûs sacris, se interim ad profana converteret; tum, quod S. Pius V. in Rubr. jubeat, ut Missa continetur usque ad finem; tum ex c. Nihil. mox cit.

Est igitur hic solummodo videre, an, & quænam sint, vel censi possint causæ graves, vel saltem verè sufficientes ad Missam interrumpendam. Prius tamen no-

tandum est, majorem requiri causam ab-  
rumpendi, vel interrumpendi Missam post,  
quàm ante Canonem & Consecrationem;  
quia per se loquendò, non est tantum in-  
conveniens Sacrum non facere, quàm il-  
lud jam factum relinquere incompletum  
& imperfectum, Aman cit. n. 741. sive,  
ut loquitur Tambur. cit. s. 2. n. 2. semper  
præcisò scandalò, periculòque contem-  
ptus, habendum præ oculis, quòd quò par-  
tes sunt remotiores, vel viciniore Consec-  
rationi, vel Communioni, eò periculum,  
vel malum instans debeat esse vel majus,  
vel minus ad dandam, vel non dandam  
legitimam causam interruptioni. H. N.

22. *q. Prima*, Missam interrumpendi,  
causa est, quam tradit Layman, l. 5. tr. 5. c. 7. n.  
1. scilicet: si in aliquo casu, v. g. hostes  
hæretici ingruant ad occidendum Sacrifi-  
cantem in Altari, potest is Hostiam jam  
consecratam statim sumere, vel secum au-  
ferre, si ad consecrandum Calicem sinè  
evidente mortis periculo pergere non pos-  
sit; quia tunc directe, & ex proposito non  
mutilat Sacrificium, sed permittit ejus im-  
perfectionem, seu omittit illud perficere:  
cùm præceptum affirmativum perficiendì  
in tali casu necessitatis non obliget, sicut  
bene inter alios notavit Chapeville &c.

Ità ille; quod etiam docet Tambur. cit. §. 1. n. 3. & 5. addens, id etiam fieri posse, si hostes hæretici ingruant ad injuriam SS. Sacramento inferendam, aut si ex terræ motu, vel incendio, vel ruina sacræ Aedis, vel simili, Sacrificanti simile periculum mortis instaret.

23. *Secunda* causa, est superveniens proximi necessitas spiritualis. De hac causa Laym. cit. n. 2. sic docet: In hac re considerare debet Sacerdos partim magnitudinem periculi, seu quàm necessarium morituro huius Sacramentum, partim verò, quousque in Sacrificio progressus sit; partim denique, quamdiu eum abesse, & num Sacris etiam vellibûs exui necesse sit. Ex his accipe sequentia. *Primò*: Si morituro Sacramentum Pœnitentiæ administrandum, & aliud præstò non sit, nisi solus is, qui actu celebrat, potest Sacerdos (inquit Zambran. c. 4. dub. 6. n. 5.) Missam inchoatam, etiam post consecrationem relinquere, servante interim aliquo S. Eucharistiam: in quo casu dictus Sacerdos secum deferat aliquam Hostiam consecratam, & Extremam Unctionem ad infirmum: & audita ejus Confessione, & data Eucharistia, & Extrema Unctione (remissis tamen Psalmis Pœnitentialibus ad Ecclesiam post Missam) revertatur ad persiciendum Sacrum, Laym. cit. Tam-

Tambur. cit. §. 7. n. 1. Oportet tamen, ut aliqui volunt, pœnitentem, si illius confessio nimis diu duratura prævideatur, unô, vel alterô peccatô auditô absolvere, & Missâ reassumptâ ac peractâ, audire residuum, & ab eo rursus absolvere. P. Aquilin. Aman n. 740 Quamvis autem Zambran. cit. dicat, *remissis Psalmis Pœnitentialibus ad Ecclesiam post Missam*, notandum tamen est, quod Baruffaldus *Comment. in Rituale Rom. tit. 29. n. 8. & seq.* advertit, dicens: In casu & occasione Extremæ Unionis debent recitari à circumstantibus Psalmi Pœnitentiales, non autem de præcepto; quia isti Psalmi non sunt necessarii, nec partes Sacramenti; neque Ecclesia intellexit obligare aliquem indispensabiliter ad hanc recitationem. Bonac. q. unic. punct. 6. n. 7. Ità ille.

2dò: Si infirmo S. Eucharistia per modum Viatici ministranda sit, ei, qui paulò ante confessus fuerat, tunc (etiamsi alius Sacerdos non adsit) facta oblatione, vel certè Canone incepto, non licet (Layman dicit, *non decet*) exuere vestes Sacras, Sacrificium derelinquere, & ire ad porrigendum Viaticum. Si verò oblatio in Missa facta non fuerit, non est improbabile, licere. Tambur, *ibid. n. 2.* Dictum est



autem licere; nam, ut inquit Tambur. non cognosco obligationem; cum possit Sacerdos juxta alteram opinionem putare, non esse hanc tantam necessitatem, ut interrumpere Missam valeat.

3<sup>to</sup> : Si homo in templo sub Missa existens, & subito morbo correptus Sacro Viaticò indigeat, moxque moriturus timeatur, debet Celebrans vestibùs sacris indutus (alio Sacerdote non extante) etiam post Consecrationem ab Altari discedere, illique (audita pro possibili ejus Confessione, & data Absolutione, nisi paulò ante factum sit) Sacramentum ministrare, ac statim ad Altare reverti. Laym. cit. Tambur. cit. n. 4. Imò, si in hoc casu Sacerdos nullam haberet aliam Hostiam, nisi à se mox consecratam, posset hujusmodi infirmo porrigere particulam suæ Hostiæ. Si enim (alià Hostià in promptu non extante) Sacerdos laico communicaturo, ne expectare cogatur, licitè potest dare partem suæ Hostiæ, ut tenent Quarti p. 2. tit. 10. sect. 3. dub. 3. Difficult. 4. D. Antonin. Sylv. Paludan. Diana &c. contra alios negativam tenentes, quantò magis in hoc casu, ne infirmus absque Viatico decedat, fieri poterit.

4<sup>to</sup> : Quòd si moribundo, Viaticò  
jam

iam proviso, sola Extrema Unctio esset administranda, quamvis aliqui asserant, posse relinqui Sacrum, si nondum facta est Oblatio, & scandalum absit; attamen Tambur. cit. n. 5. putat, non posse, quod & verum videtur. Ratio est; quia longè alia est ratio de sumenda Eucharistia per modum Viatici, quàm de accipienda Extrema Unctione; prius enim est de præcepto Divino, Reiffenst. tr. 10. dist. 3. q. 3. n. 26. &, ut dicit Hieronym. Baruffald. cit. tit. 26. §. 1. Viaticum dicitur esse necessarium non necessitate medii, sed tantùm necessitate præcepti ad salutem. Gloss. in c. Quod in te. 11. §. Concedimus. de Penit. & remiss. Extrema autem Unctio (seclutò scandalò, & contemptu) non est necessaria ad salutem, neque necessitate medii, neque præcepti. Reiffenst. tr. 14. dist. 2. q. 5. n. 68. cum Theologis communiter.

24. Dices primò. Infirmus petens Extremam Unctionem est talis, cui denegari non potest; ergo potest fieri interruptio Missæ. R. det Tambur. cit. infirmam hanc esse rationem; sic enim (pergit) jam non concedis interruptionem ob spiritualem necessitatem, quæ par est in omnibus, sed propter respectum humanum, cujus certè ratio in his Sacris Ministeriis habenda nequaquam

quaquam est. Quod idem aliàs quoque notandum est, ne propter respectum humanum (e. g. non potest huic vel illi personæ dignitate &c. gravi hoc vel illud, hic & nunc denegari) fingatur ratio sine ratione sufficiente, & sancta tractentur non sanctè.

25. Dices *secundo*. Si infirmus existat in statu disgratiæ, poterit Extrema Unctio per accidens in ipso causare gratiam primam, & consequenter eum constituere in statum gratiæ; ergo. 24. In simili casu posse esse causam, interrumpendi Missam, illam, quæ supra *num.* 23. allata est, non autem propter solam Extremam Unctionem recipiendam; quamvis enim communis Theologorum & pia sit sententia, Sacramenta Vivorum per accidens quandoque posse causare primam gratiam, seu Sanctificantem, ut habet Reiffenst. *tr.* 14. *dist.* 2. *q.* 2. *n.* 23. ea tamen omnino certa non est; licet gratis concedatur, Sacramenta Vivorum posse causare gratiam primam dispositivè quidem, non autem effectivè. Unde rectissimè faciunt Sacerdotes illi, qui ad infirmum, nec signum doloris aut Confessionis &c. dare valentem vocati, cum omni possibili modo ad Contritionem, & aliqualem saltem Confes-

fectionem excitare, & disponere satagunt, conditionatè saltem absolvunt, &, si bene visum fuerit, Extrema Unctione inungunt. Porro, etiam oportere Sacrificantem ab Altari recedere ad infantem morti vicinum in Ecclesia baptizandum, dicunt Henr. Zambran. apud Laym. cit. qui etiam addit, dicens: semper operam dare debet Sacerdos, ut (Missâ legitime interruptâ) quàm citissime potest, se expediat, & ad perficiendum Sacrificium redeat, postea, si opus videatur, iterum infirmum invisurus. Sed

26. Occasione dictorum quaeritur, unde Sacerdoti incipiendum sit, cùm in prædictis casibus ad Sacrificium perficiendum revertitur? R. det Tambur. cit. n. 6. & ait: Si revertitur in casu factæ Consecrationis, rite incipiet inde, ubi desierat (subintellige, siue una, siue utraque species consecrata jam sit. quod ob paritatem rationis conforme est Rubricæ p. 3. tit. 10. §. 3.) at in casu Consecrationis non factæ, est distinguendum; nam si magna mora intercessit, puta plùs quàm una hora, poterit Sacerdos rediens Missam à principio ordiri: si verò parva mora intercessit, putà non plùs quàm una circiter hora, poterit incipere inde, ubi desierat. Ratio est: quia



quia in parva mora moraliter reputatur continuari eadem Missa; at in longa, cum censeatur moraliter pars jam dicta desisse, non reputatur continuari eadem Missa; quare cum nulla aliunde inconvenientia appareat, ab initio erit incipienda; imò in hoc casu, si Sacerdos nullam obligationem habeat Missam eo die celebrandi, poterit illam omnino relinquere; quia, si illa pars desit, non est obligatio addendi partem. Ità Tambur. Audiatur & Layman, qui sic dicit: Si Sacerdos diu non absuit, videlicet non amplius horam, tunc reverfus pergere debet, à quo loco reliquerat, v. g. dictò Evangelio, sicuti si Concio intervenisset. Sin verò longa mora interposita fuit, quia v. g. ad locum distantem evocatus erat Sacerdos, tunc ab initio repetere Missam debet. Ità ille; quod utique (de Missa ab initio repetenda) intelligendum est in casu, quando Consecratio nondum facta est; secus enim dicit Tambur. *supra* absolute, si Sacerdos in casu factæ Consecrationis revertitur, rite incipit inde, ubi desierat: aliàs enim, ab initio iterum repetens, bis consecraret eodem die, quod procul dubio licitum non est.

27. *Tertia*, Missam licitè interrompendi, causa, est Concio, vel Catechesis sub

ea ad populum habenda. Nota tamen: si Celebrans ipse Concionem, vel Catechesin, sive è cathedra, sive ante Altare sub Missa habiturus sit, id faciat non omnibûs vestibûs sacrîs exutus, sed dimissis quidem Casulâ ac Manipulô, Albâ autem & Stola retentis; sive, ut habet P. Aquilin. Aman. n. 739. Sacerdos in Sacris vestibus (deposita tamen Casulâ & Manipulô) persistere debet, ut censeatur semper esse in uno, eodémque ministerio. Item, notat la Croix lib. 6. p. 2. n. 247. cum Gobat, *Theol. Exper.* 17. 3. n. 810. Si tempore Missæ fiat Concio ab alio, non debet Celebrans vestes Sacerdotales exuere, multò minùs exire è templo; quia quantum fieri potest, debet moraliter permanere in Celebratione, hæc autem moralis continuatio nimium læditur per illam spoliationem vestium cum egressu è templo. Attamen in hoc quoque casu Casulam & Manipulum deponere potest. Quæres autem, utrùm Celebranti sub Concione, vel Catechesi ab alio habenda, pœnitentium confessiones audire liceat? R. affirmativè, & patet ex praxi; si enim ipse Celebrans sub alterius Concione ex devotione liberè possit, & in statu disgratiæ constitutus, habitâ Confessionis copiâ, necessariò confiteri teneatur, cur

D. non

non possit aliorum confessiones audire?  
 Adde : si possit audire Verbum Dei prædicantem, cur non possit audire pœnitentem peccata sua rite confitentem ?

28. *Quarta*, Missam licitè interrompendi, causa, est Communio Sacra populo ministranda. Quamvis autem more statuto, Communio populi fieri non debeat, nisi post sumptionem utriusque speciei, seu post communionem Celebrantis; in casu tamen gravis seu notabilis necessitatis, vel rationabilis causæ ( alio Sacerdote non exstante) aliter fieri poterit, e. g. si plures absque Communionem accepta, maxime pro lucrandis indulgentiis plenariis necessaria, abire deberent. Vide Aman, n. 740. Quando autem Communio populi sub Missa fieri poterit, aliqui ( inquit la Croix cit. num. 250.) putârunt, Communionem posse dari populo statim post Introitum, absolutâ confessione, & osculato Altari, sed rectè contradicit Henao n. 1620. nisi adsit notabilis necessitas : quia talis interruptio est de se illicita & contra usum. Hæc quidem la Croix, sed nihil contra nos ; quia idem, & ex eadem causa licitum, vel illicitum sentimus. At verò, si la Croix & Henao intendant inferre, solummodo post Introitum esse ob notabilem necessi-

tatem

tatem licitum, populo Communionem ministrare non autem alio tempore sub Missa, & negativè; eadem enim ratio pugnat pro aliis partibus Missæ usque ad Oblationem Hostiæ exclusivè. Dicendum est igitur pro praxi, quòd urgente gravi seu notabili necessitate, vel causa verè rationabili possit populo S. Communio ministrari, non solum post Introitum prælatum, sed etiam consequenter post *Gloria in excelsis*, vel post *Credo*, non autem post Oblationem, minùs post Consecrationem factam; imò & commodiùs hujusmodi populi Communio ob causam gravem &c. fieri potest, dum *Gloria &c.* vel *Credo* cantatur in Choro, & à Celebrante submissa voce recitatum jam est. Hæc autem (ut jam innui) intellige, si ipsemet Celebrans Communionem ministrare debeat; quòd si enim hoc fiat ab alio Sacerdote, tam gravis causa non requiritur. Meliùs autem & recte fiet, si ante Missam Ciborium ad aliud Altare (si habeatur) deferatur, & ibidem populo S. Communio ministretur. Porro dictum est, non post Oblationem &c. si enim, ut supra num. 23. §. 2do. dictum, facta Oblatione, vel certè Canone incepto, non licet, vel saltem non decet, ut Sacrificans sacras vestes exuat, Sacrificium



interrumpat, & ad dandum infirmo, jam confesso, Viaticum eat, multò minùs talis interruptio fieri poterit in Ecclesia ipsa ad communicandum populum sanitate polentem, & tantillo tempore expectare omnino potentem. Alià longissimè est ratio de homine in Ecclesia sub Missa subitò morbo correpto, & per modum Viatici ibidem providendo, ut *num. 23.* visum est, & praxis habetur.

29. De *Quinta* causa Layman cit. sic inquit : Si Episcopus, Dux, vel Processio populi advenit, quos integram Missam audire deceat, fas erit hoc casu, si alius Sacerdos non sit, Missam à capite inchoare, si Oblatio facta nondum fuerat, uti docet Nav. Sà, Henriq. Azor. &c. idque in praxi observatum esse testantur Nav. & Henriq. Hæc Layman. Sed hæc concessio Tamburino *de Sacrif. l. 2. c. 7. §. 8. n. 2.* non placet. Ratio est : quia ejusmodi adventus non affert tantam necessitatem, quæ superare possit irreverentiam interruptionis Missæ, quandoquidem illi, cum non suppetat alia Missa, ad integram audiendam non obligentur. Maximè ergo laudandum est Decretum Mediolanense, in quo absolute cavetur, ne quis Missam inchoatam repetat, per quod praxis à Navar. alata,

lata, solido fundamento non nixa corrigi-  
tur. Ità Tambur. Secus est de illis, quæ  
*num.* 26. vidimus. Et certè, si secundum  
multos DD. ut Layman, Suarez, Gobat,  
Rodriq. Azor. apud Reiffenst. *tr.* 10. *dist.* 1.  
*q.* 4. *n.* 37. non peccet mortaliter, sed saltem  
quoad substantiam satisfaciatur præcepto Ec-  
clesiæ, qui, licet culpabiliter, venit primum  
post Evangelium primum, modò perma-  
neat usque ad finem Evangelii ultimi in-  
clusivè: quomodo non satisfaciatur præ-  
fati, in quibus (uti supponitur) culpa nul-  
la est? Sanum ergo, & optimum in hujus-  
modi casu erit, si Celebrans, lectò jam  
primò Evangelio, de adventu prædictorum  
certior factus rantisper expectet, & iisdem  
actu præsentibùs, Missam, ubi desit, pro-  
sequatur. Cæterum attendendum valde est,  
ne statim praxis legitima, vel consuetudo  
communis dicatur, vel proclametur, quod  
vel ab hoc, vel ab isto, vel ab illo fieri  
cernitur; aliud quippe est praxis, vel con-  
suetudo legitima, aliud corruptela: aliud  
est, si videns cæco, vel oculis debili viæ  
ducatum præbet: aliud, si cæcus cæco &c.

Alia, ad materiam Missæ interrumpen-  
dæ spectantia infra suis locis  
patebunt.

## PARTICULA II.

### De Rubricis contra Commissio- nem pugnantibus.

30. **I**N Sacrificio Missæ ultra ea, quæ Rubricis præscribuntur, addere aliquid notabile, utique omnium consensu mortale est ex genere suo, multò magis, quàm omittere; tum, quia ex genere suo gravius est culpa commissionis, quàm omissionis: tum, quia hic est majus periculum superstitionis; cum facilius, imò & gravius fiat addendò, quàm omittendò: tum, quia expressius id cavetur à Tridentino, & S. Pio V. in Bulla Missali præfixa, ibi: *In virtute sanctæ Obedientiæ præcipientes, ut — neque in Missæ celebratione alias Cæremonias, vel preces, quam quæ hoc Missali continentur, addere, vel recitare præsumant.* Attamen etiam hic materiæ parvitas excusans à mortali locum habet. Committitur autem contra Rubricam potissimum dupliciter, scilicet addendò, & mutandò. Dividamus hæc duo, & primò agamus

#### De Additione.

31. De Additione cape sequentia: *Primò*: Quamvis in rigore videatur peccatum

tum veniale, addere in Confessione generali, seu in *Confiteor* Sanctum Civitatis, vel Diocesis Patronum, vel Fundatorem propriæ Religionis; quia tamen consuetudo oppositum introduxit bona fide, & Superiorum voluntate, modò censetur licitum. Quarti Q. *Proem. sect. 4. punct. 2.* Tambur. de *Sacrif. l. 2. c. 5. §. 3. n. 9.* Secundò: Si Sacerdos Missæ aliquid addat, animò inducendi novum Ritum contra Rubricas Missalis, est peccatum mortale ex genere suo (nisi parvitas materiæ à tanto excuset) sive fiat additio Precum, sive Rituum, qui in actione consistunt. Si verò aliquid addat, & secretò dicat, vel faciat, non animò inducendi novum Ritum, sed ex privata devotione, peccat quidem, sed solum venialiter. Quarti cit. citans Suarez Bonac. Diana &c. Unde, plures Collectas sive Orationes, quàm Rubricæ præscribunt, in Missa sinè verè rationabili causa dicere, veniale est. Sporer cit. n. 428. Gobat *Exp. c. 3. n. 748.* apud la Croix l. 6. p. 2. n. 429. Tambur. cit. n. 2. dicens Sacerdotem, si ùt privata persona, etiam dum secretè orat, adderet in Missa aliquam Orationem, v. g. *Pater* & *Ave*, Psalmum David, vel quid simile propter suam peculiarem devotionem, peccaturum; quia addit aliquid, quod



non est in Missa, licet propter levitatem materix, non nisi venialiter.

*Tertio* : Dicere, Gloria, vel Credo, cum omittendum esset, veniale tantum est. Suarez, Gobat, n. 747. la Croix cit. Excipit Aversa q. 11. s. 12. s. sexto. nisi fieret cum magna deformitate, uti si alterutrum diceretur in Missa De Requiem, apud la Croix *ibid.*

*Quarto* : Non peccare Celebrantem, qui sub longo cantu ad Gloria, vel Credo, modestè oraret vocaliter, aut etiam recitaret parvas Horas, quas tenet memoriter, putant Caj. Tan. Gobat apud la Croix cit. n. 430. & probabile censet Lohner de Sacrif. part. 2. tit. 10. R. S. n. 5. cum nulla lex id vetet. Sed contra pugnat Tambur. l. 2. c. 5. §. 3. n. 2. apud Lohn. *ibid.* dicens, id sine peccato veniali fieri non posse. Ratio est : quia S. Pius V. in sua Bulla expressè dicit : Mandantes &c. ut Missam juxta ritum, modum, ac normam, qua per Missale hoc à nobis nunc traditur, decantent ac legant : neque in Missa celebratione alias Caremonias, vel Preces, quam qua hoc Missali continentur, addere, vel recitare præsumant. Accedit Concil. Trid. Sess. 22. in Decreto de observandis, & evitandis in Celebratione Missæ. ibi : Caveant, ne Sacerdotes ritus alios, aut alias Caremonias, & preces in Missa-

rum celebratione adhibeant, præter eas, quæ ab Ecclesia probata, ac frequenti & laudabili usu recepta fuerint. Ecce legem vetantem, & omnes in Missali Romano non contentas Cæremonias, ac Preces absolute, & indistinctè prohibentem. Et certè, si non licet, e.g. sub *Memento Defunctorum* pro his addere Psalm. *De profundis &c.* vel Orat. *Fidelium &c.* nec plures Collectas &c. dicere propter suam peculiarem devotionem, ut audivimus, cur licitum sit sub *Gloria &c.* vocaliter orare, vel recitare Horas Canonicas, quæ sunt Preces sicut aliæ, in Missali non continentur sicut nec aliæ, ad Missæ celebrationem non spectant sicut nec aliæ, consequenter sub Missa prohibita sunt sicut aliæ? Profectò si hoc licitum est sub *Gloria &c.* etiam licitum erit sub Missæ Sacrificio toties, quoties ob tantum longioris expectandum erit, quod utique contra Bullam S. Pii V. concedi nullatenus potest. Declaravit equidem (ut fertur) S. Congregatio Concil. Trid. permitti posse breves & secretas Orationes jaculatorias, præsertim, quando nihil dicendum præscribitur in Missali, v. g. sub elevatione S. Hostiæ &c. & dummodo de præscriptis in Missali nihil omittatur, Quarti Q. *Proœm.* sect. 4. punct. 2. citans Gav. Navar. &c. sed

nunquid & Orationes quæcunque, vel Horæ Canonicae sunt tales? noli putare, si non vis errare. Quia tamen præcitati DD. aliud sentiunt, poterit hæc sententia in casu veræ necessitatis, & ex benigna legislatoris interpretatione servire; secus à Bulla S. Pii V. non videtur recedendum.

32. Quæres autem, utrum à Sacerdote actu celebrante saltem Oratio mentalis, sive brevis meditatio, aut pia consideratio circa ea maximè, quæ tunc in Missa geruntur, immisceri, addi, vel fieri valeat? affirmative. La Croix n. 431. Quarti Q. Præm. sect. 4. punct. 3. citans S. Bonav. Navar. &c. Ratio est: tum, quia Rubrica ipsa p. 2. tit. 10. n. 4. præscribit, ut Sacerdos sumptis Hostiæ fractæ duabûs partibûs, aliquantulum quiescat in meditatione SS. Sacramenti; tum, quia Ecclesia nec præcipit, nec prohibet actus merè internos, sicut nec judicat de occultis; tum, quia Bulla S. Pii V. loquitur solum de externis; nam Preces in Missa non contentæ prohibentur quidem, nulla autem fit mentio de pia consideratione; tum, quia nullo modo Sacerdotes illi contra Rubricas faciunt, qui sub SS. Missæ Sacrificio varios virtutum actus mentaliter eliciunt. Et certè, si facile (ut ait la Croix n. 446.) imò efficacis

cissimum contra distractiones in Missa occurrentes remedium est, Myſteria SS. Sacriſicii, ſive ſingulas Miſſæ actiones veluti repræſentativas alicujus Myſterii Dominicæ Paſſionis attenta & devota mente conſiderare, cur brevis meditatio vitioſa ſit? Dixi *brevis*, ſcilicet talis, quæ aſtantes radiò afficere non poteſt.

33. *Quinto* : Si Religioſi in Canone poſt Episcopum nominant nomen ſui Generalis aut Prælati, veniale eſt. Sporer cit. n. 428. ex Tambur. Item, ſi locò Episcopii, ejusque nomine omiſſo, nomen ſui Generalis nominant, teſtatur Diana p. 2. rr. 14. reſol. 4. fuiſſe à Papa & Congregatione Cardinalium damnatos peccati mortalis. Sed hoc non credit Tambur. neque Rodriq. negans, de hoc authenticè conſtare, neque credit Sporer cit. aut (inquit) ſi verum eſt, utique intelligendum erit, ſi fieret ad mutantum ritum, aut in contemptum Episcopii. Manet ergo, hoc facere, non plùs quàm veniale eſſe. Tambur. l. 2. c. 5. ſ. 3. n. 6. & ſeq. Similiter non licet addere in Canone nomina Sanctorum, etiam Patroni loci. Idem *ibid.* n. 9.

*Sextò* : Si Sacerdos in forma Conſecrationis aliquid adderet, quod mutaret ſenſum formæ, committeret gràve ſacrilegium,



gium, & non conficeret Sacramentum. S. Thom. 3. p. q. 70. art. 8. Cajetan. Suarez, Laym. & communiter DD. apud & cum Quarti cit. sect. 4. punct. 1. Quoddā verò adderet aliquid non destruens significatiōnem formæ, e. g. *Hoc est Corpus meum, quod pro vobis tradetur*, conficeret quidem Sacramentum, sed graviter peccaret. *Ibid.* Ratio est: quia in re tam gravi, & sacrosancta addere vel verbum, vel ritum præter Ecclesiæ præceptum, ingens est temeritas, & abusus intolerabilis. Idem. Vid. etiam infra tit. 5. §. 1.

34. Ast, inquires, quid sentiendum est de repetitione verborum formæ Consecrationis, quæ est quædam Additionis species? Ecce tibi quatuor Responsiones. *Pri- ma* est: Si semel, & validè prolata integra forma iterum & de novo proferatur absolutè super eandem materiam, comittitur grave sacrilegium. S. Thom. p. 3. q. 60. ar. 5. & 6. apud & cum Quarti cit. Ratio est: quia huiusmodi formæ jam rite prolatae repetitio non esset consecratio, sed, materia consecrabili deficiente, consecrationis simulatio, & consequenter grave sacrilegium. Imò esset mortale, in hoc casu formam consecrationis etiam sub conditione repetere; si enim, ut docet Sporex  
de

de Penit. c. 5. q. 3. §. 2. n. 631. mortale est ex genere suo, in eadem confessione super eadem peccata repetere formam absolutionis, etiam sub conditione, nisi adsit rationabile dubium de valore prioris absolutionis, multò magis in nostro casu tale foret, si forma Consecrationis semel rite prolata super eandem materiam sive absolute, sive conditionate repeteretur.

Resp. *Secunda* : Repetens, vel sæpiùs proferens non integram formam Consecrationis, sed unum, vel alterum verbum, e. g. qui diceret : *Hoc, Hoc est enim*, vel nullo modo peccaret, vel ad summum venialiter. Ità DD. communiter, inquit Quarti cit. Ratio est : quia in repetitione unius, vel alterius verbi nullum est periculum irritationis Sacramenti, vel falsæ significationis formæ, vel irreverentiæ Sacramento inferendæ, maxime si fiat ad majorem cautelam, & securitatem &c. Sed contradicunt la Croix l. 6. p. 2. n. 195. & Gobat, qui n. 94. sic scribit : Qui ità unum verbum (Consecrationis) bis terve repetunt, per se loquendò, peccant graviter, quia inducunt novum ritum circa actionem dignissimam, mutant formam Sacramentalem, repræsentant nobis Christum ridicule loquentem : Credo tamen, tales contra Deo non peccare graviter, quia scrupuli eos adi-

adigunt ad hanc parvam stultitiam. Hæc Göbbat apud la Croix cit. quæ scrupulosis solatio quidem esse possunt; sed audiat la Croix cit. n. 190. ubi sic ait: Sacerdos specialiter tenetur excludere scrupulos in Sacramēto, quia summè dedecent hunc Ministrum non tantum nomine, sed etiam in persona Christi operantem; inhonorant hanc divinissimam actionem, pariunt apertum scandalum populo, cujus etiam devotionem maximè turbant. Hæc ille; quæ etiam omnino notanda sunt illis, qui in Canone, maximè à verbis, *Qui pridie, quàm pateretur &c.* rectè jam dicta toties repetunt, repetita iterant, de novo incipiunt; se ipsos sine causa dirè discruciant, & tandem ex Canonis verbis ridiculum atque confusum chaos parturiunt. Sed de hac materia plura infra Titul. de Defectibus Intentionis.

35. Resp. Tertia: Si post Consecrationem Sacerdos valde probabiliter dubitet, an rite formam pronuntiaverit, vel an omiserit verbum aliquod substantiale, tenetur eam omnino repetere, non absolute, sed sub conditione saltem mente concepta. Ratio est: quia sic tollitur dubium, & suppletur defectus ex una parte: ex alia verò vitatur periculum iterandi Consecra-

tionem super materiam consecratam. Suarez, Aversa, Bonac. & alii passim apud Quarti cit. Vid. *infra* Tit. V. §. II.

Resp. *Quarta* : Peracta semel Consecratione non potest licite in una, eademque Missa fieri nova Consecratio circa novam materiam, e.g. si peracta sive Hostiæ tantum, sive etiam Calicis Consecratione, offerantur de novo minores Hostiæ consecrandæ, etiam si offerantur ad communicandum moribundum. La Croix l. 6. p. 2. n. 243. Quarti cit. ex communi Theologorum sententia. Ratio est: quia unum numerò Sacrificium non potest habere nisi unicam formam essentialem, & unicam Consecrationem; alioquin cum duplici forma esset monstruosum, & contra Christi institutionem. Quidnam autem faciendum sit Sacerdoti, si non habeat, nec habere possit Hostiam minorem consecratam moribundo pro Viatico ministrandam? & cum debere servare partem suæ Hostiæ, illamque moribundo ministrare. Idem docet Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 6. §. 3. n. 3. Quòd si hoc non fecerit, poterit (alio Sacerdote non extante) aliam Missam celebrare, præsertim si sit jejunus, & non sumperit Purificationem. Tambur. n. 2. qui insuper *num.* 3. subjungit: Dux sunt sententiæ, quarum altera docet, non licere non jejunum ce-

le.



lebrare ad dandum Viaticum. Altera docet, licere; & tunc cognita moribundi necessitate etiam post ablutionem sumptam poterit Sacerdos, secundum hanc opinionem, quæ certè probabilis est, iterum celebrare. Ità Tambur.

### De Mutatione.

36. Jam de *Mutatione* agendô, notandum est, Mutationem in Missæ celebratione potissimum esse duplicem, scilicet substantialem, & accidentalem. Illa contingere potest solummodo quoad Materiam (de qua hoc loco nihil) & Formam SS. Eucharistiæ, in quantum nempe de hujus Consecrationis essentia sunt. Reliquæ mutationes omnes sunt, vel dicuntur accidentales, cum nihil faciunt ad substantiam Sacramenti. H. N. ponitur

37. *Regula I.* Mutatio, quæ variat, vel destruit sensum verborum in forma Consecrationis à Christo & Ecclesia intentum, est mutatio substantialis, & consequenter irritat Sacramentum, estque gravissimum sacrilegium. Est certissima D. Thomæ p. 3. q. 60. art. 8. & DD. *De Sacram. in genere*, nec indiget probatione; cum sensus & significatio sint veluti anima verborum, consequenter sicut corpus humanum sine ani-

anima mortuum est, nihilque valet, sic etiam verba Consecrationis sine sensu & significatione à Christo intentis nihil valent. Ex hac Regula deduces sequentia.

Primò: Si Sacerdos in Consecratione ly *Hoc*, & *Hic* pronuntiaret adverbialiter, ut significant idem, ac *Hoc loco*, non conficeret Sacramentum; quia deest Pronomen demonstrativum, substantialem Corporis & Sanguinis Christi præsentiam realiter & practicè significans. Idem intellige, si quis dicet: *Illud est Corpus meum. Hic panis est Corpus meum. Hoc est Corpus Christi.* Layman l. 5. tr. 4. c. 3. n. 2. Secundò: Si quis formam mutaret & diceret, *Ecce Corpus meum*, vel *Ecce Calix Sanguinis mei*, putat Aquilin. Aman. n. 523. eam valere: eò quòd et *Ecce* idem sit, ac *Hoc est*, vel *Hic est*, si referatur ad Corpus & Sanguinem Christi: ut in simili forma Græci conferunt Sacramentum Confirmationis dicendò: *Ecce signaculum Spiritûs Sancti.* Sed Quarti alii-que ab eo cit. tenent, quòd aut dubia esset hæc forma, vel secundum veriore invalida esset Consecratio. Ratio est: quia ly *Ecce* adverbium est, rem improvisam, subitàmque demonstrans, Calepin. Secus est de *Hoc*, & *Hic*, ut de se patet. Tertiò: Si quis in forma Consecrationis mutaret  
E ver-

verbum substantivum est, & diceret: *Hoc fit Corpus meum. Hoc esto Corpus meum. Hoc fit Corpus meum &c.* non conficeret Sacramentum; quia forma Consecrationis fuit à Christo instituta per modum demonstrationis, enuntiationis, & affirmationis de præsenti, quod non fit in hisce formis. S. Thom. & DD.

38. At quid, si fieret mutatio per interpolationem, seu disjunctionem verborum? & ità distinguendum esse: si interpolatio est notabilis, destruens compositionem moralem Propositionis, ità, ut ex modo proferendi communi sensu iudicetur, ex illis non confici unam orationem, nec reddi unum integrum sensum, dicendum est, mutationem fore substantialem, & contra veritatem Sacramenti; si verò interpolatio non est notabilis (quod prudentis iudiciò discernendum est) tunc mutatio foret accidentalis non destruens sensum, nec contra veritatem Sacramenti. Suarez de Sacram. in gen. disp. 2. sect. 4. ¶. Quarta mutatio. aliique DD. passim. Quid autem faciat Sacerdos, si dubius manet, nec se prudenter resolvere scit, fueritne interpolatio notabilis, vel non? R. Si valde probabiliter dubitat, resumat integram formam, non quidem absolute, sed  
sub

sub conditione, & res erit salva; secus, nihil resumat.

39 *Regula II.* Mutatio, qua non variatur sensus substantialis Consecrationis, e.g. mutatio in verba synonyma, & ejusdem significationis, est mutatio accidentalis, quæ non vitiat Sacramentum. D. Thom. Scotus, Gabriel, Suarez cit. *¶. Secunda mutatio.* alii, loquentes de *Forma Sacram.* in genere. Foret tamen hujusmodi mutatio accidentalis peccatum mortale ex genere suo, nisi parvitas materiæ excuset. Ratio est: quia in re tam gravi & sacra est gravis per se deordinatio, voluntariè recedere ab institutione Divina, Traditione Apostolorum, & à consueto Ritu Ecclesiæ. Unde bene monet Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 3. n. 201.* dicens: Specialiter in hoc omnium dignissimo Sacramento omnis omnino voluntaria mutatio illicita, & sub mortali cavenda est.

Additum est autem, *nisi parvitas materia excuset*: hanc enim admittunt quidem non pauci DD. verumtamen in assignanda materia levi, seu modica non conveniunt. Aliqui enim solum agnoscunt levem materiam, si fieret mutatio in unica litera. Alii concedunt materiam levem in mutatione unius integri verbi in aliud



omnino æquivalens; quòd si autem fieret mutatio plurium verborum, quamvis accidentalis, communiter eam damnant peccati mortalis. Tertia sententia mediâ incedit viâ, dicens: Videtur dicendum, si fiat mutatio accidentalis ex negligentia, posse assignari pro materia levi nedum litteram vel syllabam, sed etiam integrum verbum: si verò fiat ex malitia, & datâ operâ, non excusarem à peccato mortali etiam unici verbi mutationem; quia videtur quædam species contemptûs ex meo arbitrio aliquid de suo miscere in re tam gravi & sacra, omisio verbû ab Ecclesia præscripto, quamvis non mutetur sensus. Ita cum aliis Aversa *de Euchar. q. 6. sect. 2.* *J. Aliquâ tamen*, ubi sic ait: Hæc accidentalis mutatio cum veniali culpa continget ex negligentia, vel cum mortali ex malitia. Cæterum si fieret mutatio accidentalis in aliud verbum, de quo probabiliter dubitatur, an sit synonymum, & ejusdem omnino significationis, omnes dicunt, comitari peccatum mortale; quia sine causa exponitur Sacramentum periculo irritationis, & suscipiens exponitur periculo non suscipiendi verum Sacramentum. Ex dictis deduces ex DD.

40. *Primò*: Si quis in Consecratione,

c. 8.

e. g. Hostiæ locò pronominis *Hoc*, diceret, *Istud est Corpus meum*, valida, sed non licita esset Consecratio; quia sunt synonyma. Ità cum Soto Suarez, Laym. l. 5. tr. 4. c. 3. n. 2. Similiter, si diceret, *Hæc res*, vel *Hic cibus est Corpus meum*, esset valida Consecratio; quia non mutatur sensus. Secus, si diceret: *Hic panis est Corpus meum. Hoc vinum est Sanguis meus; cùm mutatio substantialis sit.*

*Secundò* : Si quis absque alia perversa intentione, & solummodo peccando contra leges Grammaticæ diceret: *Hic est Corpus meum* (sumendò ly *Hic* non adverbialiter, sed ut pronomen demonstrativum) vel *Hoc est Corpus meus. Hoc est Calix Sanguinis mei. Hic est Calix Sanguis mei. Hoc es Corpus meum, Hoc est Corpum meum. Hujusmodi mutationes, seu errores grammaticales non invalidarent Consecrationem.*

*Tertiò* : Si Sacerdos ex balbutie non valens pronuntiare literam *S.* diceret, *Corput meum*: vel alius non valens pronuntiare literam *R.* diceret *Copus meum* &c. excusari potest ab omni peccato; atque, ut notat Pasq. tr. 1. de Miss. contin. q. 205. licet ex de fectu bonæ pronuntiationis omittatur aliqua litera sive finalis, sive intermedia, ut si diceretur *Sanginis*, locò *Sanguinis*: vel *Ca-*

*lis, locò Calix : vel Corpus, locò Corpus: vel*  
*Meu, locò Meum, valida est Consecratio.*  
 Ita Sotus 4. dist. 14. q. 1. 4. 3. Sporer Theol.  
 Sacram. p. 2. c. 3. n. 201. Granad. Sylvius &c.  
 Dicitur autem primò, ex defectu bonæ pro-  
 nuntiationis; qui enim ex industria non  
 pronuntiaret, mutaret verba in alia verba,  
 atque adeò mutaret etiam significationem,  
 quæ si esset substantialis, nihil conficeret.  
 Et hoc, quod mox diximus de defectu bo-  
 næ pronuntiationis, locum etiam habet  
 quoad eos, qui ex inadvertentia, præci-  
 pitantia non proferrent unam vel alteram  
 literam: unde excluduntur solum, qui ex  
 industria hoc faciunt. Ratio est: quia  
 omissio alicujus literæ ex prava pronun-  
 tiatione ignorantia, præcipitantia &c. sicut  
 etiam additio aliarum literarum non mu-  
 tant significationem, & secundum com-  
 munem opinionem habentur pro iisdem  
 verbis, licet malè pronuntiatis, sive, ut in-  
 quit Quartus, quia ex contextu sermonis  
 idem habetur sensus. Vid. Pasqual. cit. Di-  
 ctum est 2dò, *litera sive finalis, sive intermedia;*  
 quia aliter est discernendum de literis ini-  
 tialibus, utpote ex quibus tanquam capite  
 pender tota verbi significatio, ut de se pa-  
 ret: Unde rectè docuit Sporer locò cit.  
 dicens: si mutatione vel omissione etiam  
 unius

unius literæ, mutetur sensus substantialis, v.g. dicendô : *Hoc est opus meum. Hic est sanguis meus.* invalida foret Consecratio.

Quartò: Si Sacerdos in Consecratione Calicis locô, *Hic est enim Calix Sanguinis mei,* diceret, *Hic est Sanguis meus,* consecratio esset valida, secundum omnes; sed in Ecclesia Latina hæc mutatio fieri non potest sinè peccato mortali, ut cum Soto docent Suarez disp. 60. sect. 2. §. Sed quares. Aversa apud Quarti cit.

41. Quid autem dicendum de aliis mutationibus, e. g. si quis legat unam Epistolam pro alia, unum Evangelium pro alio, unam Missam pro alia &c. §. 1. Mutare Missam designatam, utpote de Die Dominico, Festo duplici, aut aliis diebûs, quibûs prohibetur fieri de Festo duplici, vel semiduplici, ut infra Octavas Epiphaniæ, Paschæ, Pentecostes, Corporis Christi, Feria IV. Cinerum, infra Hebdomadam majorem, in Vigil. Nativitatis Domini ac Pentecostes &c. sinè gravi causa legere aliam Missam de Sancto aliquo alio, Votivam, vel de Requiem &c. omnium consensu peccatum est, at seclusô contemptu & scandalô non plûs, quàm veniale. juxta communem DD. Suarez, Laym. Lugo, Dian. Tambur. &c. Ita Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 6. sect.



*sect. 4. n. 429.* Ratio est: quia Rubricæ istæ, etsi præceptum grave non contineant, continent tamen magnam convenientiam, cui absque inordinatione ac ordinis perturbatione, adeoque veniali culpa contraveniri non potest. *¶ 2.* In Missa legere Epistolam pro alia, Evangelium pro alio, item legere Missam de Communi, e. g. *Os justi*, cum sit præscripta *Justus, ut palma*: vel legere Missam de Communi locò propriæ &c. non nisi veniale est, nisi inadvertentia, vel rationabilis causa ab omni culpa liberet. Ratio est, quæ pro *¶ 1. ma.* Accedit alia à pari de Officio Divino, in quo non licet, e. g. Lectiones 2. Nocturni legere de Communi, si Festum proprias, & pro Recitante approbatas habeat &c.

42. Sunt tamen causæ justè excusantes, ut saltem aliquibûs dictis (*num. præc.*) diebûs alia Missa Votiva, vel de *Requiem*, celebrari possit. *Prima* est causa gravis, Bonum commune, vel necessitas publica, e. g. tempore belli, pestis, ad impetrandam serenitatem, pluviam &c. *Sporer cit. n. 430.* quod tamen de Missa solemni, non de privatis intellige. Possunt autem ejusmodi Missæ Votivæ solemnes pro re gravi &c. dici in omnibus Festis etiam duplicibus, modò non sint primæ classis. Ità Lohner

p. 4. tit. 2. §. 1. n. 7. citans Gav. cum Diana & pluribus aliis, Arnaud *part. 1. tit. 4. n. 3.* Possunt etiam dici in Dominicis privilegiatis, dummodo pariter non sint primæ classis. Econtrà dici non possunt Feria IV. Cinerum, Dominica 1. Quadragesimæ, Passionis, Palmarum cum tota Hebdomada Sancta; in Dominica Resurrectionis, & Pentecostes cum sequentibus duobus diebus; item in Dominica in Albis, Dominica 1. Adventus, & in quolibet Festo 1. class. Fagioli in *Calend. perpet. rational. Annot. in Febr. num. 13.* Quodli quæras, utrum in duplicibus &c. possit cantari Missa Votiva solemnisi, quando Novitii induuntur, vel ad Sacram Professionem admittuntur? R. negativè. Ità ex Decreto S. Rit. Congr. 24. Julii, 1683. apud Merati in *Indic. Decretor. num. 462.* quod sic habet: *Receptio ad habitum, & ad Professionem Religiosam sub re gravi numerari non potest, ut ex consuetudine cantari possit Missa Votiva solemnisi etiam de Spiritu S. in Dominicis, vel duplicibus, & hic abusus omnino est derogandus.* Quod idem etiam de Primitiis Neomystarum intellige. Et certè, si in Consecratione Episcopi (ut notatur in fine Missalis Romani) in Ordinationibus generalibus, Benedictione Abbatibus &c. in Consecratione Regum & Re-

ginarum juxta Rubricas Pontificalis Oratio tantum additur Missæ occurrenti de die sub una conclusione; multo minus in illis minoris momenti Actibus licebit Missam aliam, nisi quæ conveniat Officio diei occurrenti, dicere. Pontif. Rom. *Tit. de Consecr. Elect. in Episc. & aliis seqq.* Gerlac. p. 1. *Tit. 4. §. 18.* Castald. Neusser &c.

*Secunda causa*, est singularis devotio cum infirmitate conjuncta in raro casu. Sporer cit. De hac scribit Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 6. §. 1. n. 12.* sic: interrogatus ab Illustrissimo Archiepiscopo Montis Regalis D. Joanne de Turrisiglia, an propter suam infirmam valetudinem, qua stare diu pedibus tunc non posset, posset die Dominico Palmarum, & duobus sequentibus, quibus Passio Domini legitur, licet in tuo Oratorio privato recitare Missam Votivam de Passione Domini, quæ brevior est, quam illæ currentes, in quibus Passio Domini legitur, putavi ejus devotionem rationabilem præbere causam, ut in dicto Altari privato sic celebraret; multò magis, quia Votiva Passionis congruebat tempori. Ità Tambur. quod in simili casu etiam aliis, præcipuè infirmis Sacerdotibus Religiosis in suis Oratoriis, seu Capellis infirmariæ celebraturis servire poterit.

43. Tertia causa, est corpus defuncti expositum in Ecclesia. De hoc casu Gav. p. 1. tit. 5. n. 2. lit. X. ita scribit: Omni tempore, cadavere præsentē, potest celebrari pro defunctis ( id est, Missa de Requiem ) nisi in Parasceve, quo die Corpus Christi immolari non debet, & eo casu differendæ sunt Exequiæ in crastinum, in quo post Missam Sabbati S. posset alia Missa ( de Requiem ) celebrari pro defuncto; quod intellige juxta patrios mores Durandi, ubi nimirum viget consuetudo sepeliendi defunctos simul cum Missa, & nunquam sine ea, absque scandalo. Si quis autem in die Paschæ moriatur, corpus ejus reservetur in sequentem diem ob reverentiam Paschæ. Hæc quidem Gav. sed vid. dicenda num. seq. Ergo, inquires, hoc etiam fieri poterit in Festis Dedicationis Ecclesiæ, Patroni principalis &c. Ant. Resp.

Nota I. Quod Rubrica Ritual. Rom. tit. 34. De Exequiis. §. 5. sic ordinet: Si quis die Festo sit sepeliendus, Missa propria pro defunctis, præsentē corpore celebrari poterit; cum tamen Conventualis Missa, & Officia Divina non impediuntur, magnæque diei celebritas non obstat. De hac Rubr. Hieronym. Baruffaldus in Comment. ad Rit. Rom. tit. cit. num. 44. sic scribit: loquitur Textus de magna diei cele-

bri-



britate, siue sit ista celebritas magna in universali Ecclesia, siue in illa tantum, in qua sepeliendum (vel exponendum) est cadaver, semper est magna; ideoque, sicuti excipitur dies Paschæ & Pentecostes, seu Nativitatis Domini, quæ solemnitates totam Ecclesiam respiciunt, ita excipendus est dies Dedicationis, vel Sancti Titularis in Ecclesiis privatis, pro quibus non datur major sollemnitas particularis. Ita ille. Nota II. quod Gerlac. Vinitor p. 1. tit. 5. Annot. §. 2. ex Gav. supra cit. scribit. In Dominicis & Festis, Missam Defunctorum insepulto, hoc est, præsentem corpore in Ecclesia, concedit S. Rituum Congregatio 23. May, 1603. Festa hoc loco intelliguntur de præcepto æqualia Dominicis (id est, Festa Fori) non tamen magnæ sollemnitatis, putà primæ classis. Nota III. Sermonem hic tantum esse de Missa sollemni (ut monet Gav. Gerlac. Arnaud &c.) non autem privatis, quæ etiam præsentem in Ecclesia corpore non possunt dici in Dominicis, neque in duplicibus, neque aliis diebus, quibus non licet dicere Missas Votivas, vel de Requiem privatas. H. N.

44. w. 1. Missæ Solemnes de Requiem insepulto, siue præsentem in Ecclesia corpore non possunt dici in Festis Nativitatis,  
&

& Epiphaniæ Domini, in Festis Paschæ, Pentecostes, Corporis Christi, aliisque Festis primæ classis universalis Ecclesiæ: item, in Festis Dedicationis, & Sancti Titularis illius Ecclesiæ, in qua exponendum esset corpus defuncti: item, in Festis Sanctorum Fundatorum, seu Patriarcharum Sacrorum Regularium Ordinum: item, in Festis Patronorum Titularium totius Sacri Ordinis, quale in nostro Seraphico Ordine est Festum Immaculatæ Concept. B. V. M. item, in Festis Titularibus totius Provinciæ, vel Congregationis, quale in nostra Provincia Bavarica est Festum S. Antonii Paduani. Ità conformiter Rituali Romano cit. Ratio est: quia hujusmodi Festa sunt primæ classis, veresque magnæ solemnitatis, ut de se patet. Confirmatur ex Decreto S. Rit. Congreg. 5. Julii, 1698. quod novissimè Cajet. Merati Sac. Rit. Congreg. Consuetor in *Indice Decretor.* num. 525. refert, & sic sonat: *In duplicibus primæ classis, etiam præsentē corpore, non potest cantari Missa Defunctorum, & multo minus dicenda est una Missa privata.* §. 2. In Triduo sacro non potest, etiam præsentē corpore, cantari Missa solemnis *de Requiem*. Ità S. Rit. Congreg. 11. Aug 1736 apud Merati cit. num. 690. dicens: *In secundo Triduo majoris*

*ris Hebdomada* (id est, *Feriâ V. in Cœna Domini, Feriâ VI. Parasceves, & Sabbato S.*) non possunt celebrari *Exequia Defunctorum; & Officium & Preces recitentur privatim. Accedit Decretum* mox cit. *In duplicibus primæ classis, etiam præsentem corpore, non potest &c. Quapropter* (inquit idem Merati cit. *part. I. tit. 5. n. 2. Observat. II.*) nullo modo potest ad praxin deduci Durandi sententia, quam Gavantus videtur admittere, seu saltem non improbare. Ex dictis hoc ipso etiam sequitur, Missam solemnem *de Requiem*, etiam præsentem corpore, non posse cantari *Fer. II. & III. Paschæ & Pentecostes, Decreto absolutè dicente, in duplicibus primæ classis &c.*

Dices, talî modò defraudari animas suffragiò, quò è purgatorio citiùs liberari possent. & 1. ex hoc argumento sequi primò, Summos Pontifices Alexandrum II. Innocentium III. & Honorium III. (in locis à Merati p. 1. fol. mihi 46. citt.) non bene ordinasse & decrevisse, ut Sacerdotes semel in die unam Missam solummodo celebrent, excepto die Nativitatis Dominicæ, & nisi necessitatis casus (de quo Innocent. III. & infra) aliud suadeat; Quacunque Sacerdos dignitate præfulgeat, plures eodem die Missas dicere non audeat, inquit Ho-

nor. III. cap. Te referente. De Celebrat. Missar. Sequitur secundo, etiam Feriâ VI. Paraiceves Missas privatas pro defunctis, saltem in Altari privilegiato permittendas & celebrandas esse ob eandem rationem in Objectione allatam. n. 2. Defunctos hic & nunc sufficienter juvari posse, si pro iis privatim Officium & Preces recitentur, Indulgentiæ plenariæ defunctis applicabiles applicentur, Missæ privatæ in Festo Paschæ, & duobus sequentibus diebus (non tamen de Requiem) celebrentur, aliâque pia opera devote peragantur. Et nunquid melior est obedientia, quàm victimæ? Sed occasione dictorum, & quia difficultas, an Feriâ V. in Cœna Domini, & in Sabbato S. omnes aliæ Missæ, excepta solemni, prohibita sint, multos forsan divexat, subjunguntur sequentia.

45. *Primò* : Feriâ V. in Cœna Domini, de se loquendò, non est illicitum, nec prohibitum singulis Sacerdotibus Missam celebrare. Ità Suarez disp. 80. sect. 2. §. Superest verò. Soto, Navar. Angelus, Vasq. Diana &c. Ratio est : quia nullibi constat de prohibitione, neque de jure scripto, neque ex consuetudine vim legis habente. Quamvis enim Sacerdotes communiter ea die non celebrent, quia communicaturi sunt in Missa solemni.



solemni, nihilominus hoc faciunt ex decen-  
 tia, vel devotione, non ex obligatione.  
 Unde (ait Suarez) licet multi Sacerdotes  
 eo die non sacrificent, tamen alii piures  
 docti, pii, ac timorati sacrificant sine ullo  
 scrupulo. Ex quibus sequitur, Sacerdotes  
 privatos nullo modo peccare hac die cele-  
 brando, seclusa prohibitione suorum Præ-  
 latorum, & maximè Episcoporum; etsi  
 consulendum omnino sit iis, ut à Celebra-  
 tione abstineant, atque ad Ecclesiæ orna-  
 tum, cultum Divinum, populique com-  
 munem ædificationem sacram Commu-  
 nionem de manu Celebrantis accipiant.  
 In hoc tamen casu (secluso scandalò) non  
 est obligatio, ut communicaturi Stolam  
 è collo pendentem deferant. Quamvis  
 enim adducatur præceptum Conc. Braccar.  
 III. relatum c. *Ecclesiastica*, dist. 23. quo ju-  
 bentur Sacerdotes sub pœna Excommuni-  
 cationis laico moram communicaturi Stole  
 induere per modum Crucis, consuetudine  
 (saltem quoad gravem obligationem) ab-  
 rogatum docent DD. & ratio est: quia non  
 exercent Officium Ordinis. Manual. Pa-  
 roch. art. 4. n. 10. & Dominic. Bello De-  
 cret. S. R. C. c. 2. §. *Hebdomada sancta*, n. 31.  
 ibi: *Ufus Stola* (in Communione Cleri  
 Feriâ V. Cœnæ Domini in Missa solemni)

non est etiam Sacerdotibus necessarius. Vid. etiam  
Quarti p. 2. tit. 10. sect. 3. dub. 3. §. Quinta  
difficultas. & DD. apud ipsum citt. imò, ut ait  
Suarez disp. 68. sect. 1. §. Secundo. Viri etiam  
timorati solent Stolum omittere facile,  
quando commodè servari non potest.  
Quod quidem & in aliis casibus, e. g. pro  
accipiendo Viatico notandum est. Porro,  
neque Superiores & Prælati peccant, si  
(speciali Episcopi prohibitione non extan-  
te) permittant paucos Sacerdotes, saltem  
ob rationabilem causam secretò celebrare,  
dummodo non sit impedienda sollemnis  
Communio Cleri.

Dices, referri nonnulla Sac. Rit. Con-  
greg. Decreta contraria, seu Missæ priva-  
tæ celebrationem prohibentia. v. det Quar-  
ti p. 1. Proam. dub. 5. §. Circa Decreta. consi-  
derandum esse primò, an de illis constet  
authenticæ. Deinde, etiamsi constaret, di-  
cendum est, illis non præcipi, nisi ut fiat  
Communio Cleri in Missa solemni, &  
præceptum afficere Prælatos & Superiores,  
non autem privatos Sacerdotes. Quòd si  
autem quæras, an & quomodo peccarent  
Prælati & Superiores, si tot Sacerdotes per-  
mitterent celebrare, ut omittenda sit Com-  
munio Cleri in Missa solemni, vel fieri  
non possit cum debita solemnitate juxta

F  
con.

consuetum Ecclesiæ Ritum? *¶* hoc diiudicandum esse ex circumstantiis: nam, si ex tali omissione gravis perturbatio, populivæ offensio probabiliter timetur, videtur grave peccatum; sin minus, erit peccatum veniale. Quarti cit. *¶* Utrum autem.

Urgebis, ex novo Decreto S. R. C. & publica prohibitione Clem. XI. 23. Mart. 1701. & 20. April. 1707. & 15. April. 1710. interdictum esse, amplius in Cœna Dom. aut Sabbato Sancto in una, eadēque Ecclesia, præter Missam solemnem habere aliam privatam, prout notat Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 9. n. 110. in Addit. 82.* si de huiusmodi prohibitione authenticè constat, utique parendum esse; nisi idem de hac prohibitionē dicendum sit, quod mox de aliis Sac. Rit. Congregationis Decretis dictum est. Atque sub hac Responsione dicta hoc, & seq. num. intelligenda, & verba, de se loquendō, apposita bene advertenda sunt.

46. *Secundō* : In Sabbato S. de se loquendō, licitum est, privatim celebrare (seclusō scandalō, & nisi specialis Superiorum, maxime Episcoporum extet prohibitio) non tamen simpliciter, sed solum post Missam solemnem, vel coeptā Missā solemni, Itā ex probabiliiori Quarti p. 1. *Pro am.*

*Proem. dub. 5. V. Dubitatur 310. Suarez, Fagund. Perlic. Amic. Diana &c. ab eodem citt. contra alios docentes, licitum esse, secluso scandalô, celebrari Missas, etiam privatas à summo manè & ante Missam solemnem, horis videlicet aliis consuetis. Ratio probabilioris sententiæ contra hanc adam est : quia eatenus licitum est celebrare, quatenus fit anticipatio Mysterii Resurrectionis, & lætitiæ Paschalis: sed hæc non incipit, nisi in Missa solemni, quando cantatur, Alleluja, & pulsantur campanæ; ergo tunc, & non antè licitum est celebrare. Qualiter autem in hoc casu Missæ privatz celebrandæ sint, declarat Quarti dicens : Tenendum est, Missam privatam dici debere sinè Introitu, prout dicitur Missa solemnis : quia non est licitum aliquid addere Ritibus in Missali præscriptis. Et ità servatur Romæ in Ecclesia S. Marthæ prope Basilicam S. Petri, ubi ex privilegio celebrantur Missæ à summo manè usque ad meridiem. Ità ille. At, nunquid in huiusmodi Missa etiam Vesperæ dicendæ sunt? Affirmativam tenet Arnaud de Sabb. S. Tit. 10. n. 27. Sed negativa juxta alios apud Gav. p. 4. tit. 10. n. 44. tenenda est : quia Vesperæ sub Missa solemni cantandæ correspondent tempori Quadragesimæ, quo*



quo in Choro dicuntur ante comestionem, & in hoc tantum casu sub Missa solemni; cum autem extra Chorum nulla sit hujus obligatio, sed licite Vesperæ dicantur tempore pomeridiano, idem de Vesperis in Missis privatis hoc casu intelligendum est, maxime quia Rubrica sic sonat: *Post sumpcionem Sacramenti, pro Vesperis (NB.) in Choro cantatur Antiph. Alleluja &c.* Unde

Pro praxi, Missa privata hac die ( ab illis, quibus celebrare licitum est ) sic fieri poterit: Sacerdos stans ante Altaris gradus incipit Missam, *In nomine Patris &c.* dicit Psalm. *Judica me Deus &c.* cum Gloria Patri &c. facit Confessionem, & alia omnia recitat usque ad, *Oramus te Domine &c.* inclusive, ut alias. Osculatô Altari, dicit in mediô ( omissô Introitu ) novies *Kyrie eleison*, & *Gloria in excelsis &c.* ut in Missali, non tamen sub hoc pullantur tintinabula, nec campanæ, quia hæc spectant ad solemnitatem Missæ solemnis. Deinde subsequuntur cætera, ut in eodem Missali Romano notantur. Non tamen dicuntur Vesperæ, neque Antiph. quæ *Communio* dicitur, ante Postcommunionem, sive Orat. *Spiritus nobis &c.* quia nihil licet addere, quod in Missali non notatur, ut mox dictum est; &, si

hac

hac vera ex ratione omittitur *Introitus*, quare *Communio* dicatur?

47. §. 3. In Dominicis quibuscunque per annum, nisi in iis occurrat festum primæ classis sive universale, sive particulare, potest, præsentē corpore, Missa solemnē Defunctorum celebrari. Ratio est: quia Sac. Rituū Congregatio hoc concedit in Dominicis absque exceptione. Nec dicat Hensie. Pisart. p. 1. tit. 5. n. 15. *Per Dominicas hic intelligenda veniunt Dominica per annum, non privilegiata primæ classis; ex quibus verbis concludendum esset, in Dominica ima Adventûs, ima Quadragesimæ, Passionis, Palmarum, & Dominica in Albis non posse in dicto casu Missam solemnem de Requiem, præsentē in Ecclesia corpore, celebrari. Ratio esse potest: quia Dominicæ 1. classis præfatæ æquiparantur Festis primæ classis. Sed & negandô suppositum; ideo enim, ut inquit Gav. in Rubr. Breviar. Rom. sect. 3. cap. 5. n. 11. Dominicæ primæ classis cognominantur, quia excellunt aliis, quibus cedunt etiam Patroni (Principales) neque unquam omittuntur, id est, semper fit Officiū Divinū de tali Dominica, occurrente quocunque Festo, etiam primæ classis, ut patet ex Tabell. Occurr. n. 1. Idem habet Arnaud tr. 2. p. 1. tit. 4. n. 3.*

48. R. 4. In Festis, quamvis sint 2. classis, vel sint Festa Fori, & non primæ classis, potest præsentē corpore celebrari Missa solemnīs Defunctorum. Desumitur ex Rit. Rom. & concessione S. Rit. Congregationis supra num. 43. Not. I. & II. allegatis. Opponit iterum Pisart cit. dicens: *Æquum videtur, ut 2. classis Festis de præcepto in populo excipiantur.* Sed contra est, quod tam Rituale Romanum, quàm concessio S. R. Congregationis indistinctè loquantur de die Festo, nisi magna diei celebritas obftet. Unde etiam Merati p. 1. tit. 5. n. 2. *Observat. II. ait: Etiam in Festis de præcepto ( id est, in Festis Fori ) dummodo non sint primæ classis, potest celebrari Missa solemnīs Defunctorum cadavere præsentē.* Hoc gratis conceditur, quòd, si Festum 2. classis, aut Festum Fori magna cum Solemnitate specialiter celebratur, æquum videatur, ut Exequiæ cum Missa de Requiem transferantur. Porro, addit quidem Baruffaldus cit. n. 44. celebrari non debere Missam Defunctorum præsentē corpore diebùs, quibùs neque de duplici fieri potest, utpote in majori Hebdomade &c. sed Responsio est eadem, quæ supra Resp. 3. num. præc. Quòd si autem quæras, utrùm in adductis Responsionibus sub ly *Præsentē corpore*, intelligenda sit præsen-

*sentia physica*, vel sufficiat *moralis*, e. g. si corpus tunc ex consuetudine, sive ex alia causa in Ecclesia non exponatur, sed ante Missam sepeliatur, atque eo sepulto immediate Missa sequatur? R. in hujusmodi casu sufficere præsentiam moralem; quia non videtur Rituale Romanum & concessio S. R. Congregationis in sensu grammaticali, sed morali accipiendum, & utique in simili casu præsentia moralis physice æquipollere videtur?

49. Quid autem intelligendum est sub verbis Ritualis Rom. dicentis: *Cum tamen Conventualis Missa, & Officia Divina non impediantur?* R. Verba Conventualis Missa intelligenda sunt de Missa Conventuali, seu Principali in illis Ecclesiis, ubi est obligatio eam quotidie, vel saltem aliquoties in hebdomade cantandi, scilicet in Ecclesiis Cathedralibus & Collegiatis, non tamen in aliis, nisi in his aliunde sit obligatio; neque in Ecclesiis Regularium: in his enim probabiliter nulla est obligatio cantandi Missam neque diebus ferialibus, neque Dominicis & Festivis, nisi vi Regulæ, Foundationis &c. aliud faciendum sit. Quarti p. 2. tit. 3. sect. 1. dub. 4. Nec obstat consuetudo nonnullarum Religionum, in quibus solet infallibiliter cantari Missa vel quotidie, vel saltem



Dominicis, festisque diebus; quia consuetudines hujusmodi non habent vim legis, neque (ut supponitur) introducuntur, aut introductæ sunt animò obligant. Idem *ibid.* ex Diana. Imò, ut legitur Tambur. *de Sacrif. l. 1. c. 6. §. 2. n. 9.* ex eo, quod probabiliter Ecclesiæ Regularium non sint Collegiatæ, sequitur, Regulares non teneri ad celebrandam (saltem quotidie) Missam Conventualem. Concordat noster Sanctiorus de Melphi in *Stat. Gen.* qui *ſ. Missa. num. 4.* sic ait: *Missam Conventualem celebrare tenemur propter decorem Ecclesiæ, Fratrum, & sæcularium consolationem, & exemplum, non tamen quotidie, aut sub mortali, sed sub gravi veniali; nec omnino ad duas Conventuales Missas tenemur, quando in Missali assignantur. Constit. c. 3. Stat. 6.* Hæc ille. Sed hoc loco inspiciendum est, quid *ſ. Regulæ, Foundationes, Constitutiones &c.* à suis exigant.

ſo. Denique, quid Rituale Rom. per verba *Officia Divina non impediuntur*, velit, explicat Baruffaldus *cir. n. 49.* dicens: *Nomine Divinorum Officiorum venit hic non tantum Missa (subintellige, Conventualis, seu Principalis) sed & Horæ Canonicæ, Processiones, Conciones, & quæcunque aliæ functiones, quæ fieri debent de neces-*

necessitate in tali die : quæ Officia anticipare, vel posticipare, pro canenda Missa Defunctorum præsentem corpore, esset inconveniens & contra Riturum. Et hæc tandem pro *Prænotione* dicta sufficiant.



# TRACTATUS IN PARTEM III. RU- BRICARUM MISSALIS RO- MANI, DE DEFECTIBUS IN CE- LEBRATIONE MISSARUM OCCURRENTIBUS.



**A**Mpla profectò, & spa-  
tiosa est via Materia-  
rum hujus Tractatûs,  
per quam ambulan-  
dum nobis erit; tam-  
etsi Rubrica omnia  
quasi in compendium collegisse videat-  
tur. Ne ergo diversitas, & copia Ma-  
teriarum confusionem, aut legentibus  
tædium pariant, sed omnia rite, ordi-  
natè, utiliter, & commodè procedant,  
omnia, servato ordine Titulorum, & Ti-  
tulorum Paragraphis, juxta ordinem ip-  
sius Missalis Romani ordinata pro-  
ponuntur. Sit ergo

## TITULUS I.

### De Defectibus in Celebratione Missarum occurrentibus.

Sacerdos celebraturus, omnem adhibeat diligentiam, ne desit aliquid ex requisitis ad Sacramentum Eucharistiæ conficiendum. Potest autem defectus contingere ex parte Materiae consecrandæ, & ex parte Formæ adhibendæ, & ex parte Ministri conficientis. Quicquid enim horum deficit, scilicet Materia debita, Forma cum Intentione, & Ordo Sacerdotalis in conficiate, non conficitur Sacramentum. Et his existentibus, quibuscunque aliis deficientibus, veritas adest Sacramenti. Alii verò sunt defectus, qui in Missæ celebratione occurrentes, etsi veritatem Sacramenti non impediant, possunt tamen aut cum peccato, aut cum scandalo contingere. *Rubrica.*



1. **H**Æc Rubrica est generica, quæ quasi in compendio & synopse omnia, quæ in SS. Missæ Sacrificio defectuosa contingere possunt, complectitur. Agit etenim *primò*, de defectibus substantialibus, quales sunt defectus ex parte Materię, & ex parte Formę, & ex parte Ministri, vel Ordine sacerdotali non insigniti, vel insigniti quidem, sed sine intentione debita celebrantis. Agit *secundò*, de defectibus accidentalibus quibuscunque, qui veritatem quidem Sacramenti, & valorem Sacrificii non impediunt, reatum tamen peccati mortalis vel venialis secundum materię quantitatem & qualitatem non evadunt. Agit *tertiò*, de diligentia Celebraturi, ut omnimode curet, ne aliquid ex requisitis ad Sacramentum Eucharistię conficiendum, id est, ad SS. Missæ Sacrificium validè & licitè celebrandum desit. Cum verò Rubrica de Defectibus substantialibus & accidentalibus multa (in sequentibus videnda & dignoscenda) recenset, hoc loco solummodo de *Diligentia celebraturi* unum vel alterum breviter proponitur. Sequitur proin

2. *Quæstio* : Qualis sit obligatio cavendi defectus substantiales, & accidentales in genere? *ꝑ. 1.* Sacerdos celebratu-

rus tenetur sub peccato mortali præcave-  
re quoscunque defectus substantiales Sacri-  
ficii. Quarti *p. 3. tit. 1. sect. 1. dub. 2.* estque  
certissima sententia. Quapropter, si Sa-  
cerdos ante inchoatam Missam prævideat,  
non adesse vinum, vel Hostiam, nec tem-  
pore opportuno haberi posse, tenetur ab-  
stinere, etiamsi urgeat præceptum Ecclesiæ  
de audienda Missa, aut si per modum  
Viatici communicandus esset infirmus.  
Ratio est: quia irritum facere SS. Sacri-  
ficium, est grave sacrilegium: sed de-  
ficiente alterutra materia Sacrificium ex  
communi DD. sententia est irritum, vel  
saltem mutilum & non integrum, eò  
quòd (ut supra *Prænot. num. 2.* vidimus)  
consecratio utriusque speciei sit de essentia  
Sacrificii; ergo. Imò, si Sacerdos existat  
ad Altare, & in progressu, ante Hostiæ  
consecrationem, advertat defectum vini  
qualitercunque proveniente, & impo-  
tentiam supplendi, non posset licitè con-  
secrare Hostiam, sed teneretur discedere  
ab Altari, cavendò scandalum, quantum  
fieri potest, populùmque de illicititate  
unam solummodo speciem consecrandi  
informandò. Suarez *disp. 75. sect. 6. 7.*  
*Atque hinc. Aversa q. 11. sect. 16.*

3. B. 2. Sacerdos tenetur sub pecca-

to mortali ex genere suo adhibere diligentiam morale[m] ad cavendos & supplendos defectus accidentales. Quarti cit. *dub.* 3. ex D. Thom. q. 83. *art.* 6. Suarez, Averfa. Unde, si hujusmodi defectus prævideatur ante inchoatam Missam cum impotentia illum cavendi, regulariter loquend[um] potius omittenda est Missa, quàm cum tali defectu dicenda. Dictum est, regulariter loquend[um]; quia, si ex omissione Missæ sequeretur scandalum, vel simile grave incommodum, e. g. in maxima solemnitate, & defectus esset levis, permitri poterit, ut Missa dicatur, & tunc non imputabitur ad culpam, v. g. si Hostia est aliquantulum fracta, vel vinum verum quidem, sed non omnino sincerum &c. Suarez *disp.* 84. *sect.* 2.

Si autem hujusmodi defectus cum impotentia cavendi non fuerit prævisus ante Missam, sed advertatur in progressu ejusdem Missæ, servanda erit Regula D. Thom. 3. p. q. 83. *art.* 6. *ad* 2. nempe: si defectus advertatur post consecrationem etiam solius Hostiæ, e. g. si Sacerdos recordetur, se non esse jejunum, proseguenda erit Missa; quia Sacrificium substantialiter inchoatum non debet relinqui imperfectum ob ritum accidentalem, Quòd si advertatur defectus

ante

ante Consecrationem, & Cæremonia gravis sit, omittendum potius erit Sacrificium, quàm indebitò modò conficiendum, nisi grave scandalum timeretur. In dubio autem & gravi perplexitate, seu difficultate eligendum erit, quod habet minus periculi, & minus malum putatur. Ità D. Thom. supra. Vid. etiam Suarez *disp.* 84. *sect.* 2. in fine, ubi ait: Si tempore Oblationis Calicis Sacerdos intelligat, deesse aquam, & non possit expectare, donec asferatur, potius debet omittere, quàm ulterius progredi, aut consecrare sine missione aquæ; quia, juxta ritum Ecclesiæ, illa censetur res valde gravis. Hæc ille. Vid. etiam dicta *num.* 63.

4. §. 3. Defectus accidentales, postquam commissi sunt in ipso actu Celebrationis, non sunt supplendi regulariter loquendò, resumendò omissa, & iterandò præpostero ordine, quod prius dicendum, vel faciendum erat. Ità Quarti ex D. Thom. Suarez *disp.* 85. *sect.* 2. §. Secundo. *ibid.* citr. Dictum est iterum, regulariter loquendò; quia si in aliquo casu aliter statuatur in Rubricis, ut de miscenda aqua cum vino, etiam immediatè ante Consecrationem Calicis, quando suo tempore non fuit apposta, servandum erit, quod Rubricæ præscribunt,



bunt, infra tit. 4. §. 7. Idem intelligendum est, si Sacerdos ante Consecrationem advertat, se Oblationem Hostiæ, vel Calicis, vel utriusque sive advertenter, sive inadvertenter omisisse. Similiter, si Sacerdos aliquid omittit, & paulò post advertat, se prætermisisse aliquam ex partibus præcipuis, ut Evangelium inchoatò jam Symbolò, vel Offertoriò, deberet suo ordine reassumere: quia minus malum est id, quando in continenti fit, quàm illud omittere; semper tamen in supplendis his defectibus accidentalibus eligendum est, quod minus potest offendere populum. Quarti cit.

5. Quòd si autem defectus sit modicus, e. g. advertit quis inchoata jam Præfatione, se Orationem aliquam Secretam omisisse, non est Præfatio interruptenda, nec Secreta omissa post Præfationem, vel inter Postcommuniones reassumenda; quia hæc reassumptio ordinem Missæ turbaret. Idem intellige, si quis inconvenientem Epistolam, vel Evangelium legit, & in progressu primùm advertit. Item, si quis finitâ Missâ ad Sacristiam reversus advertat, se in fine Evangelium incongruens legisse, superflua foret Religio, si aliud congruens in Sacristia, sive adhuc indutus vestibus sacris, sive jam exutus vellet legendò

dō supplere ; quia Evangelium privatim recitatum non potest esse pars publici Sacrificii. Tamburini. *de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 2. n. 23.*

6. Sed quid? Sacerdos celebraturus, & ad Sacriltiam veniens non invenit, nec ob distantiam habere potest Hostiam majorem, licet adsint minores, proteritne consecrare minorem, sive sit celebraturus ex necessitate, sive ex devotione? *¶* affirmative in utroque casu. Ita Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 8. n. 16.* Ratio est: quia nec ullum præceptum adeit, nec ullam constat esse consuetudinem, ut obligantem de consecranda Hostia majore vel minore (maximè deficiente majore, ut in casu hoc) utrobique enim Sacrificium æquè perficitur. Quòd si gravis offensio impetitorum timeatur, facile de rei veritate instrui poterunt. Vid. etiam dicenda *infra num. 330.*

7. Quid secundo? Sacerdos consecraturus est duas Hostias majores, unam pro se, alteram pro Monstrantia, statim post suam Missam pro Comprecatione XL. horarum exponendam ; at ad Sacriltiam veniens præter minores unam tantum majorem invenit, & aliam intra hoc tempus habere non potest. Quare consecrat ma-

G jorem

jorem illam & alias minores pro communionem populi, ac reservata majore sua pro Monstrantia, accipit unam minorem a se mox consecratam, quam de more frangit, particulam ex ea in Calicem immittit, ac tandem sumit. Nunquid recte? R. affirmative. Ita Tambur, cit. u. 18. Ratio est: quia hic Sacerdos adhuc vere communicat de suo Sacrificio, ad quod utique tenetur ex c. *Relatum*. 12, de *Consecr. dist.* 2. ibi: *Quale erit illud Sacrificium, cui nec ipse Sacrificans particeps esse cognoscatur?* Dictum est autem, accipit unam minorem a se mox consecratam; si enim solam minorem pro se consecravit, non potest hanc pro Monstrantia reservare, & aliam majorem ab altero præconsecratam locò majoris sumere. Idem cit. ex c. cit. Et ratio est; quia in hoc casu non sumeret integra Sacramenta juxta institutionem Ecclesie. Vid. infra tit. 10. §. 4. Unde nullo modo probari potest illud, si Sacerdos consecrat Hostiam majorem, cum intentione eam in Monstrantia exponendi, & illam veterem, quæ hactenus in Monstrantia extitit, solam sumendi. Idem *ibid.* Lugo, & communissima DD. Duas itaque in hoc casu consecrare debet Hostias, quarum unamumat cum illa, quam accipit ex Monstrantia;

tia, & alteram neo-consecratam in Monstrantia locò prioris reponat. La Croix l. 6. p. 2. n. 185. Nec dicas: potest Sacerdos die Parasceves sumere Hostiam pridie consecratam ab alio; Ergo. n. Hoc fieri ex dispensatione Ecclesiæ, non autem in casu priori. Deinde negatur paritas; quia Feriâ VI. Parasceves non offertur Sacrificium, saltem propriè dictum, secus in casu priori. Vid. dicenda *infra* num. 328.

8. Quid ergo faciet Sacerdos, si Hostiam majorem in Monstrantia exponere debet, suam verò reservare non potest. poteritne, donec de majori consecrata provideatur, minorem consecratam interim exponere. vel (forasan melius) minorem consecratam majori non consecratæ affigere, & sic utramque simul exponere? n. cum omnino minorem consecratam exponere posse, nullo autem modo minorem consecratam majori non consecratæ affigere, & sic utramque simul exponere. Ratio prioris est: quia, deficiente Hostia majore, potest minorem consecrare, ut num. 6. vidimus; ergo etiam similis exponi poterit. Ratio 2di est: quia esset periculum idololatriæ, quamvis materialis, quod nullo modo licet. Nec dicas: potest ex rationabili causa permitti



alterius peccatum nedum materiale, sed etiam formale; ergo. &c. enim, negando consequentiam; quia in nostro casu, permittendi alterius peccatum materiale, nulla est rationabilis causa; cum impediri possit ac debeat per expositionem solius Hostiæ minoris consecratæ. Vid. Tambur. cit. n. 23. Quarti p. 2. tit. 8. sect. 2. dub. 7. At, inquires, hoc non bene audiet coram populo. &c. Pejùs audire, si formaliter peccas, & rescit populus peccatum tuum. Et nunquid etiam pejùs audiret coram populo, si rescians hic deceptionem tuam scandalizaretur, murmuraret &c. Tibi ergo, & socordix tuæ imputes, si coram populo non bene audias. Vid. *infra* num. 329.

## TITULUS II.

### De Defectibus Materiæ.

Defectus ex parte Materiæ possunt contingere, si aliquid desit ex iis, quæ ad ipsam requiruntur. Requiritur enim, ut sit panis triticeus, & vinum de vite: & ut hujusmodi Materia consecranda in actu Consecrationis sit coram Sacerdote. *Rubrica.*

#### 9. Quod

9. **Q**UOD Panis & Vinum sint Materia propria Sacramenti Eucharistiæ, patet ex hac Rubrica, estque de fide definitum in Concil. Florent. in Decreto Eugenii, & in Lateran. cap. *Firmiter*. ut refert Quarti p. 3. tit. 2. sect. 1. dub. 1. Ratio est voluntas & institutio Christi, quæ constat ex facto ejusdem in ultima Cœna, estque hæc Materia præfigurata in Sacrificio Melchisedech; unde canit Ecclesia in Officio SS. Corporis Christi: *Sacerdos in æternum Christus Dominus secundum ordinem Melchisedech, panem & vinum obtulit. Dicit autem Rubrica: Requiritur, ut sit panis triticeus, & vinum de vite. Ex quo liquet, esse de necessitate præcepti, ut non conficiatur hoc Sacramentum in una sola specie, prætermittendô aliam. Ità D. Thom. q. 77. a. 1. ad 2. & omnes Theologi apud & cum Quarti cit. sect. 1. dub. 2. Ratio est: quia in Eucharistia reperitur nedum ratio Sacramenti, sed etiam Sacrificii; Christus autem instituit, ut non nisi offerendô Sacrificium conficiatur hoc Sacramentum, ut patet ex illis verbis: Hoc facite in meam commemorationem, vel, ut ex Missali Romano dicitur: Hæc quotiescunque feceritis, in mei memoriam facietis. Unde, inquit Quarti, colligitur, hoc præceptum non esse solûm humanum*

& Ecclesiasticum, sed per se & primario esse præceptum Divinum ipsius Christi, consequenter in nullo unquam casu licite fieri consecrationem in una solum specie, sed fore immane sacrilegium. Ita DD. apud Suarez *disp. 43. sect. 3. & seq.* Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 3. sect. 2. n. 131.* cum comunissima. Utum autem ex dispensatione Summi Pontificis id possit esse licitum, dictum est in *Prænot. num. 2.*

10. Porro, dicit Rubrica: *Hujusmodi materia consecranda in actu consecrationis sit coram Sacerdote.* Ex hac Rubrica certum est primo, materiam consecrandam debere necessario præsentem esse Sacrificanti; isthoc enim requirunt pronomina *Hoc*, & *Hic*, quæ sunt demonstrativa, & ex vi suæ significationis designant rem præsentem; sive, ut Theologi loquuntur, pronomina *Hoc* & *Hic* substantivè sumpta, significant ens singulare ac individuum determinatum, quod est Corpus & Sanguis Christi, ita ut sensus sit: *Hoc* ens, quod substat accidentibus panis in fine propositionis essentialis, seu verborum Consecrationis, est Corpus meum. Idem dic de *ly Hic* in forma Consecrationis Calicis.

11. Certum est secundo, ut Consecratio licite fiat & absque peccato mortali,

materiam debere esse super Altare coram Sacerdote, & super Aram & Corporale; imò & Hostiam majorem debere esse in manibus Sacerdotis. Ità Quarti cit. *sect. 2. dub. 2.* Ratio autem quoad majorem Hostiam in manibus tenendam, est: quia secundum omnes DD. usus Aræ consecrata, & pariter Corporalis in Missis præcipitur sub mortali, ut super illis, & non extra debeat esse tum Calix, tum Hostia, præcipue tempore Consecrationis, & post Consecrationem, & graviter peccaret, qui extra Corporale vellet ea consecrare; ergo etiam graviter peccaret, qui tempore Consecrationis suam Hostiam non teneret in manibus; eò quòd hic ritus gravior sit usu Aræ & Corporalis, tum quia fundatur in facto Christi, *Accepit panem in Sanctas, ac venerabiles manus suas*, ut habetur in Canone Missæ; tum quia excellentiorem habet significationem. Ità ille. Dictum est autem, *suam Hostiam*; si enim in casu, e. g. in Coena Domini, consecraret duas vel tres Hostias majores, sufficit, si suam solam in manibus teneat, & alias coram se super Corporali, ut alias minores pro communi-  
one populi, præsentis habeat.

12. Certum est tertio: peccare mortaliter Sacerdotem, qui consecrat Particu-



las pro communicandis intrà Tabernaculum clausum existentes. Ità Quarti cit. *dub. 5.* Utrùm autem saltem valide possint consecrari, probabiliùs negatur; quod idem de Hostiis sub mappa Altaris, vel sub Corporali latentibus intellige. Ità Pasq. Averfa, Laym. Coninch &c. Ratio est: quia non sunt moraliter præsentes, nec possunt designari seu demonstrari in se, neque ratione continentis. Nec dicas: ergo nec Hostiæ in Pyxide, seu Ciborio clauso validè consecrantur. *¶* enim, negandò illatum; quia Hostiæ in Pyxidæ seu Ciborio clauso sunt moraliter præsentes ratione continentis ordinarii, & ut inquit Laym. l. 5. rr. 4. c. 2. n. 10. contentum cum continente reputatur, & moraliter præsenteratur, Lugo, Averfa, Dicastill. Suarez &c. Secus est de existentibus in Tabernaculo; hoc enim non habet rationem continentis ordinarii, sed æquiparatur parvo cubiculo, in quo ceu in custodia manet Christus sub speciebus non expositus sensibus. Cum igitur Hostia in alio cubiculo clauso existens valide consecrari nequeat ob defectum præsentiæ moralis, ità nec Particulæ in Tabernaculo clauso. Pasq. &c. cit. apud Quarti cit. qui in fine addit, hujusmodi in Tabernaculo clauso consecratas Hostias

ratione dubii sumendas esse post sumptionem S. Sanguinis. Cæterum putat quidem Quartus cit. *dub. 6. §. Dico secundo.* teneri sub veniali Sacerdotem discooperire Pyxidem Particulatum, & removere operculum ante Consecrationem; quia tamen addit, *DD. dicunt, melius esse, ut discooperiantur*, hinc probabile videtur, nec venialiter peccaturum Sacerdotem, si non discooperiat. Sive autem discooperiat, sive non, certum est illas Particulas consecrari; subintellige, nisi alia fuerit Consecrantis intentio.

## TITULUS III.

### De Defectu Panis.

§. I. Si Panis non sit triticeus, vel si triticeus, admixtus sit granis alterius generis in tanta quantitate, ut non maneat Panis triticeus, vel sit aliqui corruptus, non conficitur Sacramentum. *Rubrica.*

**H**æc Rubrica quoad materiam Panis tria proponit, quorum quodlibet, si adsit, invalidam reddit Consecrationem. Et quidem.

13. *Primo dicit: Si panis non sit triticeus, non conficitur Sacramentum. Ex quibus ver.*

verbis patet, omnem & solum panem triticeum (seu ex farina triticea confectum) & usualementem esse materiam necessariam & sufficientem Sacramenti Evcharistiae. Est communis & certa sententia DD. apud Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 3. sect. 2. §. 2. n. 134.* & constat ex Concil. Florent. in *Decreto Unionis.* Unde Catechismus Roman. c. De Evchar. §. 12. *Nullus panis, nisi triticeus apta ad hoc Sacramentum materia putandus est : hoc enim Apostolica traditio nos docuit, & Ecclesia auctoritas firmavit.* Est igitur ex his *Regula Generalis* hæc : Ex illo solo frumento conficitur certa hujus Sacramenti materia, quod in quavis Regione à peritis certò judicatur esse triticeum. Omnis autem alius panis est aut absolute insufficientis, aut certè materia dubia : quod ipsum sufficit, ut quivis teneatur ab ea sub gravi peccato abstinere; adeò, ut ne quidem in extrema necessitate liceat consecrare materiam dubiam, illam nimirum etiam, de qua inter Authores utrinque probabiliter disceptatur, utrùm sit materia valida, nec ne. Ità cum aliis Suarez, Alanus, Chappeaville, Gobat apud, & cum Sporer cit. n. 137. Ratio est: quia, cum Sacramentum Evcharistiae ex una parte sit summa veneratione dignissimum:

ex altera verò parte non sit Sacramentum simpliciter necessarium ad salutem, nulla videtur posse occurrere causa moraliter sufficiens ad conficiendum illud in materia dubia. Idem cum Scoto, Suarez, Mastrio, Castropal. Herincx, & communi aliorum docet Aquilin. Aman in *Specul. Ordinand. n. 556.* dicens, nequidem licitum esse consecrare Hostiam ex farina siliginea (idem dic de alia materia dubia) consecram, dum urget necessitas providendi moribundo, aut celebrandi Missam die Festivo, etiamsi ex defectu Hostiæ triticeæ populus non audiret Missam. Suarez, Herincx, Quarti cit. *dub. II.* quia ex una parte hoc Sacramentum non est absolute necessarium ad salutem moribundi: ex altera verò potius cessat præceptum de audienda Missa die Festivo, quam ut debeat consecrari materia dubia cum periculo nullitatis, & gravis irreverentiæ erga SS. Eucharistiæ Sacramentum. Secus est de Baptismo; hic enim, cum sit Sacramentum absolute necessitatis, poterit in necessitate in materia dubia administrari, non quidem absolute, sed conditionate; quia sic pro possibili providetur saluti baptizandi, & præcavetur omne periculum irreverentiæ. Cæteroquin utique aliter discendum



dum est de Sacramentis, quæ consistunt in fieri, seu in usu, quàm de Evcharistia, quæ consistit in facto esse?

14. Ut autem certa ab incertis separemus, & cuius in compendio innotescat, quænam pro consecratione Evcharistiæ sit materia, & absolutè sufficiens, quænam dubia, & quænam omnino inepta, sequentia subjungimus. *Primo* : Materia certa est omnis verè triticeus panis, ut *num. præc.* dictum. Item ; Panis confectus ex specie frumenti Suevici ( quod vulgò vocatur *Gesen/* vel *Kern/* & in aliquibus locis *Dünckel/* latinè autem communiter dicitur *Spelta*, ab aliis *Far* ) est apta materia Evcharistiæ ; cum sit verè triticum, aut tritico strictè sumpto proximè accedat, imò usu & bonitate excedere dicatur. Quocirca ex eo tritico in iis partibus passim conficiuntur Hostiæ pro Evcharistia, uti observant DD. cōmuniter. Ità Sporer cit. n. 138. quamvis Aquilin. Aman n. 557. ex D. Thom. Castropal. Henno &c. putet, panem ex *Spelta* & *Farre* materiam esse saltem dubiam ; quia licet magis accedant ad similitudinem tritici, non tamen communiter reputantur pro tritico. Sed de hoc vid. etiam *num. seq.*

*Secundo* : Materia dubia , & eò ipso excludenda , est omnis panis confectus ex aliqua frumenti specie , de qua dubitatur , an sit verum triticum : ut sunt Siligo seu Secale ( vulgò & propriè Roggen / vel Korn ) Far, vel Spelta , & similes species frumenti, etsi satis usuales, attamen inferiores triticò. De his enim magna est inter DD. controversia : multi enim affirmant, illas esse essentialiter triticum & differre solum accidentaliter ob sterilitatem soli ; alii plures negant, dicentes, omnino esse species diversas essentialiter, & longè inferiores triticò , idèoque panem ex iis confectum non esse materiam aptam. Sporer ibid, n. 139. dicens tamen, priorem sententiam esse probabilissimam.

15. Dices, Sporerum sibi ipsi contradicere ; prius enim dixerat panem confectum ex Spelta sive Farre esse materiam aptam : hic autem dicit, esse materiam dubiam. Ante §. nota, quod Quarti cit. advertit, dicens, opinionum diversitatem circa Siliginem, Speltam & Far ortam esse ex diversa acceptione horum nominum ; unde, si hæc nomina significant quædam frumentorum genera valde deteriora triticò , dicendum est , non esse materiam aptam hujus Sacramenti ; quia non per-

tq

tinent ad genus tritici, vel hoc est valde  
 dubium. Quòd si autem prædicta nomi-  
 na aliter usurpentur, sicut alicubi usurpari  
 solent, ut significant speciem tritici electi,  
 quam Plinius *lib. 28. c. 8.* delicias tritici vo-  
 cat, & siliginem etiam appellat, tunc nulli  
 dubium est, esse aptam materiam panis  
 consecrabilis; cavenda tamen est æquivo-  
 catio. Hæc Quarti citans Suarez, Lugo,  
 Avers. H. N. & ad Instantiam, negativè.  
 Prius enim dixit, panem confectum ex  
 specie frumenti Suevici (quod NB. vulgò  
 vocatur *Spelta*, ab aliis *Far*) esse materiam  
 aptam; cum sit verè triticum &c. postea  
 verò loquitur de Siligine, Farre, *Spelta* &c.  
 propriè dictis, ideòque materia Eucharistiz  
 dubia sunt. Atque in hoc sensu intelli-  
 gendus est etiam Aquilin. Aman. cit. Por-  
 ro, quia panis confectus ex Amylo seu  
 Amido (vulgò *Umelmehl*) est materia sal-  
 tem dubia, hinc in omnium sententia gra-  
 ve foret sacrilegium, cum consecrare.  
 Quarti cit. *dub. 6.* ex quo etiam *dub. 8.* ha-  
 betur, Hostiam rubeam confectam cum  
 cinnabere, etiam parùm admixto, esse  
 materiam vel non aptam, vel meritò du-  
 biam; quia per talem mixtionem mate-  
 ria, quamvis triticea, extrahitur à ratione  
 panis usualis, & ad alium usum valde  
 di-

diversum destinatur, nempe ad sigillandas literas. Sporer, cit. n. 142. &c.

16. Cæterum, materia certò inepta & insufficiens ad Sacramentum Evcharistiæ est omnis panis confectus ex aliqua frumenti specie, quam apud omnes constat, non esse triticum etiam latè sumptum, utpote panis ex hordeo, avena, milio, oriza, illo tritico Turcico, seu Indico vel Asiatico, ex ozimo seu fagopyro (vulgò Spandentorn) & à fortiori omnis panis confectus ex fructibus arborum, utpote amygdalis, castaneis, nucibus &c. secundum omnes. Sporer cit. n. 140. Item, panis confectus ex fursure triticeo (quod fit ex cortice tritici) non est apta materia Evcharistiæ. Quarti cit. dub. 3. Ratio: quia hujusmodi panis non est communis & usualis hominum, sed fieri solet ad usum canum &c. Utrùm autem panis triticeus elixus, & in jusculum redactus sit materia consecrabilis, q. det Diana p. 9. tr. 9. resol. 58. apud Quarti cit. dub. 7. negativè. Ratio est: quia hujusmodi panis, agente igne & aqua, effectus est quoddam mixtum artificiale, & quidem diversum à pane usuali, unde non dicitur simpliciter panis. Idem dicendum de massa farinacea cruda, vel oleo, butyrò, vel aquâ elixa, Laym. l. 5.



tr. 4. c. 2. n. 3. Secus est, si Hostia calore tantum digitorum nonnihil madefacta sit; hæc enim madefactio non est panis in massam crudam transmutatio, sed modicissima solummodo alteratio, quæ Hostiam nec illicitè nec invalidè consecrabilem reddit. Manet ergo, omnem & solum panem triticeum, & usualementem materiam necessariam & sufficientem, & consequenter licitam Evcharistiæ Sacramenti.

17. Secundo, dicit Rubrica: *Si panis triticeus admixtus sit granis alterius generis in tanta quantitate, ut non maneat panis triticeus, non conficitur Sacramentum.* Hæc Rubrica intelligenda est in casu, quo major, vel æqualis pars granorum alterius generis, id est, quo major, vel æqualis pars farina ex granis alterius generis resoluta farinæ triticeæ admixta est; panis etenim ex tali mixtura confectus non erit sufficiens materia. Ità D. Thom. q. 74. art. 3. ad 3. Suarez, Aversa, Bonac. alii apud & cum Quarti cit. dub. 2. Quòd si quis consecret Hostiam confectam ex farina, cujus ferè dimidia, vel saltem notabilis pars est hordeacea, avenacea &c. procul dubiò peccat mortaliter; quia talis panis non est debita, vel saltem est dubia materia Sacramenti Evcharistiæ, ut notavit etiam S. Thom.

§. p. q. 74. ar. 3. ad 3. apud & cum Sporer cit. n. 141. At verò, si cum pane triticeo permisceatur farina ex granis alterius frumenti, aut materiæ in ea quantitate, quæ non destruit substantiam tritici, valet consecratio, sed illicita est. Aquilin. Aman n. 558. Sporer cit. Ratio est: quia talis panis ex ipso usu loquendi adhuc simpliciter vocatur triticeus, etiamsi habeat aliquid admixtum alieni frumenti, & consequenter censetur materia valida, quamvis illicita. Idem multò magis est, si valde parùm hordei, vel alterius frumenti admisceatur; quod contingere potest ex tritico malè purgato, & de hoc inquit Sporer: Non puto, quinquam Theologorum esse tam rigidum, ut noxæ lethalis damnet Sacerdotem, qui uteretur Hostiâ, sciens paucula grana hordei esse in ea commolita.

18. Quæres autem, utrùm in hujusmodi casibus integra Hostia tam quoad partes triticeas, quàm alias consecratur? n. negativè. Ratio est: quia, quod absolute materia inepta est, etiam cum apta commixta apta fieri non potest. Unde dicit Aquilin. Aman cit. Si modicum de materia inepta admisceretur, licet omnes partes tritici exinde pervaderet, tamen particula demonstrativa *Hoc* afficeret ipsum

sum totum constitutum ex partibus potioribus, quæ essent triticeæ. Secus est de modica aqua cum vino miscenda; hæc enim juxta probabiliorem DD. sententiam (ut videre est apud Reiffenstuel *rr.* 14. *dist.* 4. *q.* 4. *n.* 33.) prius convertitur in vinum, non autem convertitur modica farina avenacea, hordeacea &c. in triticeam. Sed de aqua in vinum convertenda vide *Tit. seq. n.* 61.

Unum addit *Quarti cit. dub.* 3. scilicet; quamvis panis ex furfure tritici confectus non sit apta materia Eucharistiæ (ut *num.* 16. vidimus) attamen, si conficiatur panis triticeus ex farina mixta cum furfure triticeo, foret materia sufficiens (sed, subintellige, illicita) Sacramenti, & totus panis transsubstantiaretur in Corpus Christi, quando longè major est medulla seu farina, quàm furfur. Ratio esse potest: quia furfur triticeus est ejusdem speciei cum farina triticea, & (ut inquit) sæpe cum simili permixtione confici solet panis usualis. Sed hoc, quod totus panis transsubstantiaretur in Corpus Christi, non videtur probandum; si enim furfur triticeus solus non est materia apta Eucharistiæ, quomodo talis erit, si cum farina triticea mixtus fuerit? Idem ergo dicendum est de hac mixtu-

tura, quod mox de aliis diximus. Interea de se patet, qualiter omnino curandum sit, ut in reverentiam tanti Sacramenti conficiatur panis consecrandus ex pura, & fursure rejecto, diligentius expurgata farina, quam fiat pro pane usuali hominum.

19. Tertiò, dicit Rubrica: *Si panis sit corruptus, non conficitur Sacramentum.* Quæritur autem, ex quo cognosci possit, ac debeat, panem esse substantialiter corruptum? Adet Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 3. n. 144.* dicens: corruptio substantialis debet attendi ex mutatione accidentium naturalium panis, coloris, odoris, saporis, an sit facilè resolubilis quasi in cinerem vel pulverem. Unde cautè providendum est Sacerdotibus, ne Hostias ad longius tempus comparatas tamdiu detineant, donec vel jam corruptæ sint, vel corrumpi incipiant, vel saltem prudenter dubitandum sit, an adhuc materia apta existant. Et certè stante dubio, an panis sit corruptus substantialiter, nec ne, non potest licitè fieri consecratio; moraliter enim in hoc casu certum est, panem jam incipere corrumpi: talem autem panem consecrare, grave peccatum est, ut infra *num. 22.* videbimus. Cæterùm, manet materia valida panis triticeus bis coctus; manet etenim,



non obstante iterata coëctione, simpliciter panis usualis. *Sporer ibid.*

J. II. Si panis sit confectus de aqua rosacea, vel alterius distillationis, dubium est, an conficiatur. *Rubrica.*

20. Ut panis sit materia apta & licita Eucharistiæ, necesse est omnino, ut sit confectus ex farina triticea, & aqua naturali tantum, igneque tostus. *Sporer cit. num. 142.* estque certissima sententia. Ratio est: quia ex Christi institutione requiritur pro materia hujus Sacramenti panis, non quicumque triticeus, sed usualis; talis autem est solus ex farina & aqua naturali confectus, igneque tostus: ergo. Dicitur autem, *aqua naturali*, id est, live sit aqua dulcis, live marina; quia hæc est vera aqua naturalis, teste D. Thoma q. 74. art. 7. apud Quarti cit. Unde non valet, si farina sit subacta lacte, melle, oleo, butyro, ovis, saccaro, vino, succis herbarum &c. quia non est panis usualis, sed potius habet rationem libi, vel tostæ, vel tucetæ, vel placentæ, vel germanice *Hönnastad/ Pastett/ Butter-Laibl/ Ahr-Brod/ Zucker-Brod* &c. Cur autem Rubrica dicat, panem confectum de aqua rosacea &c. esse *dubium*, seu  
ma-

materiam dubiam, indicat, in hac re nihil esse decifum, sed rem Theologorum, seu Doctorum sensus & iudicio relinqui. Interea Doctores communissime docent, panem, ut fit consecrabilis, debere confectum esse ex farina triticea, & sola naturali aqua, non autem aqua artificiali, vel alio liquore non elementari. Ità D. Thom. Palud. Alan. Sotus, Angel. Lugo &c. Laym. l. 5. tr. 4. q. 2. n. 3. Sporer num. 142. contra Caiet. qui putavit, ex farina & aqua rosacea fieri panem ejusdem speciei cum alio communi, cujus tamen sententia (ut inquit Quartus) ab omnibus reiicitur. Ratio inconcussa est, & manet: quia non est panis communis & usualis; quidquid sit de eadem specie infima farinæ, quæ hic nihil valet. Consequenter certum est, graviter peccaturum Sacerdotem, qui Hostiam de aqua rosacea, vel alterius distillationis, utpote materiam saltem dubiam consecraret. Ratio patet ex dictis num. 13.

21. At quid, si panis sit confectus partim ex aqua naturali, partim ex liquore alterius distillationis, seu aquæ artificialis? 2. hic discurrendum esse, ut supra num. 17. & seq. de commixtione diversorum granorum. Quod si igitur major, vel æqualis pars sit alterius liquoris, panis inde con-

fectus non erit apta, vel saltem erit dubia materia Sacramenti; si verò major pars sit aqua naturalis, & parùm aliquid alieni liquoris misceatur, non tolleret veram rationem panis, nec proinde vitia- ret materiam Sacramenti quoad valorem consecrationis: esset tamen illicitum hoc facere contra puritatem materię hujus Sacramenti. An autem sit peccatum mortale vel veniale, prudentis arbitrio diiudicandum erit, considerata quantitate liquoris admixti. Suarez, Sylv. Armill. Tolet. & alii, quos citat & sequitur Bonac. apud & cum Quarti cit. *dub. 4.* Esto autem, quòd ob parvitatem materię sit tantùm veniale; absurdum tamen est, si Sacerdos pro se studiò hujusmodi Hostias confici procurat; talia enim olida indicant vel hominem delicatum, vel saltem animum non genuinè masculinum. Idem fit, si Hostiis ritè confectis, & in reservatorio pro futura consecratione clausis bullam, vel aliud olidum adjungit, ut Hostiæ ex tali conjunctione odorem contrahant &c.



§. III. Si panis coeperit corrumpi, sed non sit corruptus; similiter si non sit azymus, secundum morem Ecclesiæ latinæ, conficitur, sed conficiens graviter peccat. *Rubrica.*

22. Rubrica hæc clara est, & committitur peccatum mortale, sive quis panem substantialiter corrumpi incipientem, sed non corruptum, sive non azymum, sed fermentatum consecret. Duo hic solum inquirenda sunt. *Primo*, unde colligi queat, panem jam incipere corrumpi? *2o*. id colligendum esse ex panis alteratione, saporis & similium qualitatum mutatione, e. g. si panis est inacidus (vulgò *schimmelächtig*) Sporer cit. n. 144. Utrum autem Hostia licitè consecrari queat in dubio, an jam incipiat substantialiter corrumpi, adsintque dicta alterationis signa, dicendum videtur, non licere in dubio negativo, licere autem probabiliter in dubio positivo, practicè & prudenter depositò. Ratio est: quia in dubio positivo ex gravi, sive sufficienti (ut supponitur) causa probabile est, panem adhuc existere verè & integrè panem. Secus est in dubio negativo. Nec dicas, hoc contradicere



dictis supra num. 19. ¶. enim negandô ibi latum; ibi enim erat sermo de moraliter saltem certa corruptione accidentali, & dubia substantiali: hic autem moraliter certum est, substantiam panis necdum actus esse corruptam, & simul verè (ut supponitur) probabile est, neque accidentalem talem existare corruptionem, quæ poneret initium substantialis corruptionis.

23. *Secundo*, quæritur, utrum Sacerdoti latino nunquam liceat panem fermentatum consecrare? Ante ¶. supponendum est, *primò*, certum esse de fide, utrumque panem, scilicet azymum & fermentatum sufficere ad valorem consecrationis, consequenter mixtionem fermenti nec esse per se necessariam, neque contrariam veritati Sacramenti. Ità Concil. Florent. in Decreto Eugenii &c. & docet D. Thom. omnesque Scholastici. Ratio est: quia uterque panis live azymus live fermentatus est verè, ac simpliciter panis usualis, & talis absolute appellatur. Supponendum est, *secundo*, tam Græcum, quam Latinum Sacerdotem teneri sub mortali (per se loquendô) servare consuetudinem, & ritum suæ Ecclesiæ, quando in ea celebrat, ut expresse indicat Concil. Florent. in Decreto Unionis, dicens: *Definimus in azymo,*  
*sive*

*sive fermentato pane triticeo Corpus Christi veraciter confici: Sacerdotesque in Altari ipsum Domini Corpus conficere debere, unumquemque scilicet juxta sua Ecclesia sive occidentalis, sive orientalis consuetudinem. Sporer cit. n. 146. H. S.*

24. §. 1. Quando Sacerdos Latinus peregrinandò transit per loca & regiones Græcorum, ubi sunt templa Latini ritûs, tenetur Latino ritu, & in azymo celebrare, si eligit celebrare in prædictis templis Latinorum: & idem dicendum de Sacerdote Græco, qui per transitum reperitur in regione Latinorum, ubi sunt templa Græcis concessa, ut possint suum ritum servare. Ita Suarez, *Con. Aversa. Diana &c. apud & cum Quarti p. 3. tit. 3. sect. 1. dub. 10.* Ratio est: quia in hujusmodi casu singuli respectivè, & perinde se habent, ac si in propriis regionibus & Ecclesiis versarentur, nec est ratio variandi. §. 2. Non licet Sacerdoti Latino in propria regione moranti consecrare in fermentato, etiamsi celebrare velit in aliqua Ecclesia Græcorum, quæ ibi existit, quamvis in ea Græci ritus serventur à Græcis. Ità communis apud Quarti *ibid.* Ratio est: quia hoc est quasi privilegium solis Græcis ibi concessum. Atque ex hoc patet disparitas inter hunc & priorem casum.

25. §. 3. Sacerdos Latinus transiens per Græciam, & in templis Græcorum celebrans potest consecrare vel ritu Græcorum in fermentato, vel ritu Latinorum in azymo, prout ipsi libuerit: & idem est de Sacerdote Græco transeunte per loca Latinorum. Ità Suarez, Fagund. Silvius, Coninch, Filliuc. &c. apud & cum Quartic. Ratio est: quia ex opinione valde probabili, & ferè communi potest quilibet transiens per aliquem locum se accommodare ejusdem loci consuetudinibus, sed non tenetur. Imò, etiamsi in Græcia sint aliqua templa Latini ritûs, & Celebrans Latinus in illis non celebret, sed in templis Græcorum, potest more Græcorum celebrare in fermento. Ratio est eadem; & DD. absolutè asserunt, posse in templis Græcorum Sacerdotem Latinum sequi eorum ritum in eorundem regione. Idem asserendum de Sacerdote Græco peregrinante per loca Latinorum, eum posse in Ecclesiis Latinis celebrare in azymo. Quart. *ibid.* ubi etiam addit, posse (in hoc casu) utrumque, scilicet Sacerdotem Latinum & Græcum servare suum proprium ritum, non solum si in alieno solo moretur per transitum, & brevi tempore, sed etiam tempore notabili, & majori parte anni.

Ratio est : quia (quidquid sit de aliis consuetudinibus) quoad ritum celebrandi ita est introducta consuetudo, ut possit suas quisque Missas patrio more celebrare, ex eo ; quia difficile esset Græco Cæremonias Latinas ediscere ; & econtra Sacerdoti Latino ritus Græcos apprehendere, & melius expeditiusque suo quisque ritu celebrat. Ita Suarez, Coninch, Aversa & alii. Hæc ille. Vid. etiam Spor. cit. n. 149.

26. §. 4. Non licet Sacerdoti Latino in Ecclesia Latina ad dandum etiam morituro Viaticum, in fermentato consecrare. Ita Suarez *disp.* 44. §. 3. *¶*. Unum verò. apud & cum Laym. l. 5. tr. 4. c. 2. n. 3. Jo. de la Cruz, Villalob. Sotus, Ledesma, Tambur. & alii passim juxta communem sensum DD. Sporer n. 148. Ratio est : quia ritus consecrandi solum in azymo est gravissimus, & strictissimi juris, fundatus in facto ipsius Christi ; ergo licitum non est eum mutare propter necessitates privatas non extremas, qualis est Viaticum, quod non est necessarium necessitate medii, sed duntaxat necessitate præcepti Divini affirmativi, scilicet quando, salvis aliis salvandis, servari potest. Denique (quod obiter hic notes) ex communi sensu DD. apud Tan. n. 109. pani azymo consecrando  
non



non est miscendum sal. Quòd si autem per errorem admixtus sit, non solum in necessitate celebrandi, sed etiam ex libera devotione adhiberi potest pro Sacrificio, quando deest alia Hostia; quia nec ratio, nec lex, nec authoritas, vel consuetudo id vetat. Gobat n. 42. apud & cum Sporer cit.

§. IV. Si Celebrans ante consecrationem adverterit, Hostiam esse corruptam, aut non esse triticeam; remotâ illâ Hostiâ, aliam ponat, & facta oblatione, saltem mente concepta, prosequatur ab eo loco, ubi delivit.  
*Rubrica.*

27. Rubrica hæc ex hætenus dictis duo supponit, scilicet Hostiam corruptam esse materiam nec validè, nec licitè consecrabilem: & Hostiam fermentatam esse quidem materiam validè, sed à Sacerdote Latino mortaliter illicitè consecrabilem. His ergo suppositis, hoc numero informatur Sacerdos, quid ipsum facere oporteat, si sub Sacrificio actuali adverrat, Hostiam esse vel corruptam, vel non esse triticeam. Dictum est, si sub sacrificio actuali advertat: si enim hoc advertat ante Sacrificium, nuli

la occurrit difficultas; quia abstinendô à celebratione ( prout in utroque casu abstinere omnimodè tenetur ) omne difficultatis punctum tollitur. Videndum igitur solum est, quidnam in hujusmodi casibus Sacerdoti faciendum sit, si defectum sub actuali celebratione advertat.

28. Si Sacerdos ante Hostiæ consecrationem advertit, Hostiam esse corruptam, vel non esse triticeam, faciendum est, quod ipsa Rubrica mox allata docet. Quòd autem dicat, *facta Oblatione, saltem mente concepta*, ostendit, Oblationem, quæ est præparatio materiæ consecrandæ, nunquam esse penitus omittendam, cum sit gravis Cæremonia. Sufficit autem Oblatio mente concepta extra proprium locum, absque consueta elevatione Hostiæ consecrandæ super Patena, & absque facto signo Crucis, ne Ordo Missæ perturbetur. Quarti hic in *Expos. lit.* quidquid Aquil. Aman. n. 742. contra sentiat, dicens: hæc Oblatio probabilius vocalis esse debet, ut etiam sentit Illsung contra Gobat; sed Rubrica nihil determinat, nec præcipit, sed utrumlibet arbitrio Celebrantis relinquit. Porro, Oblatio hæc, etiam mentalis, fit per ordinariam Orat. *Suscipe, sancte Pater &c.* non enim licet aliam Oblationis formam, nisi

nisi ab Ecclesia præscriptam adhibere, quod & in sequentibus similibus nota.

29. At quid, si Hostia alia, id est, legitima haberi non potest? *q.* cum distinctione : Si Hostia est corrupta, ab ulteriori Missæ progressu cessandum, nullo autem modo solum vinum consecrandum est; quia deest materia de per se ac simpliciter ad Sacrificium necessaria, & offerre Sacrificium mutilum contra Christi institutionem, est intrinsecè malum. *Quarti cit. sect. 2. dub. 1. cum DD.* Si verò adest Hostia fermentata, nec potest haberi triticea, per se loquendò potius omittendum quidem esset Sacrum, quàm cum tali defectu proseguendum; nihilominus per accidens, si nimirum ex omissione live abruptione Missæ prudenter timeretur gravis infamia, vel grave scandalum, potest Sacerdos Hostiam fermentatam consecrare, & Sacrum proseguire; quia præcepta positiva cum tanto rigore & incommodo non obligant. *Idem cit. dub. 6. ex D. Thom. & DD. cõmuniter.* Nec dicas, hanc doctrinam contradicere priori *num. 26. 17.* enim negativè; quia aliud est, Hostiam fermentatam consecrandam positivè, & ante Missæ inchoationem assumere; aliud est

est in presenti casu, ut bene consideranti patet.

30. Si Sacerdos defectum Hostiæ corruptæ advertit post hujus consecrationem, & ante consecrationem Calicis, & non potest habere aliam Hostiam aptam, debet omittere Sacrum. Ità communiter DD. apud & cum Quarti cit. *sect. 2. dub. 1.* Ratio est: quia ex una parte Hostia corrupta non est consecrata, & ex altera parte nunquam licitum est consecrare unam speciem absque alia. ut mox *num. præc.* dictum est. Si verò post consecrationem Hostiæ, & ante consecrationem Calicis advertat, Hostiam esse fermentatam, progredi debet, perinde ac si Hostiam non fermentatam consecrasset: quod idem faciendum esset, si adverte-ter. & mortaliter illicitè consecrasset Hostiam fermentatam. Ratio est: quia hujusmodi consecratio est valida, habens materiam essentialiter constitutivam Sacrificii, consequenter propter accidentalem ritum Sacrificium nec est imperfectum dimittendum, nec alia Hostia non fermentata consecranda, ne in eodem Sacrificio bis fiat consecratio. DD. communiter cum  
S. Thom.



§. V. Si id adverterit post consecrationem, etiam post illius Hostiæ sumptionem, positâ aliâ, faciat oblationem ut supra, & à consecratione incipiat, scilicet ab illis verbis, *Qui pridie quàm pateretur &c.* & illam priorem si non sumpsit, sumat post sumptionem Corporis & Sanguinis, vel alii sumendam tradat, vel alicubi reverenter conservet. Si autem sumpserat, nihilominus sumat eam, quam consecravit: quia præceptum de perfectione Sacramenti majoris est ponderis, quàm quòd à jejunis sumatur. *Rubrica.*

31. Hæc Rubrica loquitur, & intelligenda est de pane corrupto. Dicit ergo: *Si id adverterit post consecrationem*, id est, si Sacerdos post consecrationem sive Hostiæ, sive etiam Calicis adverterit, panem esse corruptum: & etiamsi id post Hostiæ corruptæ sumptionem adverterit, positâ aliâ legitimâ Hostiâ faciat Oblationem, ut *num. 28.* dictum est, & à consecratione incipiat, scilicet ab illis verbis, *Qui pridie &c.* atque hac consecratione facta, deinde per-  
gat

gat ab eo loco, ubi desit. Ex his aliqua quadam quæri possunt; & quidem

32. Quæritur *primò*: cur incipendum sit à verbis, *Qui pridie &c.* cum tamen hæc verba non sint de essentia consecrationis? R. 1. Satis esse, quòd hæc sit dispositio Ecclesiæ; unde & hic Plato quiescere jubet. R. 2. Ideo ab his verbis incipendum esse, quia conducunt ad clariorem sensum verborum essentialium, quæ Sacerdos profert in persona Christi.

33. Quæritur *secundò*: quid faciendum sit Sacerdoti, si post consecrationem Calicis advertit, Hostiam esse corruptam, nec aliam potest habere? R. Sacerdotem debere proseguere Missam, & absolvere, præmittendò verba & signa, quæ pertinent ad species panis; quod idem dicendum, si post legitimam Hostiæ consecrationem advertitur, non adesse, nec haberi posse vinum. Ita DD. cõmuniter, Suarez *disp.* 85. *sect.* 1. Aversa &c. estque hoc contorine Rubr. Missal. Rom. *tit.* 4. §. 8. de qua *tit.* *seq.* §. VIII. Ratio autem est: quia etsi in hoc casu Sacrificium sit mutilum & imperfectum, non potest tamen Sacerdoti talis defectus imputari; quia, ut supponimus, nec ante prævidit, neque postquam advertit, potest eum vitare. Quòd si prævideret defectum

alterius speciei non supplebilem, e. g. si ante Consecrationem Hostiæ defectum vini & impotentiam illud acquirendi prævidisset, nulla ratione posset licitè Hostiam consecrare; secus, graviter quidem peccaret consecrandò alteram; teneretur tamen facta unius speciei consecratione, prosequi Missam, ut supra, & conteri de peccato suo. Ita DD. communiter.

34. Quæritur tertio: cur Rubrica dicat, Hostiam corruptam si non sumpsit, sumat post sumptionem Corporis & Sanguinis, vel alibi reverenter conserve? R. ideo: quia hujusmodi Hostia corrupta vel acquisivit quoddam esse sacrum per oblationem & consecrationem quamvis invalidam: vel, quia fieri potest, ut revera non sit omnino, & ex integro corrupta, & ibi sit Corpus Christi. Quarti hinc in *Exposit. lit.* Porro, si Sacerdos Hostiam corruptam jam sumpsit, debet nihilominus aliam Hostiam, facta prius oblatione, consecrare, ut supra, debetque eam sumere, quamvis non amplius jejunus; quia, ut ait Rubrica, præceptum de perfectione Sacramenti majoris est ponderis, quàm quòd à jejunis sumatur. Ceterum, isthæc Rubrica loquitur de advertentia panis corrupti ante sumptionem S. Sanguinis; & in hoc casu, quamvis novus  
 paus,

panis, seu Hostia consecrari debeat, nova tamen consecratione vini opus non est; quia etsi non servatus sit debitus ordo in consecratione, suppletur tamen hic defectus in sumptione, dum prius sumitur Corpus, deinde Sanguis. Quarti in *Exposit. lit. ad §. VI.*

§. VI. Quodsi hoc contingat post sumptionem Sanguinis, apponi debet rursus novus panis, & vinum cum aqua, & facta prius oblatione, ut supra, Sacerdos consecret, incipiendo ab illis verbis, *Qui pridie &c.* ac statim sumat utrumque, & prosequatur Missam, ne Sacramentum remaneat imperfectum, & ut debitus servetur ordo. *Rubrica.*

35. Exhibet hæc Rubrica modum supplendi, si defectus Hostiæ, id est, si Hostia corrupta deprehenditur primum post sumptionem Sanguinis. Cum verò dicat: *apponi debet rursus novus panis, & vinum cum aqua,* queritur, utrum modus iste supplendi cadat sub præcepto, ita ut præter novam Hostiam, novum quoque vinum consecrari debeat, non obstante, quod  
1 2 prius



prius vinum validè consecratum jam fuerit? 4. Sententia probabilior docet, non oportere in hoc casu consecrare novum vinum, neque hoc cadere sub præcepto. Ità Angelus *ψ. Missa. n. 17.* Scotus, Navar. Henriq. & alii plures, quos citat, & sequitur Averſa q. 11. *de Sacrif. sect. 16.* apud & cum Quarti cit. *sect. 2. dub. 2.* Ratio est: tum, quia ex Jure communi traditur regula, nempe in talibus casibus nihil esse iterandum, sed cautè supplendum, quod incautè fuerat prætermiſſum: tum, quia, si de novo fit consecratio utriusque speciei, de novo conficitur integrum Sacrificium, non autem perficitur prius inchoatum, sed imperfectum relinquitur; polita enim nova utriusque speciei consecratione hoc Sacrificium habet suas partes essentielles completas, & prior unius speciei consecratio remanet sola, & imperfecta absque sua comparte. Econtra per consecrationem & sumptionem alterius tantum (quæ sola deerat) speciei perfectè completur, & integratur Sacrificium, quod inchoatum & dimidiatum fuerat. Unde

36. Ex hoc intelligi datur, Rubricam hanc, *de novo vino ponendo*, non esse præceptivam, sed directivam: nec mirum esse debet; quia Rubricæ de Defectibus

*Missæ*

Missæ reduplicativè sumpta, ex cōmuni DD. sententia non sunt speciales Constitutiones inducentes novam obligationem, sed sunt secundum se propriè directivæ, meræque instructiones doctrinales de supplendis defectibus Missæ, vel ex præscripto SS. Canonum, vel ex doctrina Theologorum, quam suæ naturæ relinquunt, & probabilitati, quam habent ex suis principiis. Nec obstat, quòd aliquando in eisdem hisce Rubricis declaretur, graviter vel gravissime peccare facientes oppositum ejus, quod ibi præscribitur; hæc quippe declaratio non fundatur quasi in præcepto speciali à Rubrica lato, sed declaratur duntaxat obligatio SS. Canonum, Juris communis, vel etiam Juris Divini &c. juxta qualitatem materiæ. Suarez *disp. 85. sect. 1. v. Ad primam Confirmationem*, Lezana, Pellizar. Vid. etiam Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 5. §. 1. n. 3.* Secus est de Rubricis Missalis ex præcepto S. Pii V. in actu Celebrationis servandis: hæ enim sunt constitutivæ Rituum & Cæremoniæ, ex quibus tanquam partibus ipsa Missa juxta formam S. Ecclesiæ componitur; defectus autem non sunt partes Missæ, sed casu, vel negligentia &c. contingunt, quibus proin rite supplendis pro-

ponitur modus conformiter Juri Divino & SS. Canonum pręscriptis, ac Theologorum doctrinę.

37. Sed quid, *primò*, si defectus contingit in utraque specie, putà, si nec adest panis triticeus, nec vinum de vite? *¶. 1.* Si Sacerdos hoc advertit ante Consecrationem, & expectandò aliquamdiu potest habere materiam aptam quoad utramque speciem, expectare debet, & consecrare in materia apta, factà prius oblatione &c. si autem non potest habere utramque, omittenda erit Missa. Ità DD. apud & cum Quarti p. 3. rit. 3. sect. 2. dub. 4. Ratio est: quia nunquam, nec ad vitandam mortem, minùs ad communicandum infirmum, licitum est, per se & directà intentione unam speciem sinè altera consecrare. Idem Q. Progm. sect. 2. punct. 5.

38. *¶. 2.* Si Sacerdos post Consecrationem advertit, panem esse corruptum, & vinum non esse de vite, & consequenter utriusque speciei consecrationem invalidam esse, idem faciendum est, quod mox in Resp. I. dictum est. Unde etiam Suarez cit. *¶. Secundo etiam.* ait: Si fortasse Sacerdos ex defectu intentionis, vel formę neutram speciem consecravit, tenebitur secretè iterare & consecrare, antequam sumat,

sumat, & quàm primum possit: non ex vi præcepti perficiendi Sacrificium substantialiter inchoatum, quia hoc revera nondum obligat; sed ex vi præcepti non fingendi aliquid falsum in hoc ministerio; & consequenter perseverandi in inchoata fitione: nec sumendi potum & cibum per modum Sacramenti, quod verum Sacramentum non est: nec dandi aliis occasionem adorandi merum panem & vinum. Hæc ille.

39. R. 3. Si Sacerdos defectum utriusque materię ineptè & invalidè consecratæ, post sumptum jam panem aut vinum, advertit, nec tenetur, nec potest in alia materia consecrationem supplere. Suarez *ubi supra*, Bonac. Aversa, & communis. Quod non teneatur, ratio est: quia tunc revera non fuit factum, nec perfectum, nec imperfectum Sacrificium, sed totum fuit fictum: & ideo tunc non obligat præceptum de integrando, seu perficiendo Sacrificio. Quod autem non possit in alia materia consecrationem supplere, ratio est: quia non est jejunus, nec ulla urget necessitas. Poterit ergo in hoc casu Sacerdos ad vitandum scandalum recitare Orationes, seu Postcommuniones (omissis, quantum fieri potest, verbis, quæ percep-



tionem Sacramenti significant) & data Benedictione legere Evangelium S. Joannis more solito. Suarez cit. Vid. etiam in simili infra num. 79.

40. Quid secundo, si dubitatur de defectu substantiali panis vel vini? Ante remota, hæc Quæstionem versari circa dubium rationale, & ex sufficientibus indicibus, non autem ex inani solummodo scrupulo ortum. H. N. 2. 1. Si dubium hoc occurrit ante consecrationem, tenetur Sacerdos sub peccato mortali, remotâ illâ materiâ dubiâ, aliâ assumere, & factâ prius oblatione, consecrare, præsertim si dubium est negativum. Ratio est: quia aliàs exponitur Sacrificium, & Sacramentum periculo irritationis, quod est grave sacrilegium. Et certè, si Sacerdos panem, seu Hostiam corrumpi incipientem, sed nondum corruptum consecrans graviter peccat, ut num. 22. vidimus, & docent communiter DD. ergo à fortiori in hoc casu, quando dubium est, an panis sit corruptus, graviter peccat consecrans. Vid. etiam supra num. 19. Dictum est autem, præsertim, si dubium est negativum; licet enim aliqui excusent à peccato consecrantem depositò dubiò, si sit probabile, panem nec esse corruptum, nec in via ad corruptionem,

nem, seu aliâs materiam esse aptam, quamvis cum formidine de opposito. hæc tamen sententia admitti non potest, siue dubium sit positivum, siue negativum, an panis substantialiter sit corruptus, idque ob Propositionem I. ab Innocentio XI. damnatam, quæ ita sonat : *Non est illicitum in Sacramento conferendis sequi opinionem probabilem de valore Sacramenti, relicta tutiore.*

41. §. 2. Si dubium occurrit post consecrationem, & est dubium negativum, an materia consecrata fuerit apta, nec ne, idem agendum est, quod num prædictum. Aversa de Sacrif. apud Quarti cit. dub. 5. & videtur communis. Ratio est : quia Sacerdos tenetur jure divino conficere Sacrificium integrum & perfectum, ac saltem probabiliter judicare, Sacrificium quod offert, esse tale; atqui in dubio negativo ne quidem probabiliter judicare potest, Sacrificium suum esse integrum & perfectum, cum probabile dici nequeat, quod omni probabilitate destitutum est : ergo. Adverte tamen ; quamvis Sacerdos in hoc casu teneatur novam materiam consecrare, hoc tamen facere debet non absolute, sed sub conditione ; nec removenda, sed retinenda est prior materia seu Hostia, de qua dubitatur, an sit valide consecrata, nec

ne. Si autem quæris, quanam ex his duabus Hostiis ritus, e. g. signa Crucis, fractionem &c. exercere, quamque ante sumptionem Sanguinis sumere debeas? *videt Quarti cit. §. Ad rationem.* dicens: Si scitur, unam ex duabus Hostiis esse consecratam, nescitur autem quænam, ritus exerceri possunt unâ ex illis ad libitum Sacerdotis, & quoad sumptionem potest utraque simul sumi. Ratio est: quia non est major ratio de una quàm de altera, cum de utraque æqualiter dubitetur, quænam sit consecrata. Nec obstat fractio jejunii; quia magis urget, & præferri debet præceptum integritatis Sacrificiî, ut cum D. Thom. docent DD. communiter; utraque etiam sumi potest ante Sanguinem, ut servetur debitus ordo, quia cessat præceptum jejunii ratione necessitatis. Ità ille.

42. R. 3. Si dubium est positivum, & occurrit post consecrationem, quia nempe Sacerdos probabiliter judicat, materiam fuisse aptam, quamvis dubitet de opposito, in hoc casu debet dubium prudenter deponere, & proseguire Sacrum, nihil iterandô. *Quarti cit. dub. 5. conformiter D. Thom. ibid. cit.* Ratio est: quia ex ratione verè probabili potest ferre judicium  
pro

pro sufficientia materiæ & valore Sacramenti, qua ratione valde minuitur dubium; nec sine certo fundamento (peracta jam consecratione) turbandum est Sacrificium, ejusque ordo, maximè, quia in dubio facti melior est conditio possidentis, id est Hostiæ consecratæ, donec probetur, fuisse corruptam. Vid. in simili Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 5. n. 6.

43. Dice, hoc adversari Rubricæ p. 3. tit. §. n. 2. ubi dicitur: S. (Sacerdos) valde probabiliter dubitat, se aliquid essenziale omis-  
sisse, iterer formam saltem sub tacita conditione: ergo. Ante q. sciendum est, Dubium positivum aliud esse probabile, aliud valde probabile. Probabile est, cujus utraque pars nititur gravi fundamento, quod opposita sententia non convincit. Dubium valde probabile est illud, quando una pars nititur tali fundamento, contra quod non potest dubium rationabiliter deponi in alteram partem, tametsi videatur habere probabilitatem apparentem (vid. Quarti p. 3. tit. §. n. 2. in Exposit. lit.) unde hæc altera pars dicenda est opinio tenuiter probabilis, seu talis, quæ habet probabilitatem apparentem, diciturque opinio dubiæ probabilitatis, prout notat Keiffenst. tr. 1. dist. 3. q. 4. §. 1. n. 46. H. N. q. negandò Antecedens:



dens : quia Rubrica cit. loquitur de casu, quando Sacerdos dubitat *valde probabiliter*, nixus fundamento gravi, contra quod non potest dubium rationabiliter deponere in alteram partem tenuiter solummodo probabilem ; & in hoc casu deberet Sacerdos supplere defectum sub conditione, saltem mente retenta, ut *num. prac. dictum*. Secus est in nostro casu, prout consideranti patet. Alia videri poterunt *infra Tit. V. §. 2.*

§. VII. Si Hostia consecrata dispareat, vel casu aliquo, ut vento, aut miraculo, vel ab aliquo animali accepta, & nequeat reperiri ; tunc altera consecratur, ab eo loco incipiendô, *Qui pridie, quàm pateretur &c. facta* ejus prius oblatione, ut supra. *Rubrica.*

44. Docet hæc Rubrica, quid faciendum sit Sacerdoti, si Hostia consecrata disparet, quod dupliciter fieri potest, scilicet vel casu, e. g. ventô, aut si ab aliquo animali auferatur : vel fieri potest miraculô, seu divina virrute, e. g. si in Altari, vel in manibus Sacerdotis apparet Christus

stus

Bus in forma parvuli, vel caro, aut Sanguis: vel si species Eucharisticæ ad corruptionem Sacerdotis indignè celebrantis disparent, qualiter Sacerdoti cuidam Theutonico contigisse, narrat Petr. Cluniac. l. 1. de Miracul. c. 2. & ex eo Rodríguez. Nos in præsentiarum non inquirimus, qualiter dictæ apparitiones fiant, & utrum Corpus Christi adhuc permaneant, si locò Hostiæ consecratæ Christus in forma parvuli &c. apparet, hoc enim, Doctoribûs diversimodè opinantibûs, Quarti p. 3. tit. 3. sect. 3. dub. 4. breviter resolvit, dicens: Quando Sacramentum videtur veri in puerum, aut carnem & sanguinem, regulariter loquendò, adhuc manet ibi Christus Sacramentaliter. Ità Suarez disp. 55. sect. 3. Coninch, Lugo, & alii communiter apud ipsum. Ratio est: quia non videtur credibile, ea miracula, quæ fiunt ad ostendendam veritatem præsentis Christi in hoc Sacramento, destruere ipsam præsentiam tunc, quando maximè Christus se manifestat præsentem. Confirmatur ex consuetudine Ecclesiæ, quæ Hostias consecratas mutatas in colore carneo, & sanguineo diu conservat, & veneratur ut verum Eucharistiæ Sacramentum. Ast de hoc, ut dictum, hic non inquirimus, bene verò, utrum

utrum Rubrica hæc sit præceptiva; item, quid Sacerdoti in hujusmodi casûs emergentia sit agendum & observandum. Sic ergo

45. §. 1. Si Hostia consecrata dispareret casu aliquo, e. g. vento &c. ità, ut reperiri nequeat, alia Hostia consecrari debet, facta priùs oblatione, ut supra. Ità ex probabiliori & tutiori DD. sententia Quarti in *Exposit. lit.* hic. Ratio est: quia id exigere videtur integritas Sacrificii, scilicet, ut Sacerdos utramque materiam non solum consecret, sed etiam, quantum fieri potest, consecratam utramque sumat, & hoc conformiter Rubricæ præcitatæ.

46. §. 2. Si Hostia sola (idem respectivè & in simili intellige, & dic de Sanguine solo) dispareret, id est, si mutatio miraculosa fit in sola Hostia, ità ut appareat Christus sub specie pueruli, vel ut appareat caro & sanguis, probabilius est, non esse præceptum, sed solum consilium, ut Sacerdos novam Hostiam consecret & sumat. Ità D. Thom. Cajet. Sylv. Soto cum aliis apud & cum Quarti cit. p. 3. tit. 3. sect. 3. dub. 5. Ratio est: quia, cum Christus tunc constituat Sacramentum in eo statu, ut sumi non possit, videtur dispensare in lege, qua præcipitur sumptio. Contra-  
rium

rium tamen docent alii cum D. Antonino *ibid.* videlicet, quòd Sacerdos teneatur novam materiam consecrare & sumere, servatâ illâ, in qua accidit miraculum: quia ex præcepto Divino Sacerdos teneatur sumere Sacramentum sub utraque specie ob integritatem Sacrificii. Cum igitur in hoc puncto Doctores diversi sint, poterit Sacerdoti in casus emergentia pro praxi servire effatum Quarti cit. dicentis: *Potest Sacerdos consecrare novam materiam & sumere, non tamen tenetur.*

47. & 3. Quando fit mutatio in speciebus consecratis, & ibi apparet caro, vel sanguis, non debet sumi Sacramentum ita mutatum, sed asservari. Ità D. Thom. & patet ex usu Ecclesiæ, & communi DD. sententia. Si verò species redirent ad propriam formam panis vel vini, debent sumi, sicut aliæ consecratæ; quia tunc non est dubium, ibi contineri Corpus Christi sacramentaliter, in quo omnes conveniunt.

48. & 4. Si miraculosa mutatio contingit in utraque specie, tunc non urget præceptum novam materiam consecrandi & sumendi: imò nec licitè posset de novo consecrari utraque species. Ità quoad 1. partem Suarez disp. 55. sect. 4. in fine. citans Palud.



Palud. Caiet. Soto, Sylvest. &c. 2<sup>da</sup> tenet  
 Quarti *ibid.* Ratio *primæ partis* est : quia in  
 huiusmodi casu non potest impleri tale  
 præceptum respectu ejusdem Sacrificii  
 quoad species consecratas, quia, ut suppo-  
 nitur, sumi non possunt : consecrare au-  
 tem de novo utramque speciem, non es-  
 set prius Sacrificium consummare, sed  
 aliud omnino distinctum offerre, quod vi  
 prioris consecrationis non est præceptum ;  
 ergo. Ratio *2<sup>dæ partis</sup>* est : quia extra  
 certos casus, non potest quis eodem die  
 bis celebrare, neque apparet, eo miraculo  
 in hoc præcepto dispensari. Vid. etiam  
 de hac materia Sporer *Theol. Sacram. p. 2.*  
*c. 3. sect. 1. n. 124. & seqq.*

## TITULUS IV.

### De Defectu Vini.

§. I. Si vinum sit factum penitus ace-  
 tum, vel penitus putridum, vel de  
 uvis acerbis seu non maturis expres-  
 sum, vel ei admixtum tantum aquæ,  
 ut vinum sit corruptum, non confi-  
 citur Sacramentum. *Rubrica.*

49. **M**ateriam necessariam, & sufficientem Evcharistiae ( quoad consecrationem Calicis ) esse solum vinum de vite, apud omnes certissimum est ex Concil. Florent. in Decret. Union. Sporer. Theol. Sacram. p. 2. c. 3. sect. 2. n. 150. dictumque est supra num. 9. Unde hoc loco solummodo videre est, qualem vinum sit materia apta, & quale inepta Consecrationis. Prius tamen notes, velim, scrupulosam propemodum esse disputationem illam, quando anxie quaeritur, quznam vini quantitas pro Consecratione in Calicem ponenda sit. Ecce! Rubrica p. 2. tit. 7. n. 4. dicit; Sacerdos ponit vinum in Calicem, ubi nihil determinat, sed quantitatem Sacerdotis arbitrio relinquit. Pone igitur, quantum volueris, sive multum sive parum fuerit. Attende tamen, ut, si parum posuisti, tantz hoc sit quantitatis, quatenus modicam aquam cum vino miscendam excedat, prout infra n. 58. dicturi sumus. H. N. sequitur

50. Materia apta est quodcunque vinum de vite, sive album, sive rubrum, sive ex utroque mixtum, cujuscunque Regionis, vel geniminis: sive naturâ suâ generosum, sive debile: sive differant inter se specie physica (ut opinatur Aristoteles)

K

sive

sive accidentaliter tantum. Sporer cit. n. 155. Suarez, Fagund. Avers. Valsq. & alii communiter. Ratio est : quia quodlibet horum, ut supponitur, habet veram & essentialem rationem vini : & nihil est, unde colligi possit, unam potius, quam aliam speciem institutam esse; quin imò ex praxi Ecclesiæ de opposito constat. Item, est materia validè & licite consecrabilis, vinum miraculosè productum, ut illud à Christo ex aqua factum in nuptiis Canæ Gallileæ. Sporer cit. Reiffenst. tr. 14. dist. 4. q. 3. n. 22. Ratio est : quia adhuc est vinum vitis quoad substantiam, etsi non quoad modum generandi, estque, ut supponitur, verè vinum ex natura sua, & per se potabile, atque in sua specie perfectum. Item, etiamsi plura ac varia vina simul misceantur, talis mixtura foret sufficiens materia consecrationis. Aversa. Ratio est : quia tale vinum est verum vinum de vite. Item, si vinum aliquid de sulphure, lacte, aut de alia materia sibi temperatè admixtum habeat ad conservanda sua accidentia connaturalia, validè consecraretur; cum per hoc non cesset esse vinum usuale, sed potius per ea media ad usum conservatur, ut advertit P. Bosco. Nihilominus si vino admisceantur tam acris,

im-

impura, ac copiosa confortamenta, ut eorum impuritas prævalens linguæ, & palato allisa hæreat cum nausea fumentis, tunc probabilius est, tale vinum illicitè consecrari; eo tamen in casu non peccat plerumque Sacerdos, utpote non discernens illud ante Missam, sed Oenopola, qui cupiditate lucri voluntaria causa existit hujus mixturæ, ac propterea graviter reprehendendus in Confessionali. Aquilin. Aman. n. 564.

§1. Econtra Materia validæ Consecrationis non est, si vinum sit factum penitus acetum, vel penitus putridum, vel de uvis acerbis seu non maturis expressum: vel si vino admixtum sit tantum aquæ, ut vinum sit corruptum. *Rubr. cit.* Item, non est materia sufficiens, quidquid non procedit de vite, nec est vinum propriè dictum, e. g. vinum ex moris, pyris, g. anatis &c. Item, Sapa, id est, multum valde (putà, ad tertiam, vel dimidiam partem) decoctum, & condensatum (vulgò, eingekottener Wein) quia iam non est vinum, neque materia potûs, sed vel merus cibus, vel condimentum ciborum. Henr. Fagund. Lugo &c. Sporer cit. n. 153. Item Lora (vulgò, Tresterwein) quæ fit ex aqua infusa in vinacea, seu uvas jam



expressas, quæ secum trahit vini reliquias in vinaceis relictas, colorem & aliquem saporem vini habens. Ità Sylv. Lugo, Bonac. & DD. communiter. Ratio est: quia simpliciter non habet vini substantiam, neque potest vocari vinum, ut patet ex Plin. l. 4. c. 10. & revera lora est simpliciter aqua quoad substantiam, & parum de vino participat. Item, uvæ ipsæ vinum continentes non sunt materia Consecrationis, ut habetur c. Didicimus. De Consecrat. d. 2. Sporer cit. Ratio est: tum, quia uvæ non sunt potus, sed verus cibus; tum, quia vinum in uvis inclusum non est per se, & directè demonstrabile, & consequenter non consecrabile; est enim succus in uvis tanquam pars, sicut sanguis in homine. Idem de vino in pane imbibito intellige. Sporer n. 154. quamvis quoad hoc ultimum contrà sentiat Aquilin. Aman. n. 568. dicens, vinum imbibitum tantum localiter contineri in pane, solumque contiguum esse partibus panis, ac proin demonstrabile, sicut vinum contentum in spongia; imò proximè potabile esse, consideranti patet. Ità ille. Secus est de vino contento in uvis, aut in jussulo; quia habet se per modum cibi, non verò per modum potus. Idem n. 563.

Porro

Porro, consecrari nequeunt lacrymæ vitis, acerum, vinum adustum &c. quamvis enim tales liquores de vite proveniant, revera tamen non sunt vinum, sed alius quidam liquor antecedens, vel consequens veram formam vini. Reiffenst. cit. n. 20. Item mulsum, seu vinum melle, saccharô, butyrô, vel aliis aromatibûs &c. conditum & decoctum, nec licitè nec validè consecrari potest. Ità Fagund. Henriq. apud & cum Quarti p. 3. tit. 4. dub. 5. Ratio est: quia tale vinum, ut fieri solet, per decoctionem mutat speciem, & non est absolutè vinum; vel saltem non est moraliter vinum quoad communem usum. Cæterùm notandum est, quod idem *ibid.* addit, dicens: Colligitur universaliter, vinum aliis succis imbutum, esse vel saltem fieri posse materiam dubiam, & illicitè consecrari: tanta enim potest esse mixtio, ut nullum, aut dubium reddat Sacramentum. Quòd si modicum quid alieni liquoris admitteatur, erit validum Sacramentum, sed graviter peccat conficiens propter irreverentiam, ut in simili diximus de tritico admixto cum granis alienæ materiæ. Unde etiam Sporer n. 158. docet, vinum aromatibûs &c. conditum ( siquidem ità modicè sit conditum vel permixtum, ut substantiam vini notabili-

ter & sensibilibiter retineat ) validam manere materiam Consecrationis, etsi semper graviter illicitam contra præceptum, vel consuetudinem Ecclesiæ.

52. *Quæres*, quid sentiendum sit de hoc casu. Solet in aliquibus locis (ut refertur) fieri vinum cum infusione aquæ in musto, vel in racemis, antequam exprimantur, poteritne tale vinum consecrari? R. cum distinctione, scilicet: si parùm aquæ multo musto infundatur, certum est, validè & licitè consecrari posse. Ratio est: quia est verum vinum usuale. Ità Vasq. *disp.* 175. Si verò infundatur aqua in quantitate notabili, ex circumstantiis judicandum erit, an valeat, vel liceat Consecratio; videlicet ex vigore vini & proportionem aquæ. Si enim illa potio retineat vini substantiam, ità ut dubitari non possit, esse verum vinum, erit valida & licita consecratio; quia aqua absorbetur à vino; secus, si vinum sit tenue; quia interdum poterit esse materia dubia ad valorem ob periculum corruptionis vini: interdum verò illicita quoad usum, ob irreverentiam admixtionis materiæ superflux, & contra usum Ecclesiæ. Ità Henric. Filliuc. Vasq. Aversa.

53. *Quæres* denuo, quid agendum,

si

si vinum ita sit alteratum, ut discerni nequeat, & verè sit dubium, num adhuc substantialiter vinum, vel acetum sit? *¶* nunquam licere in tali vino consecrare citra gravissimum sacrilegium, nequidem in necessitate, e. g. ut populus audiat Sacrum die Festo, aut ei detur Communio Paschalis, aut moribundo Viaticum. Sporer cit: n. 157. Ratio est: quia plus urget reverentia tanto Sacramento debita, & certam materiam postulans, quàm præceptum audiendi Sacrum, communicandi in Paschate, aut etiam Viaticum sumendi. Vid. ob paritatem rationis dicta n. 19. & dicenda n. 55. Quòd si tamen Sacerdos advertat (sed sub dubio) id, quod posuit in Calice, fuisse acetum, idque *post, sumptionem Calicis*, sibi persuadeat, fuisse vinum; quia possidet substantia vini, & pro ipso in dubio est præsumendum. Tambur. de Sacrif. lib. 2. c. 8. §. 5. n. 6. addens: idem puto, si in dubium incidat post Consecrationem; ne sinè certo fundamento turbetur Sacrificium, ejusque ordo: & ex alia parte pariter tunc possidet substantia vini. At si dubites ante Consecrationem, vel deponere prudenter debes dubium, vel mutare vinum, ne exponas te periculo non consecrandi. Quòd si non possit inveniri, vel



certè difficillimè, vel cum notabili populi  
offensione vinum : si non est inceptus  
Canon, & tutius, si non est incepta Con-  
secratio, desistas : si est incepta, præsumas  
esse vinum, & progreditor. Ita Tambur.

54. Ar, inquires, quid faciam, si in  
actuali sumptione Calicis adverto, locò  
vini esse positum acetum, vel aquam ?  
ædet idem Tambur. cit. n. 4. dicens : Illud  
adverte, Sacerdotem, si defectum talem  
agnovit, dum habet in ore illam aquam,  
seu acetum, non debere ea proiicere, sive  
exspuere ; quia esset irreverentia, & fortè  
periculum eiiciendi aliquod fragmentum  
assumptæ Hostiæ. Deglutiat igitur, &  
positò in Calice vinò cum aqua consecret  
( facta priùs oblatione ) sumâtque, nihil  
curans, quòd per illam aquam vel acetum  
jejunium naturale fregerit ; quia sic Sacra-  
menti reverentia tunc exposcit. Ita ille,  
quod etiam docet Suarez *disp. 85. sect. 1. §.*  
*Ad primam confirmationem.* Quarti p. 3. tit.  
4. dub. 13. citans Coninch, Aversa &c. qui-  
bus accedit Aquilin. Aman n. 747. Ratio  
est : quia præceptum Divinum de perficiendo  
Sacrificio plus obligat, quàm Eccle-  
siasticum, ne non jejunus sumat Corpus,  
aut Sanguinem Christi. Cæterùm, posset  
hic quæri, an vinum congelatum validè,

& licitè consecrari valeat? Sed de hoc infra, Tit. 10. §. XI.

§. II. Si vinum coeperit acescere, vel corrumpi, vel fuerit aliquantum acre, vel mustum de uvis tunc expressum, vel non fuerit admixta aqua, vel fuerit admixta aqua rosacea, seu alterius distillationis, conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter peccat. *Rubrica.*

§§. Rubrica hæc plures complectitur particulas; & primò quidem dicit: Si vinum coeperit acescere, vel corrumpi, conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter peccat. Ubi notandum est, hujusmodi mutationem, seu transitum vini in acetum incipere ab alteratione accidentium, qua paulatim destruantur accidentia propria vini, & introducuntur qualitates aceti, quod desumi potest ex sapore, & odore, & maxime, si vinum notabiliter mucescit. Est autem hic distinguendum inter vinum aliquantulum acidum, & inter vinum notabiliter acidum. De hoc Gobat Theol. Exper. tr. 3. num. 54. apud Sporer cit. n. 157. sic scribit: Vinum aliquantulum acescens, deficiente

alio, adhiberem sine scrupulo nixus auctoritate Suarii hic *disp. 85. sect. 2.* accensentis levioribus defectibus, si vinum sit aliquantulum acidum: nixus & praxi satis communi Parochis ruralibus: at valde notabiliter acidum non uteretur. Hæc ille, consentiente Sporer cit. & rectè; quia vinum valde notabiliter acidum, sive semicorruptum consecrare, cedit in irreverentiam SS. Sacramenti, & consequenter conficiens, conformiter Rubricæ, graviter peccat.

§6. *Secundo*, dicit Rubrica: Si vinum fuerit aliquantum acre, conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter peccat. Ubi rursus notandum, aliud esse vinum acidum, aliud aliquantum acre. Vinum acidum dicitur, quod est in via ad corruptionem, & transitum in acetum. Vinum autem aliquantum acre dicitur, quod fuit expressum ex uvis maturis quidem, sed non perfectè maturis, & aliquantulum acerbis; unde est verum vinum, sed aliquantulum acre, estque imperfectum: non quia est in via ad corruptionem, sed ob imperfectam, seu non omnino maturam generationem. Est ergo valida consecratio, quia illud est verum vinum: est autem illicita, quia vinum est imperfectum, consequenter con-

tra reverentiam Sacramenti, quia imperfecta materia adhibetur ad ejus usum. Ita Quarti in *Expos. lit. hic.*

§7. Tertio, dicit Rubrica : *Si vinum fuerit mustum de uvis tunc ( id est, recenter ) expressum, consiciens graviter peccat.* Ratio est: quia, licet sit verum vinum, nihilominus est impurum, & fæculentum, ideòque indecens. Quòd mustum hujusmodi ex uvis recenter expressum validè consecratur, est communis DD. cum D. Thoma 3. p. q. 74. a. 5. ad 3. Scoto 4. d. 11. q. 7. n. 1. & habetur c. Cum omne crimen. De Consecrat. d. 2. est etenim verum vinum. Quamvis autem graviter peccaret, qui absque necessitate in musto consecraret, videtur nihilominus (inquit Aquil. Aman n. 564.) culpam gravem non committi, si sit saltem à potiori defæcatum, & non adedò impurum. Imò si adsit necessitas consecrandi, & desit vetus vinum, sinè ullo peccato Consecratio fieri poterit in musto, uti clarè significat Pontifex cit. cap. dicens: *Sed si necesse sit, botrus in Calice comprimatur.* Unde facilis est resolutio casus, si quæritur, quid faciendum Parocho, vel Sacerdoti celebraturo, quando in aliquo pago nullum habetur vinum, habet tamen Parochus, vel alius circa domum suam pendu-



las è vite uvas maturas ? videt Sporer num. 156. Si Sacrum faciendum est ex obligatione, utpote die Dominico, vel Festo, & maximè pro Viatico moribundi, poteris sine peccato unam, alteramve uvam comprimere pro suo Sacro; certè autem non item, si ex sola devotione celebrare vult: Pontifex enim ait, *si necesse sit*, & patet ex dictis.

58. Quarto, dicit Rubrica: *Si non fuerit admixta aqua, conficitur Sacramentum, sed conficiens graviter peccat.* Ex quo constat, Rubricam hanc cadere sub gravi præcepto, jure Ecclesiastico tantum (ut cum Scoto tenent DD. communissimè apud Quarti p. 2. tit. 7. sect. 2. dub. 3.) nec fieri posse ob parvitatem materiæ peccatum veniale, ut de se liquet. Quæritur ergo, quantum aquæ cum vino miscendum sit, Rubrica dicente, *infundens parum aquæ in Calice*, p. 2. tit. 7. n. 4. sive, ut Concil. Florent. (apud Reiffenst. tr. 14. dist. 4. q. 4. n. 32.) loquitur *Ante Consecrationem aqua modicissima admisceri debet*? Ante h. supponendum est, hanc aquam vino miscendam debere esse naturalem seu elementarem in substantia. Ita D. Thom. q. 74. a. 3. ad 3. estque communis; hæc enim simpliciter venit nomine aquæ, & hoc ipso adhibenda est, prohibi-

tâ quacunque aliâ aquâ artificiali, ut num. 62. videbimus. H. N. & Quoad quantitatem aquæ vino miscendam varias esse DD. opiniones. *Primo* : Suarez & alii apud Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 3. n. 163.* affirmant, certum esse, sufficere quamlibet guttulam, dummodoq; satis sit sensibilis : quia est vera aqua, & iussiciens ad totam significationem mysticam ad imitationem Christi ; significat enim & repræsentat aqua huiusmodi vino mixta sanguinem & aquam, quæ de latere Christi profluxerunt, juxta Innocent. III. c. *In quadam. De Celebrat. Missar.* Item, cum vinum significet Deum vel Christum, & aqua populum, hinc mixtio aquæ cum vino significat unionem Ecclesiæ, seu populi Christiani cum Christo capite. Sporer cit. n. 160. *Secundò* : Coninch *de Euchar. q. 74. art. 8. n. 140.* & Laym. communem praxin esse ajunt, ut octies vel decies plùs vini ponatur, quàm aquæ : non tamen scrupulosè agendum, quia modicus in alterutram partem excessus non est curandus. Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 4. §. 1. n. 1. Tertio* : Card. de Lugo *de Euchar. disp. 4. sect. 2. n. 38.* apud Tambur. cit. ait : Etiam si quinta vel sexta pars aquæ poneretur, non videtur habendus scrupulus ; quia non est credibile,

vi.

vinum esse adeò debile, ut tam modicâ aquâ corrumpatur, subintellige. nisi vinum aliunde, maximè à cauponibus abundè adaequatum jam sit. Curandum est ergo, ut non excedatur prædicta quantitas quintæ vel sextæ partis, nec modicus excessus est pertimescendus; quia non devenitur ad peccatum mortale, nisi ratione periculi corruptionis vini; sive, ut loquitur Tambur. cit. n. 2. non debet tantum aquæ apponi, ut non possis absolutè dicere, *Hoc, quod est in Calice, est vinum.* Accipe igitur Regulam, quam idem ibid. n. 3. tradit, dicens: *Tanta aqua infundi potest, quanta non sufficit ad corrumpendum, seu ad distralendum vinum ab esse physico, vel certe ab esse morali, ut sic loquar) vini, ita scilicet, ut possit dici: Hoc, quod est in Calice, vinum absolute est.*

59. Si itaque res ita te habet, quid, Sacerdos, trepidas timore, ubi timor non est? esto, quòd imposueris vini e. g. guttas sexaginta, & aquæ guttas sex, vel octo, quid tum? nunquid, si sex vel octo guttas vini respectu totidem guttarum aquæ subtrahis, remanent adhuc quinquaginta duæ guttæ vini, & de ipso vino in Calice posito absolutè dici potest, *Hoc, quod est in Calice, est vinum?* quid ergo times, quid trepidas, quid scrupulizas? Dices: In admi-

ministracione Sacramentorum, ubi agitur de valore, tutior pars est tenenda; ergo. n. hoc verum esse, quando agitur in dubio de valore; non autem, quando res extra dubium, & saltem moraliter certa est, ut in hoc casu, ubi secundum hominum, maxime Doctorum communem, & prudentem æstimationem est absolute vinum, quod in calice positum est. Et certe, si hujusmodi scrupulositatibus condescendamus, concedendum tandem erit, quod semper in Sacramentis administrandis via tutissima querenda & sectanda sit; quod nescio, an ullus Theologorum probaturus, vel suasurus sit.

60. Oppones, has sententias esse nimis rigidas, & contra Concilium Tiburicense, in quo conceditur tertia pars aquæ, cum duabus partibus vini. Unde Lohner de Sacrif. p. 2. tit. 18. n. 4. sic scribit: Ne Sacerdos nimium anxius sit, timeatque, ne nimium aquæ affundat, recordetur, Synodum Tiburiensem approbasse factum illius, qui tertiam partem aquæ in Calice miscuit, teste P. Gobat rr. 3. n. 61. ubi ipse quoque consentit, si vinum tam robustum sit, ut tertia parte aquæ affusâ retineat adhuc substantiam & nomen vini. Quod etiam Sporer cit. n. 163. innuere vi.



videtur, dicens: Non tamen in hoc scrupulosè agendum est, dummodo quantitas aquæ admixtæ tertiam partem vini non excedat; quia alioquin redderet materiam dubiam ob periculum corrumpendi substantiam vini, præsertim tenuis, & non multum meraci. Sed 2. Concilium Tiburiense fuisse Provinciale, non Generale seu Universale, nec approbatum. Ita Quarti p. 2. tit. 7. sect. 2. dub. 6. *ſ. Dicetis.* Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 4. *ſ. 1. n. 1.* Castropal, tr. 21. d. un. p. 5. n. 6. apud Aman, n. 585. Et esto, quòd pro speciali conditione, seu præstantia vini illius regionis Tiburiensis potuerit esse licitum, ut tertia pars aquæ cum vino misceretur, defacto tamen standum omnino est Concilio Generali Florentino, quo utpote posteriori jubetur, ut ante consecrationem modicissima aqua vino admisceatur, atque etiam ab Armenis, ut paululùm aquæ in Calicem mittant, observetur. Tambur. Aman cit.

61. Possset equidem hoc loco moveri quæstio, utrùm aqua modica vino miscenda, prius in substantiam vini, & consequenter mediatè tantùm convertatur in Sanguinem Christi? Cùm verò hanc Quæstionem explanare Theologorum sit,

non

non autem nostri fori, duplicem circa hoc DD. sententiam, solummodo referendò adducimus. *Prima* sententia docet, aquam vino mixtam converti quidem mediata in Sanguinem Christi, si videlicet ea prius ante inchoatam Consecrationem fuerit convertita in vinum per hujus virtutem; non tamen, juxta probabiliorem sententiam DD. convertitur aqua immediate in Sanguinem Christi, si videlicet tempore Consecrationis adhuc retinet substantiam aquæ, & necdum fuit in vinum conversa. Ita Scotus, D. Thom. D. Bonavent. & Alensis, cum omnibus Thomistis & Scotistis, ac pluribus Recentioribus apud Reiffenst. iv. 14. dist. 4. q. 4. n. 33. quibus accedit Auctoritas Innocent. III. c. Cum Marthæ. De Celebrat. Missar. Rationes vid. apud cit. *Secunda* sententia tenet, aquam vino mixtam per accidens etiam immediate converti cum vino in Sanguinem Christi, licet antea necdum fuerit conversa in vinum. Ita Card. de Lugo, Coninch, Laym. aliique plures, præsertim Recentiores apud eund. Reiffenst. Quidquid autem sit de hac sententiarum diversitate, ea Celebrantem parùm tangit. Misceat igitur modicum aquæ vino, & consecret juxta Christi institutionem, ritumque S. Ecclesiæ, & tota res erit salva à

nec sit sollicitus, utrùm aqua in vinum conversa sit, nec ne, sed sufficiat ipsi, quòd, quantum in ipso est, rite functus sit officio sub.

61. Ulteriùs, & Quintò, dicit Rubrica: Si fuerit admixta aqua rosacea, seu alterius distillationis, consicitur Sacramentum, sed consiciens graviter peccat. Ubi nota, graviter peccare Sacerdotem infundentem in Calicem vel solam aquam rosaceam, aut similem artificialem: vel cum aqua naturali adjungentem rosaceam, aut alium liquorem; quia grave peccatum est, aliquid miscere materiis Sacramentorum, præter institutionem Christi, & consuetudinem Ecclesiæ. Quarti cit. *dub. 5.* cum DD. Est autem validæ in hoc casu Consecrationis ratio: quia vino consecrando aqua naturalis admiscenda est, non necessitate Sacramenti, sed præcepti tantùm, non Divini, sed Ecclesiastici, sub mortali tamen obligantis. Sporer n. 161. Concilia enim Trident. & Florentinum absolute definiunt, materiam hujus Sacramenti esse vinum de vite, cui aqua admisceri debet. Unde Trident. *Sess. 22. cap. 7.* simpliciter dicit: *Monet Sancta Synodus, præceptum esse ab Ecclesia Sacerdotibus, ut aquam vino in Calice offerendo miscerent. Ceterùm notandum est, dictam mixtionem aquæ*

aquæ cum vino fieri debere ab ipso Sacerdote in Missa privata, vel à Subdiacono in Missa solemni, juxta præscriptum ritum Ecclesiæ in Rubricis. Hæc autem mixtio fieri debet tempore Sacrificii, & in ipso sacro Calice ante oblationem ejusdem Calicis, ut habet Ecclesiæ usus; unde graviter peccaret, qui voluntarie hoc omitteret. *Quarti cit. dub. 7.* Non ergo sufficit, admixtionem aquæ cum vino prius, & quomodolibet extra Celebrationem Sacri factam esse, e. g. in urceolo, cantharo, alio vase, vel dolio à caupone more ipsis solito: alioquin valde sæpe non opus esset, hanc admixtionem aquæ fieri in Altari. D. Thom. Sylv. Alenf Suarez, Coninch, quos sequitur Sporer n. 164. Denique observat Dicastill. apud Gobat *num. 59. in fine*, non esse reprehendendos eos, qui ex privilegio, aut legitima Ordinis consuetudine miscent aquam vino ante Sacrum inchoatum, præsertim caeremonialiter, in ipso Altari. *Ast*

63. Dubitabis, utrum in casu gravis necessitatis possit licite fieri Sacrum consecratione vini tantum absque admixta aqua? R. non esse licitum celebrare omisso hoc ritu ( id est, sine aqua ) etiam urgente quavis necessitate. *Quarti cit. dub. 4.*



Suarez, Sporer n. 161. ubi dicit: Admixtio hæc aquæ tam necessaria est, ut Theologi non admittant ullum casum, quo liceat inchoare Sacrificium cum prævilo defectu aquæ. Idem docet Gobat num. 58. idcirco, si non possit haberi aqua, omitteendum esset Sacrum. Ratio est: quia hic ritus multò gravior est, quàm celebrare cum vestibus sacris: si ergo non est licitum privata auctoritate Sacrum facere absque vestibus sacris quavis urgente necessitate, ut communiter fatentur DD. multò minùs erit licitum celebrare omissio ritu mixtionis aquæ cum vino. Vid. etiam dicta num. 3. in fine.

§. III. Si Celebrans ante Consecrationem Sanguinis, quamvis post Consecrationem Corporis, advertat, aut vinum, aut aquam, aut utrumque non esse in Calice, debet statim apponere vinum cum aqua, & facta oblatione ut supra, consecrare, incipiendò ab illis verbis, *Simili modo &c. Rubrica.*

64. Ex hac Rubrica cape, pro praxi applicanda sequentia. *Primò: Si Sacerdos*

ante vel post Consecrationem Hostiæ, & ante Consecrationem Calicis advertat, nec vinum neque aquam esse in Calice, debet statim apponere vinum cum aqua (quam de more benedicit, nisi sit Missa de Requiem, Gav. p. 3. tit. 4. n. 7.) & facta oblatione, saltem mente concepta (dicendô Orat. *Offerimus tibi Calicem &c.*) consecrare, incipendô ab illis verbis, *Simili modo &c.* Hoc idem faciendum est, etiamsi defectum hunc immediate ante verba Consecrationis advertat. *Secundo* : Si in casu posito advertat, solam aquam in Calice existere, idem, quod mox dictum est, facere debet, reposîtâ in aliquo vase illâ aquâ, quæ in Calice fuerat. *Tertio* : Si ante Consecrationem Calicis advertat, vel recogitet, vinum solum absque aqua in Calice esse positum, statim debet eam (in modica, ut aliâ quantitate) apponere, & Calicem consecrare. In hoc tamen casu, quamvis aqua de more benedicenda sit, ut mox ex Gav. dictum est, attamen, quia oblatio vini jam præcessit, non est facienda nova oblatio Calicis post aquæ infusionem. *Quarti p. 2. tit. 7. sect. 1. dub. 4.* Ratio est : quia materia Sanguinis, quæ mediante oblatione præparari debet in ordine ad Consecrationem, propriè & per se est vinum; ergo facta semel obla-

tione vini non requiritur nova ejusdem oblatio. Accedit, quòd aqua modica mixta vino fiat unum continuum cum eo vino, imbibatque omnes ejus conditiones, etiam morales, sicut si oleo benedicto admisceatur modica pars olei non benedicti, totum censetur benedictum, & aptum ad Sacramenti administrationem. *Quartò* : Si Sacerdos post consecrationem Hostiæ advertat, aquam non esse mixtam vino, eamque haberi non posse, non esset propterea omittenda Sanguinis consecratio in solo vino; quia magis necessarium est, essentiam Sacramenti perficere, quam cæteros defectus vitare. Suarez *disp. 8 §. sect. 1. 2. Prima Regula*. Vid. etiam Rubric. infra §. VII.

§. IV. Si post verba Consecrationis advertat, vinum non fuisse positum, sed aquam; depositâ aquâ in aliquod vas, iterum vinum cum aqua ponat in Calice, & consecret, resumendò à verbis prædictis, *Simili modo &c. Rubrica*.

65. Loquitur hæc Rubrica conformiter illi *Tit. 3. §. V. Unde Quarti in Expos. lit.*

lit. hic, ita scribit : Sicut in simili casu defectus Hostiæ (dum scilicet Sacerdos post Consecrationem advertit, Hostiam esse corruptam) præmitti debet oblatio novæ Hostiæ saltem mente concepta, antequam hæc consecratur, ita pariter in hoc casu ; & sicut ibi incipiendum est ab illis verbis, *Qui pridie, quam &c.* ita in his casibus de defectu vini, incipiendum vel resumendum est ab illis verbis, *Simili modo &c.* ob similes rationes. Tandem, sicut ibi Hostia invalidè oblata, vel consecrata servari debet, & sumi post sumptionem Corporis & Sanguinis, ita pariter hic aqua, vel similis materia inepta invalidè oblata & consecrata ob eandem rationem servari, & eodem modo sumi debet. Ita ille. Vid. dicta n. 31. & seqq. De aqua benedicenda vid. num. præc.

§. V. Si hoc advertat post sumptionem Corporis, vel hujusmodi aquæ, apponat aliam Hostiam iterum consecrandam, & vinum cum aqua in Calice, offerat utrumque, & consecret, &umat, quamvis non sit jejunos. Vel, si Missa celebretur in loco publico, ubi plures adsunt, ad evitan-



dum scandalum poterit apponere vinum cum aqua, & facta oblatione ut supra, conlecrare, ac statim sumere, & prolequi cætera. *Rubrica.*

66. Hæc quoque Rubrica respondet illi Tit. 3. §. VI. & de hac differendum est conformiter dictis supra n. 35. & seqq. Unde, quamvis D. Thom. p. 3. q. 83. a. 6. ad 4. censet, non tantum Calicem de novo consecrandum esse, sed etiam novam Hostiam, si Sacerdos primum post sumptam Hostiam, in ipsaque sumptione Calicis agnoscat, se aquam pro vino astudisse; attamen Scotus 4. d. 8. q. 3. n. 7. oppositum amplectitur, docendô, decentius esse, ut in dicto casu, omilla consecratione alterius Hostiæ, solum vinum de novo Calici infusum, & modicâ aquâ mixtum consecratur; cum per hoc totus defectus suppletur, & Sacrificium recipiat suum complementum essentiale. Scoto assentiuntur Sylv. Navar. Suarez, Vasq. Coninch, Laym. & Recentiores passim cum Scotistis, ut refert Aman num. 743. Ratio est eadem, quæ supra num. 35. Nec obstat, quod S. Pius V. in Rubricis velit hunc defectum suppleri modô assignatô à D. Thoma; negant enim DD. (vid. Illung tr. 6. d. 5. n.

175. apud Aman n. 744.) hanc Rubricam esse præceptivam, prout jam supra n. 36. indicatum est. Esto autem, quòd Rubrica declaret, defectum in eadem hac Rubrica notatum ( si Missa in publico loco celebretur ) supplendum esse ad modum à Scoto præscriptum; attamen non est major ratio, cur idem non liceat etiam in Missa privata. Si enim ideo in Missa privata, seu coram paucis præsentibus non licet, quia deficeret illa mystica significatio, tunc neque liceret, stante tali casu, in Missa publica ( ubi plures adfunt ) omittere consecrationem novæ Hostiæ. Neque etiam ideo, quia in Missa privata non urget periculum scandali, sicut in publica; equidem in Missa quacunque plus non requiritur, quàm ut cautè suppleatur, quod incautè erat prætermissum, quod hic & nunc abundè fit per consecrationem solius vini aquâ modicâ mixti. Aman, cit. Ut autem hæc suppletio rectè fiat, & à circumstantibus, quoad fieri potest, defectus non advertatur, modus aptus traditur à Tambur, de Sacrif. l. 2. c. 8. §. §. n. 2. scilicet, ut Celebrans, quasi accepturus ablutionem, accedat ad cornu Epistolæ, ibique Calici imponat vinum, & paululum aquæ, factâque in medio Altaris oblatione, sala

tem mente concepta, consecrer, ac statim sumat, & postea sumat ablutionem, ut alias, observatis iis, quæ à num. 64. dicta sunt.

67. Porro, ex hac Rubrica patet, defectus præfatos ( tam Hostiæ, quam vini ) supplendos esse in ipso Celebrationis actu. Unde, si Sacerdos, postquam Missâ absolutâ, jam recessit ab Altari, adverterit, talem defectum ex inadvertentia, vel incuria à se non fuisse suppletum, nec debet, neque potest amplius consecrare vinum ad supplendum suum errorem; eò quòd moraliter non amplius duret eadem actio sacrificativa. Ità Suarez & Herincx apud & cum Aman n. 745. Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 5. n. 5.* ubi sic habet : Si quis, vel propter ignorantiam, vel propter animi turbationem, quæ in his casibus etiam solertissimo accidere solet, rite non supplevisset talem defectum, nullo modo debet iterum consecrare post absolutum Sacrum; quia tunc in re tam gravi non judicaretur esse idem, sed distinctum Sacrificium. Hæc ille. Unde perperam faceret Sacerdos, qui sumens Calicem, & advertens, aquam vel acetum locò vini fuisse impositum, pergeret, Missam absolveret, ad Sacristiam rediret, & populo dilapsò, ad Altare iterum redi-

rediret, vinumque modicâ aquâ mixtum consecraret, ac lumeret, ratus, Sacrificium tali modo rite completum esse. Alia, quæ huc facere poterunt, videantur supra num. 37. & seqq.

68. Quæres autem occasione hujus Rubricæ, utrùm Sacerdos pro stipendio celebrans obligationi suæ satisfecerit, si in sumptione Calicis advertit, aquam vel acetum pro vino esse positum, & aliud vinum habere non potuit? *¶* *¶* negative. Ratio est: quia benefactor, seu petens pro stipendio Sacrificium, ipsum oblatione stipendii obligavit ad offerendum Sacrificium, quale à Christo est institutum, & ad quod offerendum jure Divino obligatur: atqui Sacerdos de jure Divino obligatur ad offerendum Sacrificium per consecrationem utriusque speciei, ut bene probat Scotus 4. d. 8. q. 3. & uti fuerat à Christo institutum: ergo.

§. VI. Si quis percipiat ante Consecrationem, vel post Consecrationem, totum vinum esse acetum, vel aliàs corruptum, idem servetur quod supra, ac si deprehenderet, non esse positum vinum, vel solam aquam fuisse appositam in Calice. *Rubrica.*



69. Hæc Rubrica clara est; ideòque eadem in hoc casu observanda sunt, quæ à num. 64. dicta sunt. Sive enim locò vini fuerit in Calice apposita aqua, sive acetum, perinde est.

§. VII. Si autem Celebrans ante Consecrationem Calicis advertat, non fuisse appositam aquam, statim ponat eam, & proferat verba Consecrationis. Si advertat post Consecrationem Calicis, nullo modo apponat, quia non est de necessitate Sacramenti. *Rubrica.*

70. Quare Rubrica hæc velit, ut aqua ante Consecrationem Calicis cum vino misceatur, ratio est: quia, si ea admixta non fuerit, Consecrans graviter peccaret, ut supra num. 58. vidimus. Quamvis autem in hoc casu, & tam brevi tempore non possit converti in vinum, hoc non obstat; quia misceatur ob mysterium, ut eod. num. audivimus. Cur autem aqua post Calicis Consecrationem S. Sanguini admiscenda non sit, ratio est: quia hæc Cæremonia non habet locum, ut instituta est; nec servit ad significandum mysterium unio-

unionis Ecclesiæ cum Christo capite, quod sit per commixtionem aquæ cum vino, non autem per mixtionem aquæ cum S. Sanguine. Vid. num.cit.

§. VIII. Si materia, quæ esset apponenda, ratione defectûs vel panis, vel vini, non posset ullo modo haberi; si id sit ante Consecrationem Corporis, ulteriùs procedi non debet: si post Consecrationem Corporis, aut etiam vini, deprehenditur defectus alterius speciei, alterâ jam consecratâ, tunc si nullo modo haberi possit, procedendum erit, & Missa absolvenda, itâ tamen, ut prætermittantur verba & signa, quæ pertinent ad speciem deficientem. Quòd si expectandò aliquamdiu haberi possit, expectandum erit, ne Sacrificium remaneat imperfectum. *Rubrica.*

71. In hac Rubrica notanda sunt verba, si nullo modo haberi possit, quod intellige moraliter, inquit Arnaud p. 3. tit. 4. n. 7. unde (ait Gav. p. 3. tit. 4. n. 8. lit. II.) si difficillimò modò haberi possit, & notabilis

inde

inde oriretur offensio populi, Missa absolvenda erit absque materia deficiente sive Hostiæ, sive vini; quia majoris est vinculi jus naturale, evitandi scandalum proximi, quam Divinum scriptum, aut positivum absolvendi Missam. Azor l. 10. c. 35. q. 6. Hæc Giv. Idem habet Arnaud. cit. Hoc tamen intellige, si moraliter impossibile sit, posse haberi materiam deficientem, & salvâ Rubricâ. *Quòd si expectandò aliquamdiu haberi possit, expectandum erit, ne Sacrificium remaneat imperfectum; unde, si aliquamdiu expectandò habere possit materiam deficientem, debet, quoad fieri poterit, instruendò populum, obviare scandalo; quòd si hoc, facta instructione, remove non potuerit, expectare nihilominus debet; quia præmissâ debitâ diligentia, scandalum, quod sequi potest, potius est fictum & passivum, quam verum & activum, & ideo non imputandum Sacerdoti; defectus autem Sacrificii vere illi imputaretur, quando suppleri posset, & non suppleretur, utpote cum sit contra jus naturale, Sacrificium mutilare, & dimidiare. Vid Quart. p. 3. tit. 3. sect. 2. dub. 1. Cæterum, quia de hac Rubrica jam actum est supra num. 33. hinc, Lectore illuc remisso, hoc loco nihil videtur repetendum.*

## TITULUS V.

### De Defectibus Formæ.

§. I. Defectus ex parte Formæ possunt contingere, si aliquid desit ex iis, quæ ad integritatem verborum in ipsa consecratione requiruntur. Verba autem Consecrationis, quæ sunt Forma hujus Sacramenti, sunt hæc : *Hoc est enim Corpus meum. Et, Hic est enim calix sanguinis mei, novi & æterni testamenti, mysterium fidei, qui pro vobis & pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Si quis autem aliquid diminueret, vel immutaret de Forma Consecrationis Corporis & Sanguinis, & in ipsa verborum immutatione verba idem non significarent, non conficeret Sacramentum. Si verò aliquid adderet, quod significationem non mutaret, conficeret quidem, sed gravissimè peccaret.

*Rubrica.*



72. **D**E hac Rubrica plurima dicta sunt supra in *Pranot. num. 15. 33. & seqq.* unde, quia ad alia properamus nihil repetendum videtur.

**§. II.** Si Celebrans non recordetur, se dixisse ea, quæ in Consecratione communiter dicuntur, non debet propterea turbari. Si tamen certò ei constet, se omisisse aliquid eorum, quæ sunt de necessitate Sacramenti, id est, formam Consecrationis, seu partem, resumat ipsam formam, & cætera prosequatur per ordinem. Si verò valde probabiliter dubitat, se aliquid essentielle omisisse, iteret formam saltem sub tacita conditione. Si autem non sunt de necessitate Sacramenti, non resumat, sed procedat ulterius. *Rubrica.*

73. Hæc Rubrica verè dici potest *Solum afflictorum.* Primò namque dicit: Si Celebrans non recordetur, se dixisse ea, quæ in Consecratione communiter dicuntur, non debes propterea turbari. Nota; loquitur de forma consecrationis, seu parte essentiali Sacramenti.

ti in fieri, non in facto esse. 2do, dicit : si autem non sunt de necessitate Sacramenti ( de quibus dubitat, num aliquid omiserit ) non resumat, sed procedat ulterius. Ecce ! solatium timidorum, & maximè scrupulosorum, dummodo tamen hi sequi voluerint. At verò, quoniam hæc Rubrica quatuor particulas continet, & ex iis variæ Quæstiones moveri possunt, singulas singulariter consideremus.

74. Primò, dicit Rubrica : Si Celebrans non recordetur, se dixisse ea, quæ in Consecratione communiter dicuntur, non debet propterea turbari. Est autem notandum, quòd ex vario capite oriri possit, ut Consecrans dictorum suorum non ampliùs recordetur, scilicet ex distractione, debilitate memoriæ, nimia sollicitudine, apprehensione, subito casu, scrupulositate &c. H. N. dicendum est : Ex eo præcisè, quòd Sacerdos non recordetur, se dixisse, quæ necessaria sunt ad Consecrationem, communiter tamen in Consecratione dicuntur, nihil repetere tenetur, sed potest tutò proseguere eas partes, ad quas pervenerat. Ita D. Thom. 3. p. q. 84. a. 6. ad 5. apud Quarti p. 3. rit. 5. in Exposit. lit. ad Num. 2. item sect. 2. dub. 2. arque hoc maximè, si Sacerdos sciat, se alias debitam diligentiam adhibere, ac  
M etiam

etiam hic & nunc eandem adhibuisse, ut rite verba Consecrationis pronuntiaret. Unde inquit Aman *num.* §40. si post Consecrationem Sacerdos tantum fiat anxius, & timeat, ne forsan aliquid ad illius valorem essentialiter requisitum defuerit; quin de hoc probabile, & prudens iudicium formare possit, forma nullatenus est repetenda, sed potius credi debet, omnia rite peracta fuisse. Ità communis doctrina. Ratio est: quia iteratio Sacramenti circa eandem materiam Evcharisticam est ex genere suo peccatum grave; eò quòd fiat cum periculo nullitatis; ergo, ut sit licita, & à peccato excusetur, debet adesse prudens motivum, & ratio illud iterandi; atqui talis non adest, hoc ipso, quòd non possit prudenter dubitari de valore prioris Consecrationis: ergo. Hæc ille.

75. Dices, hanc doctrinam non procedere de culpabiliter distractè consecrante. 3. Vel talis distractè consecrans solet errare, vel non? si non, & practicè atque experienciâ sciat, se verba Consecrationis semper rite, licèt culpabiliter distractè pronuntiare, nec habeat probabile & prudens iudicium alicujus erroris facti, poterit dicta doctrina etiam de illo procedere; si enim, cum constat (ut inquit Sporer

Sporer *de Pœnitent.* c. 5. q. 3. §. 2. n. 629.) Sacerdotem protulisse formam Absolutionis consuetam, ex eo solum, quod voluntarie, vel involuntarie distractus protulerit, non habet rationabilem causam dubitandi, an revera integrè protulerit, nec consequenter ex hoc habebit causam, multò minus obligationem repetendi, cur hanc in nostro casu habeat, cum æquè sit in materia facti? Vide infra num. 85. Secus est, si sciat, quod soleat errare, & quod aliàs jam erraverit; in hoc enim casu, si verè dubitet, præsertim dubiò negativò, an verba Consecrationis rite pronuntiaverit, debet sub conditione saltem mente concepta, formam Consecrationis repetere, sicut (ut iterum inquit Sporer cit.) repetenda est, saltem sub conditione mente concepta, forma Absolutionis, quoties Confessarius rationabiliter dubitat, an protulerit formam Absolutionis. Cæterum, notent sibi Sacerdotes culpabiliter distractè, & consequenter indevotè consecrantes, doctrinam, quam tradit Aman num. 537. dicens: Certum est, Sacerdotem voluntarias inter consecrandum distractiones admittentem posse per accidens saltem graviter peccare: quando scilicet per actum reflexum cognoscit, quod per tales



distractiones, si ad eas se voluntariè receperit, periculo exponatur, ne forsan ex inattentione inde secutura, non rite sit pronuntiaturus verba Consecrationis, quantum opus est ad valorem Sacramenti: atque insuper voluntariè in causa sit subsequeturæ perplexitatis, dubitationis de valore confecti operis, repetitionis formæ, & aliorum inconvenientium, quæ exinde solent subsequi. Quocirca dicendum, ex hoc capite gravem plerumque obligationem Sacerdoti incumbere, ne voluntariè animum suum, dum consecrandum est, distractionibus involvat, utpote non nisi magnis incommodis, & inconvenientiis postea extricabilem; ratio est: quia causæ voluntariæ effectus luus imputatur, licet ille.

76. *Secundo*: dicit Rubrica: Si tamen certò ei constet, se omisisse aliquid eorum, quæ sunt de necessitate Sacramenti, id est, formam Consecrationis, seu partem, resumat ipsam formam, & cetera prosequatur per ordinem. Ubi nota, idem hoc taciendum esse, si vel unicuique solummodo verbum ex essentialibus omisisset. Suarez, Aversa, & cõmuniter DD. apud & cum Quarti p. 3. tit. 5. sect. 2. dub. 1. idcirco in huiusmodi casu repetenda esset integra forma, nec satis esset proferre solum verbum omissum; quia hoc non red-  
dit

dit integrum sensum formæ necessarium ad conficiendum Sacramentum. Vid. etiam supra in *Prænot. n. 15*. Unde autem in hoc casu Sacerdoti inchoandum seu resumendum sit, docet Quarti cit. dicens: Forma Consecrationis panis resumenda est ab illis verbis, *Qui pridie, quam &c.* & forma Consecrationis vini ab illis verbis, *Simili modo &c.* ut constat ex Rubricis, de Defectibus materia, Tit. III. & IV. Excipe tamen, si e. g. immediate post prolata verba Consecrationis Hostiæ advertat, se omisisse ly *Hoc*, vel *Est*, vel *Corpus*; tunc enim sufficit, si sola verba Consecrationis proferat, dicendô: *Hoc est enim Corpus meum.* Ratio est: quia Suarez disp. 85. sect. 1. §. Sed quares tandem. absolute negat, cadere sub præcepto, ut verba illa, *Qui pridie &c.* præmittantur, sed sufficiunt sola verba essentialia formæ ad supplendum defectum, ne Sacrificium sit mutilum; quod (subinfert Quarti) satis probabile est: quia non cadit sub præcepto, nisi quod est necessarium ad supplendum defectum; & aliàs hæ Rubricæ, reduplicative sumptæ, non sunt præscriptivæ, ut dictum est num. 36.

77. Sed occasione mox dictorum quaeritur, quid sentiendum de sequentibus. Petrus Sacerdos consecrandô Hostiam dicit

sic : *Hoc enim Corpus meum*, inculpabiliter  
 omittens ly *Est*. Alius sic : *Hoc est enim meum*,  
 omittens inculpabiliter ly *Corpus*. Uterque  
 autem immediate post ly *meum* pronun-  
 tiatum, advertit se verbum essentialiter omi-  
 sisse, quare prior, defectum essentialiter  
 suppleturus, mox addit ly *Est*, ut integra  
 forma sit, *Hoc enim Corpus meum est*. Alter  
 similiter addit ly *Corpus*, ut forma integra  
 sit, *Hoc est enim meum Corpus*. An hoc vali-  
 de & licite? R. affirmative quoad utrum-  
 que. Quoad valorem dubitandum non  
 est, nisi propter Celebrantis intentionem  
 non subsistentem aliter sentiendum sit.  
 Quod autem hoc in casu etiam licitum  
 sit, verbum inculpabiliter omissum ad in-  
 tegrandam essentialiter formam addere,  
 ratio est : quia nec fit mutatio substantia-  
 lis, neque accidentalis ( de quibus dictum  
 est in *Pranor. num. 36. & seqq.* ) sed est me-  
 ra Grammaticalis transpositio verborum,  
 præcisè ex naturali ( ut supponitur ) inad-  
 vertentia orta. Secus foret, si Sacerdos  
 hoc ( citra contemptum, & intentionem no-  
 vum ritum introducendi ) faceret volun-  
 tatiè ; tunc enim culpam venialem non  
 evaderet. Dices, hæc non convenire cum  
 dictis *num. præc. 17. Excipe tamen. R. nega-*  
 tive; quia ibi erat sermo de casu, quo to-

ta forma necessario resumenda, vel repetenda est : secus est in hoc casu.

78. Petes, quidnam in isto casu faciendum sit? Sacerdos quidam per errorem super Hostiam protulit formam Consecrationis Calicis, omisâ formâ propriâ Consecrationis panis, & statim post elevationem Hostiæ non consecratæ hunc errorem advertit; teneturne facta Consecratione Hostiæ, iterum proferre verba Consecrationis Sanguinis super Calicem? Ratio dubitandi est: quia non videtur, quòd Sacerdos iste voluerit verba Consecrationis Calicis materialiter tantum proferre, sed quòd voluerit consecrare materiam Calicis præsentem. Ante 2. nota, quòd Sacerdos in hoc casu Hostiam non solum debeat consecrare, sed etiam, quòd (si prolatis verbis Consecrationis Calicis errorem statim advertat) eam immediatè, & sine omni mora (verba Consecrationis, *Hoc est enim Corpus meum* rite pronuntiandò) debeat consecrare, nullatenus autem expectare, donec Hostiam non consecratam post ejus elevationem iterum demiserit. H. N. 2. Teneri omnino Sacerdotem iterum proferre eandem formam super Calicem. Quarti p. 3. tit. 5. sect. 2. dub. 1. 7. Dubitari. Ratio est: quia ex defectu inten-



ventionis debitz, Calix non est consecratus; non est enim verisimile, quòd hujusmodi Sacerdos ullam habuerit intentionem, ordinem Sacrificii confundendi, seu invertendi, vel à gravissimo ritu Ecclesiæ recedendi, graviterque peccandi. Nec dicas: Sacerdos iste habuit veram consecrandi intentionem, & ex hac intentione attentè, ac devotè Consecrationis verba pronuntiavit; ergo, &c. enim distinguendò; habuit intentionem in ordine ad Hostiam consecrandam, conceditur: in ordine ad Calicem, negatur. Et esto, quòd, quantum ex parte illius erat, verè formaliter, & cum omnimoda consecrandi intentione, verba Consecrationis Calicis super Hostiam protulerit; attamen ea non protulit super materiam aptam, sed prorsus ineptam. Et per hoc patet ad rationem dubitandi. Id solummodo in hoc casu inferri potest, dictum Sacerdotem erroneè consecrandò non peccasse; quia (ut supponitur) prorsus erroneè & inadvertenter hoc fecit.

79. Porro notanda sunt sequentia.  
*Primò*: Siprehendatur defectus alterutrius formæ post sumptionem vel Corporis, vel Sanguinis rite consecrati, iteranda est forma omissa, vel invalidè prolata, ut

ut per se patet. In utroque autem casu non oportet utramque Consecrationem repetere, si in una tantum defectus accidit, ut in simili dictum est de defectibus materia, est enim eadem proportio. Vid. etiam dicta num. 35. & 66. Secundo: Si defectus accidisset in utraque Consecratione, quia in utraque omissum est aliquod verbum substantiale, sic distinguendum est: Si Sacerdos hunc defectum advertat post sumptionem vel utriusque, vel alterius speciei invalidè consecratæ, tunc non debet, nec potest licitè quicquam supplere, nec consecrationem resumere. Ratio est: quia ex una parte hic non obligat præceptum integrandi, vel perficiendi Sacrificium, utpote cum non sit simpliciter inchoatum, nullaque peracta ejus pars substantialis; unde, quidquid fieret, esset ex tunc inchoare Sacrificium. Ex altera verò parte non potest inchoare Sacrificium; quia non est jejunus post sumptionem materiæ non consecratæ. Ad vitandum ergo scandalum, quod oriri posset, si ab Altari recederet Missâ non completâ, facere poterit, quod supra num. 39. notavimus. Quòd si autem Sacerdos hunc defectum advertat ante sumptionem, quando nondum fractum est jejunium, tenebitur statim (absque no-

va Oblatione) utramque speciem consecrare, resumendô ab illis verbis, *Qui pridie, &c. & Simili modo &c.* deinde prosequi Sacrum, & Sacramentum sumere, non tamen species modò consecratas de more elevare. Ratio est: quia etsi non teneatur ad hoc vi præcepti perficiendi Sacrificium, quod adhuc non erat substantialiter inchoatum; teneretur tamen 1mò, vi præcepti non fingendi aliquid falsum in hoc ministerio, nec perseverandi in inchoata fictione. 2dò, vi præcepti non sumendi species non consecratas tanquam verum Sacramentum. 3tid, ne det aliis occasionem adorandi tanquam verum Sacramentum, quod tale non est. Suarez *disp. 85. sect. 1. §. Secundo etiam.* Vid. etiam *supra num. 37. & seqq.* Idem hoc faciendum est Sacerdoti, qui pessimâ malitiâ perversus utramque materiam fictè quidem consecravit, sed ante sumptionem facti poenitens, peccatum suum intimo & contrito corde detestatur. Rationes sunt eadem quæ mox recensitæ sunt.

80. Tertiò, dicit Rubrica: Si verò valde probabiliter dubitat, se aliquid essentialè omisisse, iteret formam saltem sub tacita conditione. Quidnam sit Dubium valde probabile, dictum est *supra num. 43.* Hoc supposito, ex hac Rubri-

Rubrica colligitur 1<sup>mo</sup> : Quando Sacerdos probabiliter judicat, se rite & validè pronuntiasse formam Consecrationis, & Sacramentum esse validum, non tenetur eam resumere, nec quicquam repetere, quamvis habeat formidinem oppositi, vel judicet etiam probabiliter, non fuisse validam. Quarti cit. *dub. 3.* Ratio est eadem, quæ supra *num. 42.* Colligitur 2<sup>do</sup> : Quando Sacerdos valde probabiliter, vel negativè dubitat, num validè formam Consecrationis pronuntiaverit, tenetur formam, circa quam dubitat, sub conditione saltem tacita, seu mente concepta iterare. Prima pars patet ex Rubrica. Secundam tenent Suarez, Averfa, & DD. cōmuniter cum Quarti cit. *dub. 2.* Ratio est : tum, quia aliàs exponitur manifesto periculo offerendi Sacrificium mutilum & imperfectum, quod est intrinsecè malum : tum, quia dubitans negativè nullam habet rationem pro se, vi cujus dubium prudenter deponere posset. Vid. supra *num. 41.* Colligitur 3<sup>to</sup>, idem, quod dictum est de dubio negativo, dicendum esse à fortiori, quando Sacerdos probabiliter judicat, se non consecrâsse, vel substantiale quid omisisse, nec de opposito ferre potest judicium probabile. Ratio est : quia magis urget pericu-



culum mutilationis Sacrificii ; & revera hoc est ipsum dubium valde probabile , ut consideranti patet. Cur autem Rubrica dicat, *iteret formam saltem sub tacita conditione*, ratio est ; quia, si forma absolute iteraretur, exponeretur periculo proferendi formam super materiam jam consecratam : siquidem non constat , Consecrationem fuisse omissam , vel invalidam ; dum autem iteratur forma sub conditione, vitatur duplex periculum , scilicet irritandi Sacrificium, & ineptæ prolationis formæ super materiam consecratam. Atque hæc, quæ hoc Num. de dubia Consecratione dicta sunt, etiam de Oblatione alterutrius, vel utriusque materiæ respectivè intelligenda sunt. .

81. Monent autem DD. præsertim Aversa, Sacerdotem non debere facile admittere hujusmodi dubia, sed regulariter debere existimare , se integrè verba protulisse , ut communiter contingit : itaque prudenter & maturè pendandum est dubium. Et probatur etiam, quia in hac Rubrica dicitur , iterandam esse formam in dubio, non simpliciter in quolibet dubio, sed si Sacerdos valde probabiliter dubitet, se aliquod essentielle omisisse : ergo non sufficit quodlibet judicium, vel motivum dubi-

bitandi, sed debet esse grave & valde probabile : ut, si constet, omissum fuisse ritum connexum, e. g. elevationem Calicis, & interrogatus Minister asserat, revera non fuisse factam elevationem, quod grave indicium est, omissam fuisse Consecrationem. Sed

82. Quæres, quid agendum, si omissa fuerint illa verba, de quibus est controversia inter DD. an spectent ad essentiam formæ, e. g. si quis consecravit Calicem, omittens illis verbis, *Novi & æterni testamenti &c.* vel, si aliquod illorum subtrixit ? Ante R. in memoriam revocanda sunt ea, quæ dicta habentur supra in *Prænot. num. 17.* Item, supponendum est, Quæstionem versari in casu, quo Celebrans post prolata verba, *Hic est enim Calix Sanguinis mei,* statim progressus est ulterius, e. g. dicendū, *Hæc quotiescunque feceritis &c.* secus enim foret, si ulterius progressus nondum esset ; tunc enim teneretur de per se, & sub mortali pronuntiare etiam reliqua verba, *Novi & æterni &c.* H. N. R. det Quarti cit. *dub. 4.* dicens : *Quamvis aliqui sentiant, resumendam esse formam ; quia secundum probabilem opinionem D. Thomæ prædicta verba, Novi & æterni &c. sunt de essentia Consecrationis ; nihilominus probabilius est,*

est, in rigore non teneri Celebrantem quicquam repetere, etiamsi constet, fuisse omissa prædicta verba. Ratio est: quia communis & probabilior sententia docet, ea non pertinere ad essentiam Consecrationis, neque ad integritatem substantialem ejusdem, sed solum esse de necessitate præcepti; & consequenter, non obstante eorum omissione, Sacrificium esset substantialiter integrum, & Sacramentum validum: ergo non est obligatio quicquam repetendi; quia potest Sacerdos sequi eam probabilem opinionem: ideoque, licet conteri teneatur de peccato suo, si voluntariè omisit, poterit tamen licitè proseguere Sacrificium, cujus ordo turbari non debet, ut prædicta verba omissa resumantur. Ita ille. Ex quibus inferitur à fortiori, quòd, si Celebrans dubitet, sive negativè, sive positivè de omissione prædictorum verborum, non teneatur quicquam repetere, quia sunt partes accidentales formæ, nec talis omissio obstat valori Sacrificii. Inferitur 2dò, nec teneri, nec posse Celebrantem repetere formam, eò quia omissum fuit aliquod verbum ex antecedentibus, e. g. *Qui pridie, quàm &c.* vel *Simili modo &c.* dummodo prolata fuerint verba essentialia; quia certum est, sinè illis Consecrationem esse

esse validam, consequenter non potest repeti forma, nec absolutè, neque sub conditione; quia applicaretur forma materiz iam consecratæ, quod est irritorium, & sacrilegum. DD. communiter. Ità Quarti cit.

83. Quartò, dicit Rubrica: *Si autem non sunt de necessitate Sacramenti, non resumat, sed procedat ulterius.* Id est, si ea, quæ ommissa sunt, & à fortiori, de quibus est dubium, an sint ommissa, non sunt de necessitate Sacramenti, nihil est repetendum; quia non debet immutari ordo Sacrificii propter accidentalialia: unde melius est proseguì, uti docet D. Thom. apud Quarti in *Exposit. lit.* hic.

84. Cæterùm, quia in prolatione verborum Consecrationis variz difficultates, apprehensiones, anxietates, seu scrupulositates occurrere possunt, hinc pro praxi & coronide hujus Tituli notentur sequentia, potissimùm ex la Croix citando desumpta. 1mò: Affluiscat Sacerdos verba Consecrationis pronuntiare eo simplicissimo modo, quo cætera quæcunque secretè legenda, vel dicenda pronuntiat; & si habet difficultatem in pronuntiando e. g. *Hoc, Hic,* sequatur mox dictum, & statim sequens consiliùm, & probet, & habebit felicem  
et-



effectum; Probatum est. 2dò: Proferat verba Consecrationis sine timore, sed audacter, & cordatè, non inflandò folles, & inde magno cum halitu, & sonoris aspirationibùs verba quasi evomendò: non halandò super Hostiam, vel in Calicem, in hoc enim est irreverentia: non nutet caput ad singula verba, nec exhibeat ineptos & ridiculos corporis, vel vultùs gestus, sed proferat quietè, & continuatè, & immotus, sicut cetera; certum enim est, quòd nimia sollicitudo rectè proferendi, causa sit non proferendi rectè. La Croix l. 6. p. 2. n. 194. Et nunquid hujusmodi, atque alia exotica possunt in assistantibus causare admirationem, risum, vel etiam cōmiserationem, dum vident, Sacerdotem consecrantem præ angustia ferè sudare, tremere, sequè ipsum sine causa tam dirè discruciare & torquere?

85. 3tìò: Quamvis fortè ob strepitum vel turbationem non audierit se verba Consecrationis proferentem, non ideo turbetur, nec repetat quicquam: si enim moverit linguam & organa vocis, uti solet, quando audibiliter loquitur, imprudenter timet, ne nunc non satis expresse-rit. Accedit, quòd mutilatio vel abscissio alicujus etiam syllabæ rarò invalidet formam; unde ex eo capite adhuc non effec-  
ipsum

ipsi licitum quicquam repetere. La Croix cit. n. 193. 4<sup>to</sup> : Si habet difficultatem in inchoando primo Consecrationis verbo, *Hoc*, vel *Hic*, assuescat, ut post pronuntiata verba, *Ex hoc omnes*, vel, *Ex eo omnes*, immediate & sine mora proferat verba Consecrationis; quod & aliis faciendum esset: ad quid enim servit, si consecraturi e. g. pro intentione formandæ, vel renovandæ, longâ, scrupulosa, rædiosâ, ac ridicula morositate Hostiæ consecrandæ incubant, velut gallina pullis excludendis (ut loquitur Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 3. n. 202.) donec tandem verba Consecrationis proferant? nunquid & Christus sic fecit? noli putare, si non vis errare. 5<sup>to</sup> : Caveat, ne verbum ullum repetat, quamvis timeat, ne non bene expresserit; hoc enim peccatum foret. La Croix n. 195. Vid. etiam in Pranot. n. 34. 6<sup>to</sup> : Si ipsi incidat apprehensio, quasi per *ly meum*, vel *mei* significet, aut significarit corpus, vel sanguinem suum Sacerdotis: aut quòd per *ly Hic* velit, aut voluerit significare idem, ac *in hoc loco*, pergat; & quamvis hoc ipsum vivaciter imagineatur, dum consecrat, nihilominus pergat contemnendò, nec curet formare intentionem contrariam; certum enim est, illum habere, & habuisse intentionem gene-

ralem pravalentem significandi hoc, quod, & sicut in utraque Consecratione secundum Christi institutionem significare debuit; quod etiam inde evincitur, quia certum est, ipsum potius voluisse dicta verba proferre, sicut proferri debent, quam voluisse peccare mortaliter: atqui voluisset peccare mortaliter, si exclusa intentione generali maluisset proferre in sensu illo, de quo scrupulum, vel apprehensionem habet; ergo certus est, se habere & habuisse intentionem sufficientem. Idem *num.* 196.

86. 7<sup>mo</sup>: Si distractus fuerit, & postea nesciat, an non fortè omiserit aliquid, imò si non recordetur se consecrâsse, non debet ex hoc turbari, inquit S. Thom. *q.* 83. *a.* 6. *ad* 5. non enim, qui multa dicit, recordatur omnium, quæ dixit. Hinc monent omnes cum Pasq. *q.* 317. *n.* 4. ut pergat & supponat, se omnia debite dixisse & fecisse; nam solet ista facere sine errore, & ex communiter contingentibus est prudens præsumptio pro faciente. La Croix *n.* 197. 8<sup>vo</sup>: Quamvis Gobat in *Alphab. Sacrif. casu* 3. *n.* 69. putet, peccatum mortale esse, si forma Consecrationis tam alta proferatur voce, ut ad 40. passus audiri queat; quia ageretur contra ritum communissimum, dareturque occasio obmura-

murationum, scandalorum, & offensio-  
num. Negat tamen Aman *num.* 536. post  
Illung dicens: Certum videtur, formam  
Consecrationis alta voce proferre, non es-  
se peccatum mortale ex se, secluso con-  
temptu ritûs communis Ecclesiæ. Non  
enim est credibile, Ecclesiam, piam & be-  
nignam alias matrem Sacerdotes gravissi-  
mò æternæ damnationis vinculô in hac re,  
utpote non gravi velle ligare. Quod con-  
cernit scandalum oriri solitum ex nimis  
elata recitatione formæ, hoc in nullo alio  
consistit, quàm in adstantium admiratio-  
ne, qua admirantur, hunc Sacerdotem ni-  
miùm esse anxium, & sollicitum de for-  
ma Consecrationis ritè proferenda; hanc  
autem admirationem spiritualem proximî  
ruinam non esse, palàm esse videtur.

87. Dices: Quid faciam, si perplexus  
factus nescio, quid faciam? videt idem la  
Croix *num.* 198. dicens: Si Sacerdos cir-  
ca aliquid fiat quasi perplexus, & nesciat,  
an hoc, an illud facere debeat, non hæreat,  
sed statim faciat, quod primò ipsi videtur  
esse melius; quod autem semel resolve-  
rit, in eo (nisi cessante perplexitate, veri-  
tas pateat) permaneat, nec rursus exami-  
net, an bene sic statuerit, sed pergat. Et  
quavis postea reperiatur se errasse, non



ideo debet inquietari, quia bona fides excusat. Hæc ille; qui etiam *num. 200.* addit: Sacerdos in his, aliisque ejusmodi exquirat judicium probi, prudentis & docti Confessarii, totumque illi humiliter aperiat; quod autem hic dicet faciendum, illo stet, quantumcunque remordeat conscientia, vel obluetur judicium proprium, hoc enim debet deponere. Atque hoc ultimum est universale, tutissimum, simulque facilitimum remedium.

## TITULUS VI.

### De Defectibus Ministri.

Defectus ex parte Ministri possunt contingere quoad ea, quæ in ipso requiruntur. Hæc autem sunt: imprimis Intentio, deinde Dispositio animæ, Dispositio corporalis, Dispositio vestimentorum, Dispositio in Ministerio ipso, quoad ea, quæ in ipso possunt occurrere. *Rubrica.*

88. **Q**uemadmodum in præcedentibus actum est de Defectibus ex parte Materix & Formæ Eucharistix

stia occurrentibus, ita nunc agendum est de Defectibus, qui ex parte Ministri, & in ipso ministerio contingere possunt. Quoniam verò Rubrica de his ipsis in sequentibus Titulis singillatim & fuse tractat, hoc loco nihil visum est addendum.

## TITULUS VII.

### De Defectu Intentionis.

§. I. Si quis non intendit conficere, sed delusoriè aliquid agere. Item, si aliqua Hostia ex oblivione remaneant in Altari, vel aliqua pars vini, vel aliqua Hostia lateat, cum non intendat consecrare, nisi quas videt. Item si quis habeat coram se undecim Hostias, & intendat consecrare solum decem, non determinans, quales decem intendit: in his casibus non consecrat, quia requiritur intentio. Secus si putans quidem esse decem, tamen omnes voluit consecrare, quas coram se habebat;

nam tunc omnes erunt consecratae: atque ideo quilibet Sacerdos talem semper intentionem habere deberet, scilicet consecrandi eas omnes, quas ante se ad consecrandum positas habet. *Rubrica.*

89. **I**N hac Rubrica declarantur præcipui casus, in quibus Consecratio est invalida, & non conficitur Sacramentum ex defectu Intentionis in Ministro. Et econtra declaratur, in quibusdam aliis casibus verè consecrari materiam, de qua poterat esse difficultas, an ad illam extendatur intentio Ministri. Ut autem de hac Rubrica rite, & secundum ordinem Particularum differamus, prius ex Theologorum doctrina

90. Supponitur *primò*, Intentionem (quæ ad nostrum propositum nihil aliud est, nisi voluntas efficax consecrandi panem & vinum juxta Christi institutionem, & ritum S. Romanæ Ecclesiæ) dividi præcipuè in actualem, virtualem, habitualem: directam, seu formalem & positivam, ac in indirectam, seu interpretativam: in expressam & implicitam: & in intentionem actualem in actu exercito, & in actu signato: qua-

quarum hæc idem est, ac *intendo*, vel *volo consecrare* &c. prior autem est idem, ac *Consecro*, & *actu facio*, quod facit S. Romana Ecclesia. Supponitur 2dò, Intentionem, quæ ex parte Ministri conscientis requiritur, debere esse, & sufficere vel actualem, vel saltem virtualem expressam, vel implicitam; nec sufficere solam habitualem, neque interpretativam, seu indirectam tantum. Sporer Theol. Sacram. p. 1. c. 2. num. 113. & seqq. Reiffenst. tr. 14. dist. 1. q. 3. n. 36. cum Scoto, & communi Theologorum. Supponitur 3iò, sufficere intentionem tam in actu signato, quàm in actu exercito; atque, ut Elbel de Conscient. scrupul. Confer. 8. §. 2. casu 1. n. 222. scribit: Est comunissima Theologorum doctrina, quòd ad validam administrationem Sacramenti minime necessaria sit intentio formalis explicita, sed sufficit virtualis & exercita, seu in actu exercito demonstrata. Hæc supponuntur, & videri possunt apud Sporer cit. & alios. Sequitur ergo ex Rubrica,

91. Primò: Si quis non intendit consecrare, sed delusoriè aliquid agere, non consecrat. Quòd si tunc consecrans, seu consecrans sine animo & intentione consecrandi nulliter consecret, est ex Rubrica hac, & in omni Theologia certissimum. Quòd autem



fiè consecrare, seu consecrare, vel celebrare sine animo consecrandi, gravissimum peccatum sit, patet præter rationes Theologicas, ex declaratione Innocentii III. c. De homine. de Celebrat. Missar. ubi refertur casus de quodam incauto Presbytero, qui propter conscientiam peccati mortalis, in quo se constitutum novit, nec tamen Missarum solemnia ob urgentem necessitatem intermittere potuit, peractis cæteris Ceremoniis, sed omisis verbis Consecrationis, Missam celebrare se finxit. Rationem dat Pontifex: quod alter sacrilegè celebrans in solius misericordis Dei manum incidat; iste verò (fiè celebrans) non solum Deo, cui non veretur illudere, sed populo, quem decipit, se astringat. Reiffenst. tr. 14. dist. 1. q. 4. n. 48. Joan. Kugler Crisi Theol. Propos. 29. fol. 108. Idem servata proportione, dicendum de aliis Sacramentis. Unde meritò Innocentius XI. sequentem, ordine 29. Propositionem damnavit: *Urgens metus gravis est causa iusta Sacramentorum administrationem simulandi.*

92. Secundo, dicit Rubrica: Si aliqua Hostia ex oblivione remaneant in Altari, vel aliqua pars vini, vel aliqua Hostia lateat, cum non intendat consecrare, nisi quas videt, non consecrat. Hoc est: si aliquæ Hostiæ ex oblivione remaneant in Al-

Altari non allatæ ad consecrandum à Sacerdote, vel jussu illius, sed alias ibi relictæ Sacerdote non advertente, hæ non remanent consecratæ ; quia intentio Celebrantis non extenditur ad materiam ei prorsus ignotam : cum nihil possit esse volitum, quin præcognitum. Similiter si aliqua Hostia lateat etiam ex allatis à Sacerdote, & ipse Sacerdos non intendat consecrare, nisi quas videt, tunc illa, quam oculis non videt, non remanet consecrata ; quia ad eam non extenditur intentio Celebrantis. Male tamen facit Sacerdos sic limitandò suam intentionem ; quia intentio debet esse consecrandi eas omnes, quas ante se positas habet, ut expressè dicitur in hac Rubrica, ibi : *Quilibet Sacerdos talem semper intentionem habere deberet, scilicet consecrandi eas omnes, quas ante se ad consecrandum positas habet : nec opus est, ut singulæ Hostiæ oculis videantur.*

93 Tertio, dicit Rubrica : Si quis habeat coram se undecim Hostias, & intendat solum consecrare decem, non determinans, quas decem intendit, non consecrat. Secus, si putans quidem esse decem, tamen omnes voluit consecrare, quas coram se habebat ; nam tunc omnes erunt consecratæ. Ratio prioris est : tum, quia intentio ferri debet in materiam certam & determinatam,

tam, nec est major ratio in hoc casu, cur potius hæc, quam alia sit consecrata: tum, quia omnis actio transiens, & practica versatur circa singularia determinata; sed consecratio est hujusmodi, quia est causa practica Transubstantiationis panis in Corpus Christi, & vini in Sanguinem; ergo debet versari circa hunc panem, & hoc vinum determinatè. Non determinatur autem nisi per intentionem Sacerdotis, qui idcirco materiam consecrandam debet determinatè cognoscere & intendere; ergo. Ratio secundi est: quia error accidentalis nihil obstat valori Consecrationis. Sed de hoc plura *Rubrica sequenti.*

§. II. Si Sacerdos putans se tenere unam Hostiam, post Consecrationem invenerit, fuisse duas simul junctas, in sumptione sumat simul utramque. Quòd si deprehendat post sumptionem Corporis, & Sanguinis, aut etiam post ablutionem, reliquias aliquas relictas consecratas, eas sumat, sive parvæ sint, sive magnæ, quia ad idem Sacrificium spectant. *Rubrica.*

94. Continet hæc Rubrica duas particulas, & primò quidem dicit : *si Sacerdos putans se tenere unam Hostiam, post Consecrationem invenerit, fuisse duas simul junctas, in sumptione sumat simul utramque.* Ratio est : quia simpliciter loquendò, utraque (sive sit utraque major, sive una tantùm major habens à tergo affixam minorem) censenda est consecrata, habita videlicet intentione consecrandi juxta ritum & directionem S. Ecclesiæ, quæ (ut *Num. I.* vidimus) præscribit, ut quilibet Sacerdos talem semper intentionem habeat, scilicet consecrandi eas omnes Hostias, quas ante se ad consecrandum positas habet. Et certè hanc directionem secutus, Sacerdos liber erit à variis dubiis, scrupulis & anxietatibus perplexitatibus &c. securusque sinè ullo peccandi periculo procedet. Quod autem dictum est de Hostia minori, etiam intelligendum est, si Hostiæ majori à tergo conjuncta est dimidia pars alterius Hostiæ, & sic de quarta parte, & aliis minutioribus, omnes enim censentur consecratæ. Quarti p. 3. tit. 7. dub. 9. Quare optimè faciunt Sacerdotes, qui habent intentionem, prout in Oratione, *Ego volo celebrare Missam &c.* exprimitur. Neque obstat error, quo putabat Sacerdos, se tenere unam Hostiam ; quia



quia est error accidentalis, & privatus, qui non tollit debitam intentionem conformem directioni, intentioni, & ritui S. Ecclesiæ.

Dictum est autem, *simpliciter loquendò*, & posita debita intentione, quam quisque præsumitur habere, nisi constet de opposito; etenim si Sacerdos in hoc casu voluit præcisè consecrare eam solam & unicam Hostiam, quam oculis vidit, tunc certè altera non est consecrata, quia est extra terminum intentionis; unde nec sumi potest ante Sanguinem, ne violetur jejunium, bene tamen potest eam sumere post sumptionem Sanguinis, ut supra num. 34. de Hostia corrupta dictum est. Quarti hic in *Exposit. lit. & dub. 7.* citans Suarez, Lugo, Coninch, Aversa &c. Quod idem in simili de particulis pro Communione populi intelligendum, & s. l. dictum est. Porro, noranda sunt verba Rubricæ: *si post Consecrationem invenerit*: Si enim Sacerdos advertat ante Consecrationem, & post Oblationem, non unam, sed duas Hostias se obtulisse, tunc alteram seponat, eamque vel pro alia Missa servet, vel post sumptum S. Sanguinem eamumat, vel alteri det decenter sumendam, tanquam panem benedictum, Deoque oblatum. Si autè ante oblacionem Hostiæ advertat, unam  
 fim-

simpliciter seponat, deque ea nihil amplius curet.

95. Secundo, dicit Rubrica : Quodsi deprehendat post sumptionem Corporis, & Sanguinis, aut etiam post ablutionem, reliquias aliquas relictas consecratas, eas sumat, sive parva sint, sive magna, quia ad idem Sacrificium spectant. De hac Rubrica supponendum est, eam per se loqui de reliquiis, seu fragmentis Hostiarum, vel Hostiarum etiam minorum, quæ tunc in ea Missa consecratæ fuerunt, in qua sumuntur. Quarti p. 2. tit. 10. sect. 2. dub. 1. & has sumi posse à Sacerdote etiam post ablutionem, docet Rubrica. Ratio est : quia huiusmodi Celebrans, & in hoc casu, censetur adhuc (respective) moraliter jejunus, ita ut nihil sumpsit, nisi in ordine ad traiciendū Sacramentum, ejusque reliquias juxta præscriptum & praxin Ecclesiæ, id est, ablutionem & purificationem, quæ omnia ad idem Sacrificium, seu spiritualis Convivii complementum spectant. Secus esset, si quis aliud ad rem impertinens sumeret sive per modum refectionis, sive medicinæ ; quia hoc nullo modo spectat ad idem Sacrificium ; & consequenter ageret contra præceptum Ecclesiæ, si adhuc sumeret reliquias seu fragmenta Sacramenti, peccaretque mortaliter, utpote nec physicè. neque

que moraliter ampliùs jejunus. Idem *ibid.* Porro, notentur verba Rubricæ: *sive parva sint, sive magna*; ex quibus patet, non esse attendendam quantitatem aut numerum fragmentorum, sed solùm, an sint reliquię præsentis Sacrifici. Unde (inquit Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 6. n. 477.*) quando Sacerdos post sumptam jam ablutionem, invenit aliquas particulas seu reliquias ex Hostia (fortè etiam Calice) sive parvę sint, sive grandiusculę, debet eas sumere, quia & spectant ad idem Sacrificium, & aliter satis reverenter asservari non possunt. Idque, etiamsi integrâ horâ interim, etiam post Sacrum finitum occupatus fueris communicandis aliis; tota enim illa actio censetur pertinere ad tuum Sacrum. Quod ultimum intellige, si ad Sacristiam, finitâ Missâ, reversus nondum fueris. Sed vid. etiam dicenda *num. 97.*

96. Petes autem, utrùm hæc Rubrica, de sumendis reliquiis Hostiæ post ablutionem (si priùs non advertantur) sit de præcepto, ut Celebrans eas nedum possit licitè, modò explicatò, sumere, sed etiam teneatur, ità ut non possit eas reservare e. g. intrâ Pyxidem, postea sumendas ab ipso met Sacerdote in alia Missa, vel saltem ab alio? Adet Quarti cit. dicens: Quando

reservari possunt decenter, & absque irreverentia prædictæ reliquiæ seu fragmenta Hostiæ, id non esset peccatum mortale, esset tamen peccatum veniale contra Rubricam id facere absque rationabili causa: quòd si cum gravi irreverentia fieret, esset peccatum mortale. Hæc ille. Ex quibus patet, de dictis reliquiis seu fragmentis Hostiæ post ablutionem sumendis (Rubricâ absolutè loquente) nullum habendum esse scrupulum. Dictum est autem *Hostia*; quia nulla pars Sanguinis reservari posset absque peccato mortali; eò quòd id esset contra intentionem & praxin Ecclesiæ in re gravi: nusquam enim Sanguis asservatur in Tabernaculo, nec ad alium usum consecratur, nisi ut pars Sacrificii præsentis, & ut totus sumatur à Celebrante in eadem Missa. Quarti cit.

97. Petes *secundo*, An Celebrans possit post ablutionem sumere reliquias non in eadem Missa, sed in præcedentibus consecratas, si eas citiùs non advertit? *¶* Quoad hoc duplicem esse sententiam. *Prima* ferè communis negat: quia eatenus potest Sacerdos non jejunus sumere reliquias sui Sacrificii, quatenus pertinent ad idem Sacrificium, & ad integritatem ejusdem communionis: sed hæc ratio non  
ba-



habet locum in fragmentis relictis ex alio Sacrificio; ergo. Ita Cajet. Sylv. Navar. Suarez, & cum aliis communiter docet Diana p. 2. tr. 14. de Celebrat. Missar. resol. 66. Secunda sententia affirmat, eodem modo sumi posse à Celebrante fragmenta relictà ex alio Sacrificio præcedenti, sicut ex suo, quod tunc perficit. Marchio. Tambur. *Opusc. de Commun. Castropal.* cum aliis, atque, ut inquit Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 6. n. 477.* id verissimum est, per accidens, quando in Sacrario commodè poni non possunt: tunc enim urget reverentia Sacramenti. Ratio autem hujus 2dæ sententiæ est: quia fragmenta relictà ex alio Sacrificio præcedenti hoc ipso, quòd sint relictà, & non consumpta in eo, pertinent ad subsequens Sacrificium, sive ejusdem, sive aliorum Sacerdotum, qui possunt, & sæpe tenentur supplere defectus præcedentis Sacrificii: ergo eadem est ratio de fragmentis sive præsentis, sive præteriti Sacrificii; & quamvis in eisdem Rubricis hic casus non explicetur, à paritate tamen rationis rectè inferitur. Unde (addit Quarti) satis probabilis videtur hæc opinio, & tuta in praxi. Hoc etiam adverte: Si remaneat integra Hostia ex tuo Sacrificio, & non adsit Sacrarium, vel non habeat, quò

quò commodè reponas, sume eam; nam & illa spectat ad tuum Sacrificium, neque unam tantum, sed quorquot ita supererunt. Sporer cit. Si autem dubitas, an reliquias, quas vides, sint consecratae, nec ne? sume eas post utriusque speciei, & ante ablutionis tuæ sumptionem. Idem *ibid.* citans Bonac. & alios communiter.

Unum ex eodem Quarti *ibid.* dub. 2. adverte, scilicet, Sacerdotem, quando renovat Evcharistiam, & purificat Pyxidem, seu Ciborium, posse licitè fragmenta, quæ sunt in Pyxide, cum ablutione sumere, & iteratis ablutionibus hoc munus perficere, non obstante, quòd sint fragmenta ex consecratis in aliis Missis; tum, quia militat a fortiori ratio assignata: est enim actio Sacerdotalis necessario pertinens non ad illud Sacrificium, in quo fuerunt jam consecrata, sed ad hoc, in quo fit purificatio Pyxidis; tum, quia hoc munus purificandi Pyxidem non potest aliter decenter impleri, nisi adhibitis iteratis purificationibus; nec enim possunt ea fragmenta in posterum commodè asservari.

98. Petes *tertio*, An possint prædicta fragmenta in Patena, aut alibi inventa à Sacerdote, integre jam absolutâ Missâ sumi in Sacristia, si in Altari existens ea  
Q non

non advertit? Ratio dubitandi est; quia adhuc ea sumptio censetur habere relationem ad actionem Sacrificandi, quæ nondum est perfectè consummata ob illas reliquias inadvertenter relictas; & quia ea, quæ in continenti fiunt, inesse videntur, *l. Lecta. ff. de Rebus creditis. R. negativè, per se loquendò.* Ità Angelus *¶. Missa. Suarez d. 68. sect. 6.* Layman, Fagundez, Villalob. Coninch, & alii plures, quos citat, & sequitur Diana *p. 3. tr. 4. res. 45.* Kressling. *in Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 11. Addit. 1. Aman num. 746.* Ratio est: tum, quia reversus ab Altari Ministerium suum jam explevit, ut ad nihil ampliùs referri possit instar alicujus continui; tum, quia hujusmodi sumptio esset nova & distincta Communicatio eodem die prohibita. Unde tales reliquiae seu fragmenta forent reverenter ponenda in Ciborium, vel alium decentem locum. Dicitur autem, *per se loquendò*; per accidens enim, si prædictæ reliquiae seu fragmenta, post discessum ab Altari non possunt servari absque irreverentia, possunt ea sumi à Sacerdote non solum induto adhuc vestibùs sacris, sed etiam, si eas deposuerit: vel tradi possent alicui ad communicandum disposito, quatenus opus est  
ad

ad vitandam majorem irreverentiam, quæ casus ab omnibus conceditur, inquit Quarti cit. Unde etiam Kresslinger cit. docet, posse hujusmodi reliquias licite sumi etiam à non jejuno Sacerdote ab Altari ad Sacristiam reverso, si non adsit Ciborium, aliussve decens locus ad eas debitè conservandum; at hoc non ex eo fundamento, quasi adhuc duraret eadem actio sacrificativa, sed quia aliàs majori exponerentur periculo irreverentiæ, sicque jejunium non videretur adstringere. Ita ille, Diana, Gobat, & communis apud & cum Aman num. 746.

99. At quid faciendum, si dubitatur de fragmentis, an sint reliquie Hostiæ consecratæ, nec ne? 3. si dubium sit rationabile, & ex sufficientibus motivis oritur, & Sacerdos sit in Altari, debet illa fragmenta sumere post summptionem Sanguinis, vel etiam post ablationem, si ante propter inadvertentiam non sumpserit. Ita Quarti p. 2. tit. 10. sect. 2. dub. 5. Ratio est: quia in hujusmodi dubio tutior pars est eligenda, sicque vitatur omnis irreverentia. Quod si hoc advertit primum in Sacristia, idem faciat, quod mox de reliquis certò consecratis dictum est. Si verò dubium non sit rationabile, sed potius scrupulus, deponi debet, & nihil



de eo curandum est, dummodo prudenter judicet, non esse fragmentum, vel non esse consecratum, & oppositum non esse probabile; secus, si judicet oppositum esse probabile: quia in hoc casu fieri debet juxta dicta in Responsione; nam ob summam reverentiam, quæ debetur huic Sacramento, eadem est ratio de dubio negativo & positivo. Vid. etiam *supra num. 97.*

§. III. Si verò relicta sit Hostia integra consecrata, eam in Tabernaculo cum aliis reponat: si hoc fieri nequit, sequenti Sacerdoti ibi celebraturo in Altari supra Corporale decenter opertam, sumendam unà cum altera, quam est consecraturus, relinquat: vel si neutrum horum fieri potest, in ipso Calice seu Patena decenter conservet, quousque vel in Tabernaculo reponatur, vel ab altero sumatur; quòd si non habeat, quomodo honestè conservetur, potest eam ipsemet sumere. *Rubrica.*

100. Rubrica hæc, uti patet, loquitur de relicta integra Hostia quacunq; con:  
se:

secrata, docétque, eam non esse sumendam post ablutionem, sed reponendam in Tabernaculo &c. quamvis, si Sacerdos non habeat, ubi eam honestè reponat, eam ipsemet licite sumere possit. Sed occasione hujus Rubricæ

101. Quæritur *primò*, quid faciendum sit Sacerdoti, si Hostiam minorem integram inveniat ad crates communicantium: vel in Altari intrà vel extra Corporale: vel in Tabernaculo, ubi Hostiæ minores pro communicandis ordinariè servari solent? *¶* ad 1<sup>um</sup>, ordinariè præsumi posse, Hostiam minorem integram (imò & Hostiæ fragmentum) ad crates communicantium inventam, esse consecratam, ideòque ut talem tractandam. Ratio est: quia in tali casu prudenter præsumitur, illam non nisi occasione Communionis populi eò devenisse. Dicendum tamen est, talem Hostiam, nisi certitudo habeatur, non in Ciborio reponendam, nec ulli communicantium porrigendam, sed à Sacerdote post sumptum Sanguinem absumentam, aut, si Communio populi fiat extra Missam, alteri Sacerdoti relinquendam esse; quod & pro *¶* 2<sup>o</sup>. sequentibus respectively notandum est. *¶* ad 2<sup>dum</sup>, si Sacerdos invenit Hostiam in Altari (ubi priùs

alius celebravit, & Hostias minores pro  
 Communione fidelium consecravit) di-  
 stinguendum est: si extra Corporale, or-  
 dinariè præsumi potest, non esse consecra-  
 tam, ob defectum intentionis ad Hostias  
 extra Corporale sitas se non extendentis;  
 si verò intra Corporale invenerit, præsumi  
 potest, esse consecratam, utpotè cum  
 hujusmodi Hostia intra Corporale existens  
 licitè & validè consecrari potuerit; atque  
 hoc maxime, si prior Celebrans Corpora-  
 le in Altari expansum reliquit, vel Hostias  
 è Corporali, post earum Consecrationem  
 in Ciborium transposuit. Quòd si autem  
 inveniat Hostiam in Altari, ubi minores  
 Hostiæ consecratæ non fuerunt, præsumi  
 potest, eam non esse consecratam, sed  
 casu eò devenisse; nisi in eodem Altari an-  
 tea populo Communio ex Ciborio mini-  
 strata fuerit, idque præcipuè, si Ciborium  
 multis consecratis Hostiis repletum sit. *U-*  
*ad 3<sup>ium</sup>,* si in Tabernaculo præter Cibo-  
 rium extet etiam aliud vasculum lineum  
 (vulgò Cibori- vel Hosti- *Dñabl*) conti-  
 nens Hostias consecratas, præsumi potest,  
 Hostiam inventam esse consecratam; si  
 autem solum ibidem extet Ciborium, res  
 manet dubia. Quidquid autem sit de  
 hujusmodi præsumptionibus, sanum & se-  
 cu-

curissimum est, ut tales Hostiæ, vel fragmenta ordinariè sumantur ad modum in §. Ima notatum.

102. Quæritur *secundò*, Quandonam Sacerdos de se possit præsumere, quòd materiam consecraverit, vel non? & specialiter, quid censendum de micis ab Hostia Sacerdotis decidentibus, & de guttis Calici adhærentibus? Ante v. supponitur, Celebrantis intentionem fuisse consecrandi juxta Christi institutionem, & ritum S. Romanæ Ecclesiæ, nihil determinandò in particulari; quæ utique intentio optima est & securissima, meritòque ab omnibus Sacerdotibus semper habenda, ut *supra num.* 94. jam audivimus. H. S. §. I. Si Sacerdos post Consecrationem primùm advertat præsentiam alicujus Hostiæ existentis in tali loco, ut non fuerit Consecranti moraliter præsens; nempe si illam inveniat sub mappa, aut sub Corporali, certò judicet, eam à se in hac saltem Missa non esse consecratam; quia consecrari non potuit. Vid. *supra num.* II. Quia tamen dubium esse potest, quin non fuerit antea ab alio Sacerdote consecrata, & casu eorsum devenit, hinc eamumat ante purificationem; aut, si illam adesse cognoscat primùm post sumptam ablutionem, sequen-



ti Sacerdoti dictò modò sumendam relinquat Corporali decenter involutam; aut, si nullus alius sit celebraturus, in Tabernaculo reponat, nullo autem modo cum aliis consecratis Hostiis commisceat. Amanum. 580. Quòd si decenter conservari nequeat, faciat, ut *supra num. 97. & 100.* dictum est. Si autem quæras, quid faciendum sit Sacerdoti, si Hostias non consecratas cum consecratis commiscuit, & ab invicem discerni nequeunt? *17.* eum debere in sequenti Missa formam Consecrationis proferte super totū cumulum Hostiarum, attamen cum intentione, solas non consecratas consecrandi; si verò dictam commixtionem factam advertat ante oblationem, vel saltem ante Consecrationem Hostiæ; id ipsum, quod mox dictum est, in sua, quam tunc celebrat, Missâ faciat. Sed occasione mox dictorum incidenter

Quæris, utrū Sacerdos licitè consecrare valeat Hostias pro communicantibus consecrandas, si primū post Offertorium, id est, pane & vino jam oblati, afferantur? *¶.* Eas adhuc licitè consecrari, si afferantur paulò post Offertorium, cum oblatione mentali, modò adsint ante Præfationem, docent *Diana p. 2. rr. 14. resol. 71. Gavant. & Busenbaum;* & quid ni etiam, mo-

modò adsint ante consecrationem? omnino concedunt Tambur. l. 2. c. 3. §. 2. n. 10. Gobat num. 96. qui addit: si unus tantum dimittendus esset sine Communione, tunc non amplius pro ipso consecraturum peculiarem Hostiam, sed distringerem, ait, particulam à mea grandiori, ipsique porrigerem, secutus arbitrium Gavanti: & tutò fac similiter. Ità Sporer *Theol. Sacram.* p. 2. c. 3. num. 170. ubi etiam sequentem casum subjungit: Consecravi semel Ciborium plenum particulis: & mox facta consecratione, alius Sacerdos aufert ad communicandum populum: an rectè & citra peccatum? Resp. Citra peccatum mortale quidem, at certè non sine veniali indecentia, nisi urget necessitas aliqua tam citò communicandi alios: est enim aliqua deordinatio, si super illas particulas non fiant signa, Cruces, benedictiones præscriptæ in Missali. Ità post alios Lugo *disp.* 10. sect. 2. Tambur. & Gobat. Sargar tamen de SS. *Euchar. Conser.* 10. num. 86. postquam concessit, Sacerdotem in tanta copia communicantium, particulas ante *Pater noster* auferentem, nullam planè commisisse culpam, dicit, quòd Cruces in Missali præscriptæ fieri non soleant super particulas communicantium, aut Ciborium, sed so-

O 5 lùm

lūm super Hostiam maiorem & Calicem. Sed hæc incidenter. Jam ad *Quæst. principal. n. 102. positam.*

103. q. 2. Si materia reperiatur post Consecrationem in tali loco, ubi validè quidem, sed non licitè potuisset consecrari, censi debet non consecrata. Ita Suarez, Diana, Castropal. Henno &c. apud & cum Aman cit. Ratio est: quia Sacerdos non præsumitur consecrâsse illam materiam, quam sine peccato consecrare non potuit; nisi de contraria voluntate certò constet. Quòd si autem Sacerdos fecisset generalem intentionem consecrandi omnem materiam aptam, & sibi moraliter præsentem, tunc certum est, quancunque illam à se consecratam esse, licet in consecratione non adverterit, eam adesse: hæc autem intentio adeò generalis est moraliter peccaminosa. Aman. cit. Ratio est: quia non omnis materia consecrabilis, in hac generali intentione inclusa, licitè potest consecrari.

104. q. 3. Si quis primùm adverterit post Consecrationem, Hostias consecrandas sibi fuisse appositæ in Ciborio; tunc si illæ appositæ fuerint supra Corporale, censentur consecratæ; secus, si extra illud, aut extra aram e. g. in Credentia fuerint

rint collocata. Ità Suarez, Diana, & alii apud & cum Aman num. 581. Ratio est : quia supra Corporale posita consecrantur licite, illicite extra, consequenter, quia Sacerdos censetur ex intentione sua ordinaria num. præc. notatâ, consecrâsse, quod licite, & secundum ritum communem, consecrari potest, præsumitur in tali casu tantum consecrâsse Hostias supra, non extra Corporale positas.

105. R. 4. Si Sacerdos ante Consecrationem advertit, Ciborium cum Hostiis consecrandis sibi appositum esse, sed oblitus est, dum consecravit, illud discooperire, & reponere supra Corporale, tunc putat la Croix apud Aman cit. tales Hostias esse consecratas. Quia tamen (ut ait la Croix) res est dubia, de novo sub conditione consecrandæ sunt ab alio Sacerdote. NB. dicit, *ab alio Sacerdote*, non ab eodemmet, qui actu celebrat; hic enim, quia Hostiam majorem rite jam consecravit, non potest prædictas Hostias in eodem Sacrificio de novo, neque sub conditione consecrare; quia hæc esset nova consecratio, quæ in eodem Sacrificio licita non est. Secus tamen foret, si tant de Hostia majori, quàm de minoribus prudenter dubitaret, utrum consecraverit; tunc enim (suppo-



positò ex *num. 80.* supponendò) Hostiam majorem cum minoribus supra Corporale politis, sub conditione rectè simul consecraret; atque hoc etiam, si post Consecrationem adverteret, se in Consecratione Hostiæ verbum essentiale omisisse. Ratio est: quia in his casibus non fit duplex, sed unica tantùm Hostiarum consecratio; consequenter sicut priùs has potuisset, ex supposito licite consecrare, poterit idem in hac consecratione vel sub conditione, vel absolutè juxta qualitatem rei facere. Item, uti docet la Croix *l. 6. p. 2. n. 243.* si Sacerdos dubitaret de valore Consecrationis majoris Hostiæ, quamvis certus esset de invaliditate Consecrationis minorum, posset repetere formam cum intentione conditionata circa majorem, & absolutà circa minores, & tum omnes haberent se per modum unius materiæ. Verùm, non obstante opinione Claudii la Croix, videtur P. Aquilino Aman probabilius, in casu ad initium hujus Resp. positò, consecrationem Particularum, seu Hostiarum minorum repeti non debere. Ratio est: quia prefatus Sacerdos voluit, & potuit in dicto casu Hostias minores in Ciborio claudas & extra Corporale positas validè & licè consecrare. Quòd volueris, supponi-

ponitur; quòd *validè* potuerit, cerrum est; quòd autem etiam potuerit *licite*, ratio est: quia oblivio eas ponendi supra Corporale non imputatur ad culpam. Ità Aman. Sed contra hanc rationem, ex oblivione inculpabili desumptam, pugnare videntur ea, quæ num. 103. dicta sunt. At *u. negativè*: quia num. 103. sermo erat de casu, in quo absolutè, & hic & nunc licitum non est, materiam non debitè præsentem consecrare; secus est in hoc casu, quando e. g. Ciborium prope Corporale positum est, & solummodo ex oblivione inculpabili super Corporale non reponitur, nec discooperitur.

106. 2. 5. Stante intentione Sacerdotis, & num. 102. supposita, dicendum: quando consecratur cumulus Hostiarum e. g. in Pyxide, censentur consecrata etiam fragmenta, & minutissimæ particulæ, sensibiles tamen, quæ in Pyxide separatæ sunt ab Hostiis: etiam fragmenta, quæ fortè Pyxididis lateribus adhærent, & quæ sunt in fundo. Ità Dicastill. apud & cum Quarti p. 3. tit. 7. dub. 9. Ratio est: quia alias manerent permixtæ species consecratæ cum non consecratis, simulque adorarentur, quod est absurdum. Quod autem hic dictum est de fragmentis leparatis, multò  
ma-

magis intelligendum est de iis, quæ Hostiis adhærent. Dictum est autem, *sensibiles tamen*; quia non potest valide consecrari minima, & ex se humanitus insensibilis pars panis, aut vini separatim sumpta, quæ nec tactu, visu, aut alio sensu percipi potest. Mastr. Busenbaum, Bosco, Coen, & communis apud & cum Aman *num.* 578. atque hoc etiam in casu, quo talis particula esset localiter moraliter præsens Consecranti. Ratio est: quia Sacramentum in facto consistens debet esse signum sensibile in facto esse, sicut Sacramentum in fieri debet esse signum sensibile in fieri; atqui prædicta particula non potest esse signum sensibile, utpote pars insensibilis: ergo. Secus est, si hujusmodi pars conjuncta sit cum cæteris; tunc enim redditur sensibilis per alias partes. Aman. *num.* 579.

107. *q.* 6. Quando sola Hostia major offertur consecranda, & ab ea separantur aliqua fragmenta, quæ tempore Consecrationis manent super aram, & Corporale, ea censentur etiam consecrata, idque vi intentionis *num.* 102. notatæ. Quarti cit. conformiter Bonac, Dicastill. Tanner. apud eum cit. Ratio est: quia magis expedit, & minùs inconueniens est, prædictas particulas consecrari, quàm remane-

re absque consecratione; cum faciliè contingere possit, partes aliquas post Consecrationem ab Hostia majori separatas dilabi, & admisceri reliquis speciebus non consecratis, indeque essent simul permixtæ species aliquæ consecratæ, & non consecratæ, quod est indecens. Accedit ratio num. *prac. allata.*

108. s. 7. Quoad guttulas vini separatas intrâ Calicem lateribus ejus adhærentes, tenendum est, eas consecrari. Itâ Bonac. *disp. 4. q. 2. punct. 5. n. 7.* Dicastyll. Tanner. apud & cum Quarti cit. Ratio, præter alias, est: quia non est major ratio de fragmentis in Pyxide contentis, quàm de guttis vini intrâ Calicem; atqui illæ consecrantur in omnium opinione: ergo etiam guttulæ vini. Dictum est autem, *separatas intrâ Calicem*; quia guttulæ vini Calici extrinsecus adhærentes non debent censerî consecratæ, cò quòd licitè consecrari nequeant.

109. Dices: Non debet consecrari vinum, nisi mixtum aquâ; sed guttæ vini Calici interiùs adhærentes non sunt aquâ mixtæ: ergo. 2dò: Intentio Ecclesiæ censetur esse, & intentio Sacerdotis debet esse, consecrare solum liquorem, qui per modum unius continui potabilis, tempo-



re Consecrationis est in Calice congregatus, & hoc vi formæ, *Hic est enim Calix Sanguinis mei &c.* ergo. R. ad 1<sup>um</sup>, satisfieri præcepto, dum admiscetur aqua vino in Calice pro Consecratione posito. Cæterum, non est opus, ut aqua modicissima omnes vini partes penetret, vel occupet, satis enim est, si verificetur simpliciter, illud vinum esse mixtum cum aqua ob mysterium, quod hac Cæremonia significatur. Quarti cit. Et quæso, si Sacerdos pro Consecratione intulerit in Calicem vini guttas centum, & aquæ guttas sex, putasne, quòd omnes & singulæ guttæ vini sint ex sex aquæ guttis adequatæ? non probabis, etiam si has guttas aquæ in centum guttulas seu particulas divides. R. ad 2<sup>dum</sup>, retorquendò argumentum: Intentio Ecclesiæ censetur esse, & intentio Sacerdotis debet esse, consecrare solum Hostiam majorem (idem respectu intellige de singulis Hostiis minoribus consecrandis) quæ per modum unius continui comestibilis, tempore Consecrationis est in manu Sacerdotis coadunata, & hoc vi formæ, *Hoc est enim Corpus meum*; ergo nullæ particulæ, seu fragmenta, utpote cum Hostia integræ unum continuum non constituentia erunt consecrata. Negas antecedens & consequens.

quentiam? & alii eum antecedens & consequentiam negant; quousque paritatem de particulis num. 106. & 108. allatam legitime tolveris, aut mentem S Ecclesie nobis contrariam clarè probaveris. Cæterum adverterendum est, quod Lohner de *Mass. Sacrif. p. 2. tit. 18. R. C. n. 4.* scribit, videlicet: De guttis per Calicem dispersis Sacerdos ne nimium sit sollicitus (præsertim, si post infusionem easdem purificatoriò, adhibita morali diligentia jam absterlit) nam, etsi rectè Gavantus & alii moneant, easdem aut purificatoriò abstergendas, aut circumacto Calice reliquis vini & aquæ partibus uniendas esse, si ante Consecrationem videantur; si tamen id ipsum non fiat, nullum committi peccatum. Tamburinus de *Sacrif. l. 2. c. 1. §. 3. n. 29.* docet, addens, non expedire, ut illa absterfio, vel commotio fiat immediate ante Consecrationem Calicis, & verba, *Simili modo &c.* omnino autem malè fieri, si post Consecrationem abstergantur. Ita Lohner.

§. IV. Si intentio non sit actualis in ipsa Consecratione propter evagationem mentis, sed virtualis, cum accedens ad Altare intendat facere, quod facit Ecclesia, conficitur Sacramen-

tum; etsi curare debet Sacerdos, ut etiam actualem intentionem adhibeat.

*Rubrica.*

110. Quòd ad conficiendum Sacramentum sufficiat intentio virtualis, est apud Theologos certissimum; quòd autem Rubrica dicat, *etsi curare debet Sacerdos, ut etiam actualem intentionem habeat*, non est præceptum, sed consilium; quia hæc Rubrica reduplicativè sumpta non est præceptiva, sed directiva, uti supra num. 36. vidimus. Unde concludendum est, ad Sacramenta validè conficienda optimam quidem, at non necessariam esse intentionem actualem; sufficere tamen etiam, atque omnino necessariam esse intentionem virtuales. Quòd actualis sit optima, ratio est: quia est perfectissima, & securissima, influitque modò perfectissimò, utpote in se actu existens. Quòd autem non sit necessaria, ratio est: quia Deus lege sua positiva non obligat ad moraliter impossibilia, vel nimis difficilia: est autem moraliter impossibile fragilitati humanæ obnoxix plurimis, etiam omnino involuntariis distractionibus, quòd Minister semper habeat actualem intentionem, quando & quamdiu exercet actionem Sacramentalem,

talem, pandereturque via infinitis scrupulis & anxietatibus administrantium, si ad eorum valorem exigeretur illa semper actualitas. Quare, licet intentio actualis sit optima, perfectissima, securissima, & per se loquendo omnimodè consulenda, id tamen non modò non est necessarium, verum etiam per accidens scrupulosis, & angusto intellectu præditis non consultum, ut in ipsa prolatione verborum & applicatione materiæ eliciant illam actualem intentionem; nam scrupulosi mactabunt se & circumstantes suis ineptis repetitionibus horribiliter, idque maxime, dum, antequam pronuntiant primum Consecrationis verbum, intentionem, ut actualis sit, renovant, repetunt, iterum iterumque, imò quinquies, octies, amplius iterant, semper timentes, an revera habeant intentionem actualem, donec tandem primum verbum quasi inopinato casu ex ore proficiant. Alii autem angusto intellectu præditi facillimè errarent in recta pronuntiatione verborum, rectaque applicatione materiæ. Porro, notanda etiam est sequens doctrina, videlicet: Omnibus Sacramentorum Ministris, omnium sensu & consensu, omnino studendum est, ut, dum se accingunt ad Sacramentum ministrandum,



dum, eliciant illam intentionem actualem, ut sic secuta mox connexionem & concatenationem actuum mediorum, securiores sint de sufficienti, & omnino necessaria intentione virtuali.

111. Ex dictis patet, qualiter Sacerdoti minimè timendum, vel scrupulizandum sit de habita sufficiente consecrandi intentione, idque eò magis, quia P. Bosco de Sacram. in genere, sect. 7. n. 115. ad finem apud Aman num. 541. ait, *Esse moraliter impossibile, ut homo sana mentis, & alicujus conscientia absque intentione actuali, vel virtuali sacras vestes induat, ad Altare accedat, & alia ad Sacrificium pertinentia peragat.* Vel dicat scrupulosus, quare accedat Sacristiam, induat se Sacris vestibus, incipiat & prosequatur Missam, offerat Hostiam & Calicem, accipiat Hostiam & Calicem in manus suas, proferat verba Consecrationis &c. nunquid hæc omnia cum intentione Sacrificandi Deo? & hæc ipsa est actualis exercita, vel ad minimum virtualis, ideòque sufficiens intentio. Dicet aliquis; timeo, ne hæc intentio sit tantummodo habitualis, quæ in Ministro Sacramentorum non sufficit. At, bone Vir! ex dictis tuis certò non videris capere, quid sit intentio habitualis, loquela enim tua manifestum te facit; cogita ergo, & capes quon-

quomodo possit esse intentio habitualis tantum, ubi est actualis saltem implicita, & exercita, vel ad minimum verissima virtualis intentio : sive, ubi intentio seu voluntas continuo, & in actu exercito agit, & actualiter rectè agere intendit, vult, ac satagit, quod actu agit, atque hic & nunc agendum est? Crede ergo Doctoribus, & in Sacra Theologia Magistris expertissimis, quòdque ipsi rectè faciunt, & salubriter docent, fac & tu similiter; alioquin scito, *Quoniam quasi peccatum ariolandi est, repugnare : & quasi scelus idololatriæ, nolle acquiescere. 1. Reg. 15. v. 23. &, quis nescit, quòd super omnes sapere velle, desipere sit?*

## TITULUS VIII.

### De Defectibus Dispositionis Animæ.

§. I. Si quis suspensus, excommunicatus, degradatus, irregularis, vel aliàs canonicè impeditus, celebret; conficit quidem Sacramentum, sed gravissimè peccat, tam propter Communionem, quam indignè sumit,

P 3                      quàm

quàm propter executionem Ordinum, quæ sibi erat interdicta. *Rubrica.*

112. **R**ubrica hæc clara est, intelligiturque sub ly, *vel aliàs canonicè impeditus*, Sacerdotem ligatum interdictò, vel quavis alia prohibitione Ecclesiæ, qua gravi præceptò illi veritum est celebrare. *Quarti p. 3. tit. 8. in Explic. lit.* Ex his tamen

113. Quæritur, quid dicendum de Excommunicato occulto? videt Responsum *tr. 2. dist. 2. q. 3. n. 28.* dicens: Intertur Excommunicatum occultum licite se gerere tanquam non excommunicatum, in quantum hoc est necessarium ad infamiæ notam vitandam, aut similis mali periculum; adeoque, si non habet, à quo absolvi possit, non teneri abstinere à Divinis, vel (prævia tamen contritione) Sacramentorum administratione, aut ab eligendo, & huiusmodi, si absque periculo infamiæ, aut alterius gravis mali abstinere non possit. Similiter irregularis factus ob culpam occultam, potest celebrare, Ordines suscipere &c. si tam citò nequeat obtinere dispensationem, & absque gravi nota, vel damno,

no, non possit diutiùs abstinere. Et ità de multis aliis est discurrendum, ac notat Herinex cum Communici. Ita Reiffenst. Unde etiam Gavant. in hanc Rubricam ait: Quòd si imminet mortis, infamiae, aut scandali periculum, poterunt prædicti (si non habent, à quo absolvi possunt) cum contritione celebrare. Azor. lib. 10. c. 31. q. 6.

§. II. Si quis habens copiam Confessoris, celebret in peccato mortali, graviter peccat. *Rubrica.*

114. Quòd Sacerdoti celebraturo, & in statu peccati mortalis constituto (habitâ Confessarii copiâ) confessio necessaria sit, patet ex Concilio Trid. Sess. 13. c. 7. ibi: *Communicare volenti revocandum est in memoriam ejus praeceptum: Probet se ipsum homo, 1. Cor. 11. Ecclesiastica autem consuetudo declarat, eam probationem necessariam esse, ut nullus sibi conscius mortalis peccati, quantumvis sibi contritus videatur, absque præmissa Sacramentali Confessione ad Sacram Eucharistiam accedere debeat, quod à Christianis omnibus, etiam ab iis Sacerdotibus, quibus ex officio incubuerit celebrare, hac sancta Synodus perpetuò servandum esse decrevit, modò non desit illis copia Confessoris.*



Mentitur ergo iniquitas sibi, si Sacerdos celebraturus confidat, se posse in hoc casu per contritionem absque Sacramentali Confessione (habitâ Confessarii copia) justificari.

115. Quàm grande autem scelus sit, deliberate in statu mortalis peccati Deo Sacrificare. Christique SS. Corpus & Sanguinem pollutis labiis indigne sumere, nemo Sacerdotum est, qui nescit. Qui manducat, & bibit indigne, iudicium sibi manducat, & bibit, non diadicans corpus Domini, inquit S. Paulus 1. Cor. 11. v. 29. Item: Quicumque manducaverit panem hunc, vel biberit calicem Domini indigne, reus erit corporis & sanguinis Domini. Ibi. v. 27. id est, inquit S. Thom. Vill. c. 3. de Sacr. apud Lohner Bibl. tit. 25. §. 2. 2. 11. reus erit, ac si occidisset, & effudisset, non æqualiter, sed proportionaliter; quasunque enim blasphemias, quasunque irrationes, quasunque opprobria impissimum Judæi in Christum corporaliter exercuerunt, has omnes spiritualiter reperit impius comestor, Filium Dei rursus in semetipso crucifigens, & ostentui habens.

116. Dicit autem Rubrica, Si celebret in peccato mortali, graviter peccat, etenim non peccat graviter, qui alias functiones Ordinis

num exerceat cum conscientia peccati mortalis: ut si Lector Lectionem, Subdiaconus Epistolam, vel Diaconus Evangelium in tali statu solemniter cantet; aut si Sacerdos Aquam lustralem benedicat, SS. Eucharistiam de uno loco in alium transferat, vel Matrimonio assistat; seu Episcopus benedicat Sacras vestes, consecret Ecclesias, vel alia hujusmodi præstet. Ità Reiffenstuel *tr. 14. dist. 1. q. 4. n. 58.* citans Bonac. *Mastr. &c.* Utrum autem sacerdos in statu peccati mortalis fidelibus Eucharistiam distribuens peccet mortaliter, putat Vasq. *3. p. disp. 135. c. 3. n. 39.* (apud Reiffenst. *cit. num. 52.*) quod non; favetque Mastrius *Disp. 16. Theol. Moral. num. 42.* Lugo, & alii apud & cum Stoz *l. 1. p. 3. n. 341.* eò quòd tunc is non conficiat, neque recipiat Sacramentum, sed jam antea confectum duntaxat dispenset. Unde Stoz *cit.* subjungit, nullum exercitium Ordinis, aut alterius Sacramenti, præter ipsam Sacramenti consecutionem, à peccatore prodeuntem esse peccatum mortale. Patius *T. 4. tr. 18. p. 6. n. 2.* & alii. Et ideo Episcopus, aut Sacerdos conficiens, v. g. Chrisma pro Confirmatione, Consecrationem templi, Altarium, Sacrorum valorum, benedictionem Virginum, aut populi cum

Venerabili Sacramento, Prædicatores Verbi Divini, Diaconum aut Subdiaconum cantantes solemnius Evangelium, aut Epistolam, non peccant mortaliter, etsi eas functiones peragant in statu peccati mortalis; non enim actiones illæ peculiariter censentur esse actiones Christi, aut ad sanctitatem ex opere operato conferendam ordinatæ. Palaeus n. 4. Diana, Lugo, Coninch. Hæc ille.

117. Porro, quia Rubrica dicit: *Si quis habens copiam Confessoris, quæritur, quando Confessarii copia non adesse censeatur?* Respondet Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 6. sect. 8. n. 484. dicens: Copia Confessarii tunc non habetur, quando (urgente celebrandi necessitate) vel nullus adest Sacerdos approbatus & expositus; ad absentem autem sine magna difficultate, spectatis circumstantiis personæ & itineris, accessus esse nequeat: vel si adsit quidem Confessarius jurisdictione præditus, cui tamen poenitens sine interprete, aut sine periculo gravis jacturæ, aut scandali proprii, Confessarii, aut aliorum, confiteri non possit. Quod verò nonnulli prætendant, non adesse sibi copiam Confessarii, si nullus adsit, nisi vel familiaris, cui confiteri, & deinceps conversari erubescat, sanè falsum est, si nullum aliud

aliud periculum scandalis, aut alterius gravis incommodi subfit ex illis, ob quæ Confessionem dimidiare licet. Ratio est: quia, ut quis sine prævia Confessione communiceet, vel celebret, omnium consensu non sufficit sola erubescencia, sed neque sufficit probabilis metus cujusunque ignominie, scandalis, vel alterius incommodi, sed requiritur grave quid, grave scandalum, gravis infamia, ut loquuntur passim DD. & observat Diana p. 2. tr. 3. resol. 15. Hæc Sporer. Porro, neque excusat cohabitatio, aut si dicas: si huic vel illi confiteor, perdo authoritatem meam &c. hæc enim excusatio prorsus nihil facit ad rem; quia utique Confessarius quilibet ad Sigillum Sacramentale servandum gravissimè & arctissimè est ligatus, nec de quoquam eorum est vel minimè suspicandum, ipsum sive directè, sive indirectè fractorem Sigilli esse futurum. Forlan aspiciet te propter peccata tua, qualia de te non cogitasset, audita? tibi imputa; si enim tu non peccasset, peccata tua non audivisset. Et quid tum, si te aspiciet? nunquid & tu (si Confessarius es) alios citra Sigilli fractionem aspicere potes, & fortè jam aspexisti? vel dic amabò, si Summus Pontifex (utpote & ipse homo) occulta gravissima pec-



cata patraret, & hæc ipsa Confessario ; etiam simplici non confiteretur, nunquid propter tuas nullius valoris rationes esset à facienda Confessione excusatus? aut si, prout tenetur, rite confiteretur, nunquid apud Confessarium auctoritatem suam perderet? minimè, sed huiusmodi Confessarius nancisceretur novam occasionem timendi, magis se humiliandi, & cogitandi: Si columnæ corruunt, quid de arundine fiet? verissimum enim est, quia non est peccatum, quod fecit unus homo, quod non possit facere & alter homo.

118. Petes autem, quid faciendum Sacerdoti, qui commisit peccatum mortale reservatum, sed non habet Confessarium, nisi talem, qui à reservatis absolvere nequit? *u.* Ecce tibi denuo doctrinam ex Sporer *Theol. Sacram. p. 3. c. 6. sect. 2. n. 757.* ubi sic habet: Quando miles Pœnitens habes calum reservatum, & in necessitate communicandi, celebrandi, Sacramenti administrandi, non potes accedere Superiorem, vel alium potestatem habentem, habes tres sententias, omnes in praxi tutas. *Prima*: non teneris confiteri Sacerdoti inferiori cum dicto onere; saltem, si præter reservatum, nullum aliud habes mortale, sed potes te gerere, sicut, qui

non

non habet copiam Confessarii : cū nū-  
lus, per se loquendō, contra voluntatem  
suam cogatur bis confiteri, nec consequen-  
ter confiteri tali Sacerdoti, cum onere  
postea id ipsum confitendi alteri. Con-  
fiteri ergo soli Deo cum vera contritione,  
saltem æstimatā, quoad potes, & cellante  
scandalo celebra, communica &c. Itā cum  
aliis Suarez *disp.* 30. *sect.* 3. Laym. *c.* 11. *n.* 11.  
alii moderni passim. Quōd si verò præter  
peccatū reservatum aliquod aliud mortale  
habeas, sanè longè probabilius & tutius est,  
teneri confiteri communicaturum (cele-  
braturum) ob præceptum Christi de Con-  
fessione necessariò præmittenda S. Com-  
munioni. *Secunda* ergo sententia proba-  
bilissima, & tutissima est, debere tunc te  
eidem Sacerdoti inferiori omnia tua mor-  
talia, tam reservata, quàm non reservata  
confiteri; tum, ut Confessarius pœnitentis  
statum rectè cognoscat; tum, quia viden-  
tur urgere duplex præceptum Christi, &  
de Confessione præmittenda Communio-  
ni, & de integra Confessione omnium  
mortalium eidem Sacerdoti facienda, cū  
eo casu non appareat sufficiens ratio ad di-  
midiandam confessionem; nec inconve-  
niens sit, per accidens aliquem idem pec-  
catum teneri bis confiteri. Itā communis  
DD.

DD. cum D. Thoma, Suarez, Layman; idque maximè verum est in singulari sententia Marchantii nostri, & aliorum; si nimirum à reservatis directè, et si onerosè absolvendus sit. *Tertia* sententia etiam probabilis est & tuta, posse tunc pœnitentem confiteri sola non reservata, tacitis reservatis: quippe pro quibus directè absolvi non est copia Confessarii, ideòque non urgeat præceptum integritatis Confessionis, neque absque certo fundamento imponenda sit obligatio idem peccatum mortale bis confitendi. Ità Sotus, Corduba, Gabriel, aliisque relatis Diana p. 1. tr. 4. resol. 104. nec improbant Laym. Lugo. Loquimur autem in sententia & sensu communi DD. eo casu pœnitentem à Confessario inferiori solum indirectè absolvi à reservatis peccatis, cum onere ea confitendi denuo Superiori, vel potestatem habenti pro directa Absolutione. Hæc Sponner. Porro, ut inquit Quarti p. 3. tit. 8. sect. 3. dub. 3. quando quis excusatur à confessione mortalium, non tenetur sola venialia confiteri, nisi prudenter timeret, se solum esse attritum, & carere contritione; quia tunc debet confiteri venialia etiam simplici Confessario, deficientibus aliis, ut fiat mortali-

raliter certus de statu grariæ. Cæterùm notanda est Propositio 16. damnata ab Alexandro VII. die 24. Sept. 1665. quæ sic sonat : *Qui Beneficium curatum habent, possunt sibi eligere in Confessarium simplicem Sacerdotem, non approbatum ab Ordinario.*

§. III. Si quis autem in casu necessitatis non habens copiam Confessoris, in peccato mortali absque contritione celebret, graviter peccat. Secus, si conteratur: debet tamen, cum primùm poterit, confiteri. *Rubrica.*

119. Rubricæ huic conformiter loquitur Concilium Trid. Sess. 13. cap. 7. dicens : *Quòd si necessitate urgente, Sacerdos absque prævia Confessione celebraverit, quam primùm confiteatur. Cum verò Rubrica clara sit, videndum solummodo est, quidnam sub ly necessitate urgente, & sub ly quàm primùm, intelligendum veniat. Priùs tamen notandæ sunt duæ Propositiones damnatæ ab Alexandro VII. die 18. Mart. 1666. quarum prima, ordine 38. sic sonat : Mandatum Tridentini factum Sacerdoti sacrificanti ex necessitate cum peccato mortali, consistendi quàm primùm, est consilium, non præceptum. Secunda,*



cunda, ordine 39. est hæc : *Ma particula, quam primum, intelligitur, cum sacerdos suo tempore confitebitur. H. N. sequitur*

110. *Primo* : Casus necessitatis, seu iustæ causæ, in quibus, non suppetente copia Confessarii, Sacerdoti contrito (contritione saltem æstimata, si nimirum bona fide credat, aut probabiliter existimet, se esse verè contritum) absque prævia Confessione celebrare (aut etiam Laico communicare) licet, potissimum tres recensentur. *Primus* Casus ab ipso Concilio Trid. insinuatus, est : quando Sacerdos ex officio tenetur celebrare, aut fideles jure suo Sacrificium exigunt, nec per alium fieri potest : utpote Parochus die Dominico & Festo ; item pro defuncto præsentem : item ad benedicendas nuptias cum sequente Missa celebrandas ; idem, vel quivis alius, ut pro moribundo Viaticum conficiatur, si alia Hostia consecrata desit. Layman, Diana apud & cum Spores *Theol. Sacram. p. 2. c. 6. n. 486.*

121. *Secundus* Casus, ab omnibus admissus est, si Sacrificium (vel Communio) sine gravi infamia, vel populi scandalo omitti non possit. Ratio est : quia lex positiva etiam Divina non censetur obligare cum tanta severitate ; & scandalum est

mag-

magnum spirituale damnum, ex majori obligatione naturali charitatis evitandum. Item, si Sacerdos aliàs solitus, vel modò instantè rogatus, ut faciat Sacrum, sinè gravi nota, vel suspitione criminis omittere nunc, vel denegare non possit. Quid autem de admiratione populi? & det Spoter cit. n. 480. dicens: Certè graves DD. apud Dianam *resol.* 20. absolute dicunt, sufficere metum admirationis in populo, eò quòd hæc non soleat esse sine suspitione peccati: quod licet, in rigore loquendò, rectè neget Suarez, aliique communiter, verum tamen esse debet, quando ex illa admiratione timetur, quòd homines defacto accipiant occasionem temerè iudicandi, detrahendi. Scotus in 4. d. 9. q. un. etiam excusat Sacerdotem jam indutum Sacris vestibùs, & non habentem ad manum Confessarium idoneum. Idque etiam in Laico sinè nota gravi, vel sine ignominia non valente omittere Communionem, concedunt DD. fere omnes.

122. Tertiùs Casus est, quando Sacerdos inchoatò jam Sacro, recordatur peccati mortalis antea commissi (aut fortè, prò nefas! tunc primùm patrati) & si quidem primùm post Consecrationem omnium consensu debet, elicita contritio

Q

ne,

ne, Sacrificium prosequi : si autem ante Consecrationem, cum obligari ad confitendum vel recedendum, si commode & sine ulla nota infamiae posset, docent Navar. Sylvest. Coninch, alii cum Suarez *disp. 66. sect. 4.* & in ea suppositione verum esset. Contrarium ergo practice longe verius est si Sacerdos etiam statim post Introitum recordetur peccati mortalis, posse elicitâ contritione, & postea confitendi proposito, pergere, & neque recedere, neque Confessarium advocare obligari. Ita Sotus, Victoria, Henriq. Tanner. Layman. Gobat, apud & cum Sporer cit. n. 489. Ratio est: quia vix unquam decenter, & sine omni Sacerdotis nota, confusione, aut etiam scandalo, interruptâ Missâ, Confessio Sacramentalis interponi posse videtur, sive recedendô ab Altari, sive Confessarium advocandô; exceptô, si in publico Officio Missæ Concio interponatur, aut quis Sacerdotem sibi ministrantem haberet, idque ipsum vix sine incommodo, nisi in loco privato celebretur. Sed

123. Ex mpx dictis ultimis verbis, nisi in loco privato celebretur, oritur alia Questio, utrûm Sacerdos, si in privato Sacello celebrans, inchoatâ jam Missâ, recordetur peccati mortalis non confessi, teneatur vel  
ab

ab Altari discedere, vel Confessarium ad-  
vocare? Ratio dubitandi est; quia in hoc  
casu non videtur urgere necessitas vitandi  
infamiam. *Adet Quarti p. 3. tit. 8. sect. 3.  
dub. 4. §. Tertia causa.* dicens: Si quis cele-  
brat e. g. in privato Sacello, varie opinan-  
tur DD. Aliqui enim censent, ante Consec-  
rationem teneri Sacerdotem recedere ab  
Altari, si non possit habere Confessarium.  
Ita Vasq. & Lugo. Alii melius; eum non  
teneri recedere ab Altari, sed solum accer-  
sere Confessarium, si eum possit habere;  
quod si habere non possit, licitum ei esse  
prosequi Missam, elicitu actu contritionis,  
Ita Suarez *disp. 66. sect. 4.* cum aliis. Sed  
nos cum pluribus DD. defendimus, ad  
neutrum teneri, etiamsi non urgeat neces-  
sitas vitandi infamiam, sed ob solam reve-  
rentiam Sacrificii jam inchoati, ne desera-  
tur imperfectum, vel interrumpatur. Hæc  
ille. Atque hæc etiam intelligenda sunt in  
casu, quo Sacerdos deliberatè, & malitio-  
sissimè in statu peccati mortalis ad Altare,  
Missam sacrilegè celebraturus accessit, sed  
e. g. sub *Confiteor &c.* facti pœnitens con-  
teritur, & Missam contritus prosequitur.  
S: autem quæras, quo tempore in hisce ca-  
sibus Sacerdos, inchoatâ jam Missâ, con-  
tritionem elicere teneatur? *¶. Quamvis*



sanctum, & saluberrimum sit, contritionem omni nisu elicere immediatè, ac statum suum, seque in peccato mortali existere agnovit; sufficit tamen (saltem ad culpam mortaliter peccaminolam evitandam, vel non continuandam) ut hoc, mutatio jam prius in melius animò, fiat ante Consecrationem, & maximè sub *Memento vivorum*. Atque hoc conformiter dictis num. 116.

Cæterùm ad Casus necessitatis pertinet etiam hic; si nimirum Sacerdos inchoatâ jam formâ Consecrationis sive Hostiæ, sive Calicis, recordetur, se esse in statu disgratiæ; tunc enim tutâ conscientiam pergere & complere potest formam absque eo, ut nonnihil subsistat, &, antequam formam compleat, contritionem eliciat. Ratio est: quia, quando duo præcepta incompatibilia concurrunt, illud faciendum est, quod magis urget; atqui magis urget præceptum de continuanda, & complenda forma Consecrationis juxta ritum Ecclesiæ: ergo. Accedit, quòd inchoatâ jam Consecrationis formâ, non sit tempus contritionem eliciendi, sed Consecrationem cœptam absolvendi. Vid. etiam in simili Reiffenst. tr. 14. dist. 1. q. 4. n. 46. Adde tamen, Sacerdotem in hujusmodi casu,

casu, completâ Consecrationis formâ, ad eliciendam contritionem graviter obligatum esse, præsertim si recordatio mali statûs contingat sub Consecratione Hostiæ, ut de se liquet. Hæc autem, de contritione elicienda dicta ( Si Sacerdos bona fide ad Altare accessit ) intellige, tunc eliciendam esse, quando Sacerdos præviè e.g. sub præparatione ad Missam id non fecit; si autem pro possibili hoc fecit, & saltem probabiliter se verè contritum esse iudicavit, opus non est nova contritione, etsi saluberrimum sit, eam repetere. Et certè, sinè contritione elicitâ ad Sacrificium accedere, vel præsumptuosum, vel temerarium est. vel saltem laudabile non est; etenim. *Sunt iusti atque sapientes, & opera eorum in manu Dei : & tamen nescit homo, utrùm amore an odiò dignus sit. Eccle. c. 9. v. 1.*

124. Secundo, Particulæ, Quàm primùm confiteatur, imponunt necessitatem confitendi, vel quàm primùm quis post Sacrum factum habet copiam Confessarii, ex communi Tanner. To. 4. d. §. q. 8. n. 27. ( quando scilicet altera, vel tertia die iterum celebrare vult, aut debet ) vel certè intrâ triduum. Diana p. 9. tr. 3. resol. 23. nam in Jure vox quàm primùm, seu illico, significat idem, quod post triduum. l. final. C. de Jud.

*& alibi.* Unde minimè subsistit explicatio  
 quorundam, ly *Quàm primum* hic idem im-  
 portare, ac quando suo tempore Sacerdos  
 iterum primum confitebitur; obstat enim  
 Propositio 39. damnata, & *supra num. 119.*  
*relata.* Item, non valet hæc explicatio,  
 quasi ly *Quàm primum* idem dicat, ac, *quam*  
*primum talis iterum velit celebrare.* Unde rectè  
 monet Sporer *n. 492.* dicens: Si rarò ce-  
 lebrare soleas, noli fidere huic explicationi,  
 quippe nimis aperte repugnantì menti  
 Concilii Tridentini, sed omnino teneris  
 saltem tertio die sub mortali confiteri post  
 illud Sacrum sine Confessione factum, esto  
 eo die nec habeas in animo celebrare, nec  
 præceptum Confessionis te aliunde obli-  
 get, juxta communissimam DD. apud  
 Tanner. Dicastill. Laym. & Gobat Alphab.  
 Sacrif. casu 14 *n. 439.* Cur autem præcep-  
 tum, *quàm primum confiteatur* (quod est purè  
 Ecclesiasticum) emanaverit, ratio est; ne  
 Sacerdotes habentes conscientiam peccati  
 mortalis, passim prætextu necessitatis &  
 inopie Confessarii, absque Confessione,  
 elicitæ tantùm contritione sacrificent, vo-  
 luit Concilium, si omnino non possit an-  
 te, saltem statim post Sacrum confiteantur,  
 & non quando alioquin iterum confite-  
 buntur, fortè post mensem &c. Porro  
 Valde

valde notandum est, quod monet Reiffenstuel *rr. 14. dist. 2. q. 3. n. 34.* dicens: Quando hodie post Missæ Sacrificium præmissa contritione ( in casu necessitatis, & deficiente Confessario ) peractum, occurrit copia Confessarii, & non est certum, an sequenti die, quo rursus celebrare teneris, sis habiturus copiam Confessarii, teneris hodie confiteri. Ita Lugo *disp. 14. de Euch. sect. 7. n. 162.* Herincx *disp. 6. Euch. q. 6. n. 81.* rectè hoc extendens ad casum, quando sequenti triduo non putatur ad futura occasio confitendi; & alii. Ratio est: quia neglectâ isthac copiâ confitendi, vel daretur nova causa iterum celebrandi sine Confessione, vel non confitendi quam primum; atqui horum utrumque directe est contra finem, atque intentum Concilii Tridentini: ergo. Hæc ille.

125. Quæres autem, utrùm Sacerdos malitiosè celebrans in statu peccati mortalis, teneatur vi præfati præcepti ad confitendum quam primum? R. negativè: nana hic non celebravit urgente necessitate, atque præmissa contritione ( de quo casu loquitur Concil. Trid. ) sed ex malitia; ac proinde celebrandò jam gravissimè peccavit. Bonac. apud & cum Reiffenst. *rr. 14. dist. 2. q. 3. n. 43.* Si tamen hujusmodi Sa-



cerdos malitiôsè quidem Missam inchoavit, sed ad cor reversus, & pœnitens factus, elicitâ pro possibili contritione Missam prosequitur, tenetur, absolutâ Missâ, præcepto quàm primum confitendi. Ratio est: quia ex casu malitiæ factus est casus necessitatis; unde idem de eo dicendum, quod *supra num. 122.* dictum est. Atque hoc idem dicendum est de eo, qui bonâ quidem fide ad Altare accessit, sed inchoatâ jam Missâ recordatur, se existere in statu peccati mortalis; conteratur ergo, si nondum est contritus, Missam prosequatur, & hac finita, quàm primum confiteatur. Cæterùm, hoc præcepto quàm primum confitendi, non tenentur Laici, qui in casu necessitatis communicârunt sine Confessione, sed cum contritione. Ratio est: quia Concil. Trid. nullam facit mentionem Laicorum, sed duntaxat Sacerdotum, necessitate urgente celebrantium. Itâ Bonac. *disp. 4. de Euch. q. 6. punct. 1. n. 37. & 40.* hoc extendens ad Sacerdotem in casu necessitatis more Laicorum communicantem, cùm Tridentinum loquatur solum de Sacerdotibus celebrantibus. Suarez, Reginald. aliique; quamvis non desint oppositum tenentes. Vide Reiffenst. *gir. num. 42.* Sed occasione dictorum

126. Petes, utrùm Sacerdos inveteratus, vel in occasione proxima voluntariè constitutus (positò, talem dari posse) à Confessario, intuitu Missæ necessariò celebrandæ, toties, quoties absolvi debeat? videt Quarti p. 3. tit. 8. sect. 3. dub. 3. §. Hinc fit. dicens: Si quis Sacerdos datâ operâ prius induatur sacris vestibûs, quàm adeat Confessarium, ut sic illum cogat ad impendendam Absolutionem, non ideo debet Confessarius Absolutionem impendere Sacerdoti, qui post multas monitiones & promissiones non respuit. Moneat tamen illum, si verè contritus est, celebrare posse ad gravem infamiam evitandam (non autem ex devotione tantum) sic enim pœnitentis necessitati subvenitur per contritionem & Communionem, & Confessarius prudenter fungitur officio suò non absolvendò talem inveteratum, vel in occasione proxima constitutum, donec experientia temporis alicujus testetur firmum propositum ipsius. Ità Manuel in Sum. to. 1. c. 65. n. 1. Joan. Sanchez cum aliis apud Quarti. Rationes sunt eædem, quæ contra similes Laicos pugnant; unde etiam iisdem principiis practicis Confessariis respectivè utendum est, nisi forsan Confessarius ob specialia doloris &c. signa hujus-

modi Sacerdotem pro illa vice prudenter duxerit absolvendum.

Dictum est autem, Si Sacerdos datâ operâ prius induatur sacris vestibus, quam adeat Confessarium, ut sic illum cogat ad impendendam Absolutionem: quæ verba vehementem Confessatio possunt ingerere suspicionem, quod talis Sacerdotis contritio ob defectum efficacis propositi, sit vel nulla, vel valde dubia: vel quod liberius peccaverit, vel de seria emendatione parùm sollicitus, liberius peccaturus sit, confidentiâ fretus, quod ob causam necessitatis, sive ob verè necessariam Missæ celebrationem faciendam à Confessario toties, quoties absolvi debeat, & sinè Absolutione dimitti nunquam possit. Sed falleris, bone Vir! quia te non minùs, ac alios quoscunque concernunt quatuor Propositiones ab Innocentio XI. 2. Martij 1679. damnatæ, quæ sic sonant. Prima, ordine 60. Pœnitenti habenti consuetudinem peccandi contra legem Dei, naturæ, aut Ecclesiæ, etsi emendationis spes nulla appareat, nec est neganda, nec differenda Absolutio; dummodo ore proferat, se dolere, & proponere emendationem. Secunda, ordine 61. Potest aliquando absolvi, qui in proxima occasione peccandi versatur, quam potest, & non vult omittere, quinimo directè, & ex proposito quarit, aut ei se ingerit. Tertia, ordine 62. Pro-

*Titul. VIII. De Defect. Disposit. &c. §. III. 251*

*Proxima occasio peccandi non est fugienda, quando causa aliqua utilis, aut honesta non fugiendi occurrit. Quarta, ordine 63. Licitum est quare-re directe occasionem proximam peccandi pro bo-no spirituali, vel temporali nostro, vel proximi. Adde & Quintam, ordine 58. damnatam : Non tenemur Confessario interroganti fateri pec-cati alicujus consuetudinem. Intpice ergo ( si- quis talis es ) conscientiam tuam, & noli tibi blandiri, vel gloriari, quòd nactus fue- ris Confessarium, simpliciter ( bona tamen fide, quantum ex parte illius erat ) te ab- solventem, sed magis time Deum Judicem, te ( nisi resipueris ) tuamque fictam, simula- tam, ostentatam, invalidam, atque sacrile- gam Confessionem æternaliter damnan- tem.*

*127. Dices : Ego defacto sum verè contritus ; ergo habeo jus ad Absolutio- nem. 2. Hoc ipsum dicit inveteratus, vel in occasione proxima constitutus Laicus ; & tamen, sæpius quidem admonitus, sed non emendatus hic & nunc non absolvitur : donec sufficientia veræ emendationis signa Confessario exhibuerit. Et quoties tu for- san ipse hoc jam dixisti ? sed &c. Urge- bis : Celebrare necessariò debeo, & jure Divino ante Celebrationem, habitâ Con- fessarii copiâ, confiteri ; ergo. 3. distin- guen-*





crô, Festo die. Sotus, Vivaldus, & alii.  
*3<sup>tius</sup>*: Quando idem deberet omittere Communionem Paschalem. *Diana resol. 13.*  
*4<sup>tus</sup>*: Quando Capellanus ratione Capellaniz tenetur legere Sacrum. Palaeus contra Dianam. *5<sup>tus</sup>*: Quando idem jam accepit stipendium pro dicendis Missis, aut oblatio stipendio rogatur, ut celebret. Henricus contra Dian. &c. At (subinfert Sporer) suppositio, præceptum Confessionis celebrationi Missæ præmittendæ esse juris Divini, casus isti merito reprobantur ab aliis, ac ipso Gobat *tr. 4. casu 61. n. 241.* subintellige, nisi alia iusta causa ex supra enumeratis excuset. Vid. etiam *infra num. 151.* Item, reiicitur casus, quando quis copiam Confessarii quidem habet, attamen in proximo post celebrationem expectat alium, cui utilius confiteretur, quia est suus ordinarius Confessarius. Item, si quis timeat deteriores opinionem apud Confessarium; quod tamen est onus intrinsecum Confessionis. Tales (inquit Quartic.) & similes casus non possunt admitti, & verè carent probabilitate. Suarez, Vasquez, Coninch, & alii communiter apud eundem.

129. Cæterum, quia Sacerdotes timorata conscientia, & scrupulosa prop-

ter Confessionem Sacrificio præmittendam variè cruciari possunt, in eorundem solatium sequentia subjunguntur. *Primum*: Timor, ne sit in malo statu peccati mortalis, excuti debet secundum principia communia; hinc generaliter loquendò, judicet, se non amisisse gratiam, quamdiu indubitanter, & certò non scit, se amisisse. La Croix l. 6. p. 2. n. 199. *Secundum*: Peccata sive positivè, sive negativè dubia non sunt necessariò confitenda. Ità Coninch, Petr. Marchant, Caramuel, Joseph de Jan. Martinon. Ferrant. quos refert Tambur. apud & cum Stolz lib. 1. p. 5. q. 3. n. 165. idque etiam docet la Croix cit. num. 611. de scrupulosis, dicens: Scrupulosi non tenentur confiteri peccata negativè dubia, sed tantùm illa, de quibus certi sunt esse mortalia, uti habet communissima cum Sanch. Con. Laym. &c. Idem addit num. 612. Qui timorata est conscientia, id est, qui non solet plenè, advertenter, & deliberatè offendere Deum, non tenetur confiteri, si dubitet, an peccarit mortaliter. Ratio est: quia ex communiter contingentibus est prudens præsumptio, adeoque habet motivum positivè judicandi, se non peccasse mortaliter. Est autem allata sententia (de nullo peccato dubio obligatorie

riè confitendô ) inter alias etiam hæc ratio : quia censendum est, Concil. Trid. Sess. 14. c. 5. ( ubi ex insti. aro tradidit doctrinam de Sacramento Pœnitentiæ, eiusque materia ) sufficienter docuisse fideles ; at ibi apertè docet, pœnitentem debere confiteri omnia peccata mortalia, quorum post diligentem sui discussionem memoriam habet, & conscientiam ; ergo hoc ipso etiam docuit, neminem debere confiteri illa, quorum post diligentem sui discussionem, nec memoriam, nec conscientiam seu accusantem, seu reprehendentem habet ; atqui illorum, de quibus quis dubitat, memoriam non habet, nec conscientiam accusantem, seu reprehendentem ; uti constat. Ut quid ergo gravemus jugum fidelium, quodd alioqui suave est, & leve. Ita Stoz cit. Et patet res ex ipsis verbis Concilii Trid. cit. ibi : *Constat, nihil aliud in Ecclesia à pœnitentibus exigi, quam ut, postquam quisque diligentius excusserit, & conscientia sua sinus omnes, & latebras exploraverit, ea peccata confiteatur, quibus se Dominum, & Deum suum mortaliter offendisse meminerit ; reliqua autem peccata, quæ diligenter cogitanti non occurrunt, in universum eadem Confessione inclusa esse intelliguntur.* Atqui dubitans negativè prorsus non meminit, se mortaliter offendisse



disse Deum, cum nulla contra ipsum stet ratio probabilis ; hac enim stante, non amplius esset dubitans negativè, sed positivè ; ergo.

Dices : Oportet peccata confiteri, prout sunt in conscientia Pœnitentis ; atqui peccata negativè dubia sunt in conscientia Pœnitentis : ergo. Accedit, quòd in hoc casu possessio stet pro obligatione legis de facienda Confessione. & negandò minorem ; peccata quippe negativè dubia nullo modo sunt in conscientia, vel memoria Pœnitentis ; secus est de peccatis positivè dubiis, & tamen juxta communem DD. non tenetur ea quis confiteri. Deinde negatur, quòd possessio stet pro obligatione legis de facienda Confessione, sed stat pro libertate pœnitentis, non obligati, nisi ad confitendum peccata, quibûs se Deum mortaliter offendisse meminerit, uti ex Tridentino audivimus. Accedit, quòd nulla accusatio prudenter ab ullo Judicem admitti possit de delicto, de quo dubium est, an sit commissum, ut notat Stoz cit. ergo multò minùs admitti potest de delicto, de quo nulla ratio contra accusatum probat. Ex dictis infert idem Stoz num. 154. & seqq. pro praxi, quæ hic sequuntur.

130. I. Qui dubitat merè negativè, ità ut nec pro se, nec contra se habeat rationem, potest ab omni onere immunem se reddere : hæc enim dubitatio, cum sit potius mera ignorantia, non præbet ullum fundamentum discernendi quidquam in alterutram partem, sed sicut sine causa concepta est, ità etiam sine culpa deponi potest, & iudicium ferri pro immunitate dubitantis : alioquin nimis grave esset onus impositum humanæ voluntati; cum nihil facilius sit, quàm eiusmodi dubia concipere. II. Qui ità dubitat de peccato commisso, ut ex una parte habeat rationes probabiles, & sufficientes ad iudicandum, se non peccasse mortaliter; ex altera verò parte habeat alias similes, & fortè probabiliore ad iudicandum se peccasse, non tenetur illud confiteri : conformat enim se iudicio probabili, quod licet. Suarez, Sanchez, Tamb. & alii. III. Qui probabiliter, imò certò scit, se peccasse mortaliter, habet tamen rationes probabiles, se jam confessum esse; & alias probabiles, aut fortè probabiliore, se non esse confessum, non tenetur confiteri : quia adhuc sequitur iudicium probabile. Coninch de Pen. D. 7. l. 8. n. 68. Tamb. IV. Qui habet rationes probabiles, se non peccasse, vel seu quidem

R . . . . . dem

dem se peccasse, habet tamen probabiles rationes, se jam confessum esse, non tenetur illud confiteri, etsi alias nullas habeat rationes ad iudicandum contrarium. Ratio est eadem; quia adhuc operatur nixus ratione probabili, quod ad honestatem operis sufficit. Sed

131. Quid, si quis fecit, & se peccasse, & peccatum, quod admisit, esse grave: dubitat verò, an sit confessus, teneturne confiteri? *Adet Stoz cit. n. 169. id desumendum esse ex ipsa dubitantis conditione. Vel enim semper fuit diligens in confitendo, nec quidquam voluntarie unquam omisit, vel non, sed luride & negligenter se ad proximè imminensem Confessionem præparavit? si primum; debet contemnere tanquam irrationabile dubium, & præsumere, se confessum esse: neque enim sufficiens ratio dubitandi est, quòd non meminerit; cum sæpe vix hesternorum, aut etiam hodiernorum meminerimus: nec delictum præsumendum sit, sed probandum. Præterquam, quòd talis non amplius sit in vero dubio, sed in opinione probabili, quam sequi licet. Si secundum, peccatum illud dubium confitendum est; quia præceptum est in possessione, cum constet de peccato commisso, & obligatio.*

ne confitendi; de Confessione verò facta non constet, neque probabilis adfit conjectura. Dubitantium illum, utpote hominem luridum, & in tam gravi negotio peragendo valde negligentem, peccatum illud aliquando confessum esse. Vid. etiam la Croix l. 6. p. 2. n. 612. qui num. 613. hæc quoque scribit: Si ex levi omnino fundamento dubites, aut potius timeas, aut suspiceris, an non fortè peccâris mortaliter, vel an in Confessione non omiseris mortale, non ideo teneris confiteri; quia non est dubium prudens: unde sicuti sine rationabili motivo incidit, sic poteris sine alio motivo contemnere; & si tum esset obligatio confitendi, orirentur innumeri scrupuli, uti rectè cum aliis Mendo num. 2. Ità ille.

132. Porro, addit idem Stoz l. 1. p. 3. n. 613. & seq. dicens: Quando quis in vita fecit Confessionem generalem cum mediocri diligentia adhibita in discussione conscientiz, non tenetur ampliùs de vita antea facta cogitare, & si postea occurrat dubium, an peccatum sit in Confessione expositum, vel non? an cum debito numero, & circumstantiis &c. potest præsumere, se jam confessum esse &c. & omnia dubia de præterita vita deponere: alio-



qui nunquam erit finis dubitandi, & se-  
 Confessariisq; vexandi. Ioan. Sanc. D. 4.  
*in select. n. 18.* apud Dian. *in sum. §. Confes-*  
*sio. n. 36.* Et hoc principium applicari po-  
 test ad Confessiones etiam particulae es :  
 nam, qui bona fide sufficienter praestitit,  
 quae ad Confessionem requiruntur, non  
 tenetur in prioris vitae acta ulterius inqu-  
 rere; nam nullus alioqui esset locus tran-  
 quillitati conscientiae, sed quacunque dili-  
 gentia posita in Confessione facienda (cum  
 de propitiato peccato etiam viri pii non  
 debeant esse sine metu. *Eccli. 5.*) semper  
 cogitari poterit, an recte sit instituta. Ita  
 ille. Ex qua ratione non videtur poen-  
 tentibus (saltem omnibus) permitten-  
 dum, minus suadendum, ut, deposita mo-  
 rali cum diligentia Confessione, et Confes-  
 sionali reversi, se recolligant, an omnia  
 peccata sua rite explicaverint; nullus  
 enim, quamvis scrupulis non vexatus, post  
 sufficientem adhibitam in discussione suae  
 conscientiae perquisitionem in ordine ad  
 Confessionem peccatorum efficiendam,  
 tenetur ulterius de antea acta vita cogitare:  
 quodsi aliquid occurrat non explicatum  
 in Confessione, poterit sibi (nisi aliter de  
 opposito constet) persuadere, illud jam  
 fuisse memoratum. Atque ex hoc ipso

& multò magis scrupulosi talem persuasio-  
nem, si morali diligentia præmissa semel  
Confessionem fecerint, habere possunt &  
debent ad pacandam conscientiam suam,  
cùm ipsi dubitent de rebus etiam clarissi-  
mis. Ita Joan. Sanc. Reginal. ro. 2. c. 10. n.  
131. Rosell. c. 16. n. 9. *¶* Præterea.

133. Obiicit Scrupulosus : Si pecca-  
ta, de quibus dubito, an Confessionem sub-  
jecerim, non confiteor, periculo non con-  
fitendi aliqua peccata me expono, & qui  
periculum amat, peribit in illo. Huic  
objectioni omnium scrupulorum re-  
spondet Agid. Coninch, dicens : Suaden-  
dum est scrupulosis, ut nihil confiteantur,  
nisi de quo illis certò constet, quòd sit pec-  
catum, & quòd non sint confessi; quia  
hoc necessarium est, ut possint à scrupulis  
sanari : nec refert, quòd hac ratione ex-  
ponantur periculo non confitendi quædam  
peccata mortalia; tum, quia hoc pericu-  
lum in talibus rarum est; tum etiam, quia  
non tenentur cum tanto suo damno & pe-  
riculo hærendi in illis dubiis, cruciatibus &  
anxietatibus, omnimodam integritatem  
Confessionis procurare. Ita ille, Reginal.  
Ro. ell. c. 16. n. 17. Sed per accidens

134. Dubitabis primo, utrùm teneamur  
peccatum priùs ut dubium confessum,

postea compertum certò factum, denuo ut certum confiteri? R. negative. Ità post alios resolutè Arriaga *de Pœnit. disp. 31. sect. 6.* & probabilissimum censet Tambur. Pel-lizar. Herincx, Caramuel, alii, & tandem probabile censuerunt Romæ R. mus Richar-dus S. Palat. Apost. Magister, & alii viri doctissimi consulti a Lugo, prout ipse testatur *disp. 16. n. 92.* Ratio sufficiens est: quia revera jam confessus est totum suum peccatum, prout tunc erat in conscientia, quoad speciem, numerum, & circumstan-tias se tenentes ex parte ipsius peccati, ut supponitur: & ab eo directè absolutus est, non obstante dubio: nam dubitatio prior, & certitudo postea superveniens est cir-cumstantia tenens se ex parte cognitionis tantum: nec cognitio prior dubia impe-dit. quò minùs peccatum priùs sit integrè in Confessione manifestatum, & directè absolutum: nec cognitio certa superve-niens detegit aliquam novam circumstan-tiam diversificantem peccatum: ergo non est ulla ratio, cur tale peccatum antea con-fessum ut dubium, postea certò cognitum, ut certum denuo confiteri obligemur. Confir. à simili. Communissimo sensu DD. qui dubius de Voto omisso, aut Censurâ vel Irregularitate contractâ, petit & obti-

net absolutionem, vel dispensationem ad cautelam, vel sub conditione, postea cognita certitudine sui Voti, Censuræ, vel Irregularitatis antea contractæ, non debet petere de novo absolutionem, vel dispensationem; cur non idem dicatur in proposito, & casu nostro simillimo? Sporer cit.

135. Dubitabis *secundò*, quid tibi faciendum, si peccatum reservatum dubium, seu dubiæ reservationis, Confessario carenti potestate in reservata, confessus es, at post Confessionem peractam deprehendis, peccatum tuum certò, & revera fuisse reservatum; quid tibi, ais, agendum? *W. Sola Pœnitentia. Sporer Theol. Sacram. p. 3. c. 6. n. 734.* Ratio est: quia Absolutio non fuit data sub conditione, nisi postea constet, verè esse reservatum, sed absolute: atque tanquam sub eo dubio revera non reservatum, jam directè remissum fuit. Vide (*num. præc.*) dicta in simili de peccato, ut dubio confesso, postea certò factum compertò, non necessariò rursus confitendò: eadem, imò major est ratio in proposito, cum jam peccatum certum confessus es, de sola reservatione dubius. Ita ille. Porro, de eis quidem Gobat *Theol. Exper. tr. 6. casu 15. n. 374.* Observo, non esse repetendam

Confessionem, quando eâ peractâ, datâque Absolutione, advertis, fuisse à Confessario habitum pro non factò, quod tamen erat factum; aut pro veniali, quod tamen erat à parte rei mortale; modò sit processum bona fide, & res ita proposita, ut ex modo proponendi potuerit Confessarius facile, & prudenter formare debitum iudicium. Sed contrarium censetur tenendum, saltem in casu, quo post datam Absolutionem advertis, à Confessario peccatum tuum mortale pro non factò habitum fuisse. Quòd si tu peccatum tuum mortale certò factum, confessus quidem es, sed ità palliandò, ut Confessarius illud pro non factò, vel pro dubio, vel pro veniali judicaverit, de repetenda Confessione dubitare non debes.

136. Dubitabis *tertiò*, utrùm Confessarius non habens potestatem in reservata, possit absolvere pœnitentem, qui priùs jam confessus erat Confessario habenti facultatem absolviendi à reservatis, ab eoque absolutus fuit à peccatis non reservatis, sed oblitus erat inculpabiliter alicujus peccati reservati quod deinde detegit Confessario non habenti facultatem ab eo absolviendi? *æ* affirmativè. Ità Castropal. *de Pœnit. disp. un. p. 15. §. 6. n. 3. allegans commu-*



nem sententiam, & plures Authores veluti Navar. Henric. Suarez. Covarruv. &c. apud & cum P. Florido Mosmiller in Disput. Can. de Jurib. Paroch. punct. 2. num. 75. Ratio est : quia ille alius Confessarius pol- lens facultate absolvendi ejusmodi pœni- tentem vult absolvere, quantum ipse po- test, & pœnitens indiget : atque ille potest peccati etiam obliti reservationem tollere (ut supponitur) & pœnitens indiget ; ergo.

137. Dubitabis *quarto*, an Confessarius non habens facultatem absolvendi à reser- vatis possit absolvere eum, qui prius con- fessus est habenti facultatem in reservata, & reservatum peccatum exposuit, sed fuit invalide absolutus ob defectum doloris, aut integritatis materialis quoad non re- servata? R. affirmative. Ita Castropal. cit. num. 2. apud & cum Mosmiller cit. num. 78. Ratio est : quia in hoc casu fini reservationis satisfactum est ; siquidem iste pœnitens sese Superiori, vel illius vices ha- benti præsentavit, & ab eo convenienter medicinam pro peccato accepit ; ergo. Di- ctum est autem, & reservatum peccatum ex- posuit ; si enim hoc malitiosè subticuisset, non posset absolvi à Confessario faculta- tem in reservata non habente. Ratio est :

R 5                      quia

quia non satisfecit fini reservationis, nec  
convenienter medicinam pro peccato ac-  
cepit.

§. IV. Si in ipsa Celebratione Missæ  
Sacerdos recordetur, se esse in pec-  
cato mortali, conteratur cum pro-  
posito confitendi, & satisfaciendi.  
*Rubrica.*

138. De hac Rubrica actum jam est  
supra num. 122. unde hoc loco nihil re-  
petendum.

§. V. Si recordetur, se esse excoꝻuni-  
catum, vel suspensum, aut locum es-  
se interdictum, similiter conteratur  
cum proposito petendi absolutio-  
nem. Ante Consecrationem autem  
in supradictis casibus, si non timetur  
scandalum, debet Missam inceptam  
deserere. *Rubrica.*

139. Ex hac Rubrica dubitari posset,  
utrum verba, *Ante Consecrationem autem in  
supradictis casibus &c.* intelligenda sint tam  
de hoc, quam de precedente §. Sed addet  
Quarti in *Expos. lit. hic*, dicens: Monet  
Ru;

Rubrica, ut in primo casu, videlicet si recorderetur, se esse in peccato mortali, Sacerdos conteratur, & Missam prosequatur. In secundo verò casu, si recorderetur Sacerdos, se esse excommunicatum, vel suspensum &c. distinguit: vel enim id advertit ante Consecrationem, & tunc, si non timetur scandalum, docet Rubrica, eum debere Missam deferere: si autem hoc advertat post consecrationem, tunc satis erit, eum conteri cum proposito petendi Absolutionem: tenetur enim prosequi Sacrum. Hoc igitur positò, videndum duntaxat est, utrum hæc Rubrica cadat sub præcepto. Supponitur autem imò, certum esse secundum omnes (ut ait Quarti cit. *sect. 1. dub. 4.*) si Celebrans recorderetur alicujus ex prædictis impedimentis post Consecrationem, eum non posse Missam deferere, sed teneri omnino prosequi, elicitò actu contritionis, ut statum gratiæ acquirat. Supponitur addò, certum etiam esse, ante Consecrationem non teneri Celebrantem Missam deferere cum periculo infamiæ, vel scandalis, sed posse illam prosequi, modò prius conteratur, ut supra. Quæstio igitur est, quidnam faciendum, seclusò periculò infamiæ, vel scandalis, & ante Consecrationem? H. S.

140. 9. Et si non desint DD. docentes teneri Celebrantem Missam deferere; benignior tamen aliorum sententia, & aptior ad tollendas perplexitates in illis angustiis, docet, posse Celebrantem Missam inceptam deferere. & id tutius esse, non verò teneri, saltem sub peccato mortali, sed posse elicitò actu contritionis, totà conscientia eam protequi. Ita (præter Lambur. de Commun. c. 1. §. c. n. 35. & de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 2. & Joan. à Lep. apud & cum Quarticium) Gavarr hic, dicens: S. Thom. 9. 83. a. 6. ad 2. dicit, tutius esse relinquere Missam, maxime in casu excommunicationis (quem sequitur Rubrica) ubi tamen indicat, non esse præceptum, sed consilium, deferere inceptam Missam, dum dicit tutius esse; & S. Bonavent. negat, deferendam esse Missam, negatque teneri Sacerdotem discedere ab Altari, ut confiteatur. Hæc ille. Ratio autem est: quia prævalet oblatio protequendi Missam, etiam si deventum non sit ad partes substantiales; sic enim videtur requirere reverentia debita Sacrificio quomodolibet inchoato: unde satis erit præmittere actum contritionis. Accedit, quòd hæc Rubrica (ut jam supra num. 36. dictum est) non sit præceptiva, sed doctrinalis, seu directiva, nec im-

improbet oppositas opiniones, sed sux naturæ relinquat. Quarti p. 2. tit. 3. sect. 2. dub. 3. ubi pro dicta sententia citat Henric. Sa. I. olet. Victor. & alios dicitque, posse Celebrantem proseguire Missam quomodo. libet inchoatam, nec teneri recedere ab Altari, etiam si posset accersere Cooperatorium. Ratio est eadem, quæ mox allata.

## TITULUS IX.

### De Defectibus Dispositionis Corporis.

§. I. Si quis non est jejunus post mediam noctem, etiam post sumptionem solius aquæ, vel alterius potûs, aut cibi, per modum etiam medicinæ, & in quantumcunque parva quantitate, non potest communicare, nec celebrare. *Rubrica.*

241. **H**æc Rubrica duo docet: *Primum* est, quod ad digne celebrandum, vel communicandum requiratur absolutum, & omnino rigorosum  
je.



jejunium, quod dicitur naturale, & importat abstinenciam ab omni cibo & potu, etiam per modum medicinæ sumpto, nec admittit parvitatem materiæ, ut patet ex verbis, & in quantumcunque parva quantitate. Est autem hoc jejunii naturalis præceptum ita obligans, ut Sacerdos non jejunus absque gravi peccato nequeat celebrare, vel communicare. Unde Sacerdos celebrans, sicut & quilibet communicans debet esse jejunus jejunio naturali, id est, sine omni cibo & potu sumpto à media nocte præcedente, etiam in minima quantitate ex præcepto Ecclesiæ sub mortali obligante. Constat ex variis Conciliis passim apud DD. allegatis; item c. *Sacramenta. de Consecr. dist. 1. & c. Nihil. 7. q. 1. cum concordantiis. Secundum est, quòd celebraturus, vel communicaturus debeat esse jejunus post mediam noctem, id est, à media nocte, sive ab hora duodecima noctis juxta horologium patrum.*

142. Sed hic oritur Quæstio, quidnam per mediam noctem intelligendum sit? *¶* Per mediam noctem, qua inchoatur jejunium naturale, intelligunt Theologi primum ictum horologii designantis horam duodecimam noctis; nam ab ultimo, vel medio ictu usque ad horam primam non est

est integra hora, sed à primo ictu, maxime ubi horologium propter tarditatem ictuum lentius sonat, ut quis usque ad ultimum ictum integrum ferè Psalmum *Misere* recitare queat. Lugo, Diana, Gobat, alii apud ipsos. Est autem notandum, quòd dicta hora 12ma æstimanda sit ex horologiis utcunque bene directis, non autem ab enormiter, ac præsertim ex industria errantibus. Si enim sequaris horologium nimis festinans, te ipsum fraudas; si nimis tardum, in comedendo, vel bibendo à media nocte jejunos non eris. Quod ultimum maximè verum est, si horologium alias bene ambulans, ante auditam horam 12mam studio diutius inhibetur, ut liberiùs adhuc potationi, vel comestationi indulgeri possit sub palliato prætextu, quòd nondum audita sit hora 12ma; quare Sacerdos compotans, si hoc factum esse certò sciat, sub mortali à Celebratione, & Laicus à Communione abstinere debet, utpote revera naturaliter non ampliùs jejunos; nec excusat prætextus præfatus: quia non tempus propter horologium, sed horologium ad horam rite indicandam inventum & constitutum est. Atque hoc etiam verum est, si horologium alias bene

ambulans casu aliquo per notabile temporis spatium substituit.

Quòd si autem quæras, qualiter te regulare debeas, si e. g. in civitate plura sunt horologia, sæpe inter se non convenientia; vel, si tu præter horologium loci, habes aliquod particulare (vulgò, *Sack Uhr*) vel aliud in tuo cubiculo? R. te posse sequi, quod malueris, dummodo non illud, quod scis communiter nimis tarde gradi; duo enim horologia inter se dissonantia, communiter tamen rectè ambulantia, sunt quasi duo Doctores ferrei, seu instar duarum opinionum probabilium. Communis DD. cum Sanchez l. 2. *Matr. disp.* 41. Ex quo etiam sequitur R. ad casum, utrùm Parochianus loci (ubi plures extant Parochiæ, & quælibet proprium horologium habet) teneatur se conformare horologio suæ Parochiæ? R. enim negative? dummodo & alia horologia communiter bene ambulant. Ratio est: quia Parochianus subditus quidem est Parochi sui, non autem horologii Ecclesiæ Parochialis. Neque horologia publica authoritative ad hoc constituta sunt, ut sint regula necessariò tenenda; cum facile contingere possit, quòd horologia particularia melius & perfectius ambulent, quàm publica. Unde

infertur, Parochianum quoque sequi posse horologium, quod maluerit, ut mox dictum est; imò, ubi Sacerdos v. g. audit sonum horologii unius Parochiæ, & adhuc bibit, ratus, se propterea eadem die non posse celebrare; si tamen paulò post audit sonum horologii alterius Parochiæ, poterit se huic conformare & celebrare, si auditò hoc sonò non ampliùs bibit. Ratio est eadem, quæ mox suprâ. Sed

143. Quæres imò: utrùm horâ duodecimâ sonante, auditòque primo ictu, renearis ex ore eiicere, quod nondum auditò primo ictu in os misisti? *æ. negativè.* Itâ Sporer *num. 472.* contra Con. Joan. Sanc. &c. Ratio est: quia Ecclesia non videtur velle quemquam compellere ad hanc inurbanitatem in tali, eoque raro casu: cum præsertim, licet illum bolum, vel vini haustum trahcias, non ideo dici possis sumpsisse aliquid ab extrinseco post mediam noctem. Certè Suarez, & alii excusant deditâ operâ deglutientem reliquias præcedentis cœnæ, & hoc ideo, quod videatur illarum trajectio non esse moraliter distincta à cœna pridiana: cur igitur non idem dicatur & hic? Ergo, inquis, etiam mihi licet, sonante horâ duodecimâ, exhaurire totum craterem, quem jam prius

S  
ante

ante primum horologii ictum ori admovi, partemque hausit? Negat Sporer *num.* 473. cum Lugo & alijs communiter. Ratio est: quia sic propriè diceris potum sumpsisse ab extrinseco post mediam noctem. Bresserus tamen, & Leander apud Dian. *p.* 10. *tr.* 13. *resol.* 45. probabile censent, horam 12am durare inoraliter usque ad ultimum sonum, adeoque interim bibentem, vel etiam comedentem aliquid, non violare jejunium seu naturale, seu Ecclesiasticum sequentis diei; quia tamdiu videtur durare, quamdiu auditur; & sanè probabilissimè teste Gobat *num.* 277. qui tamen non vult recedere à communi sententia DD. neque ego (addit Sporer) volo in propria praxi, vel consilio de faciendo recedere: at post factum, scrupulum peccati, nec mihi, nec pœnitenti iniicerem.

144. Quæres 2dò: Quid mihi faciendum, si dubito, an post 12am aliquid comederim vel biberim, v. g. in hesternæ cœna, vel recreatione in multam noctem protractâ? aut, de nocte evigilans haustum quidem feci; jam verò ex rationibus in utramque partem occurrentibus, dubito, an post duodecimam? poterône sine scrupulo sacrificare, vel Laicus communicare? Respondet Sporer *num.* 474. ex communiori



niori sententia multorum contra multos, quod possis sine scrupulo; quia possessio stat pro tua libertate: certum enim est tuum jus celebrandi, vel communicandi; incertum autem impedimentum factum: factum autem in dubio non praesumitur, sed probari debet. Nec tu teneris probare, sed is, qui te à Sacro, vel Communione repellere vult, probare tenetur, te non esse jejunum, aut post mediam noctem te ipsa aliquid edisse, vel bibisse. Hæc ille. Unde multi DD. quos affert & sequitur Diana p. 6. rr. 12. resol. 17. apud Quarti fol. 561. col. 2. docent, posse dubitante[m] communicare, siue dubitet positivè, siue negativè, de comestione, siue de hora; si nimirum facta debita inquisitione dubium adhuc perseveret; quod maximè verum est, si de manè aliquid in os sumpsisti, & dubitas, an aliquid in stomachum trajeceris. Tamburinus tamen in Decal. l. 1. §. 7. *Evcharistia susceptio. num. 1. & seqq.* dicit sic: Siue sis certus de comestione, & dubius, an comestio ante, vel post mediam noctem: siue dubius, an illa fuerit vera comestio, quamvis certus, eam fuisse post noctem mediam, probabile est, tibi licere manè S. Evcharistiā refici. At si expergefactus à somno de nocte bibas, nesciens, nec om-

nibûs pensatis scire potens, qua hora biberis, non potes communicare, consequenter nec sacrificare. Rationes vid. *ibid.*

145. Quoniam verò Rubrica dicit : *post sumptionem solius aqua, vel alterius potûs, aut cibi &c.* videndum nunc est, quidnam sub nomine *Cibi & Potûs* veniat. Prius tamen notanda est aurea doctrina, quam ex Alberro Reiffenst. tradit A. R. P. Masaeus Kresslinger in *Supplem. ad Tract. 10. Anac. Reiffenst. dist. 3. q. 3. n. 33. Addit. I.* ubi ex communi DD. quatuor conditiones assignat, quæ concurrere debent, ut fractum censeatur jejunium naturale. *Prima* conditio est, ut illud, quod sumitur, sit saltem aliquo modo nutriens. Ratio est : quia, quod accipitur, debet se habere saltem aliquo modo per modum cibi, vel potûs, prout etiam suò modò medicina solida v. g. electuarium, comedi, aut liquida v. g. potio, epotari dicitur. *Secunda* conditio est, ut illud sumatur ore ab extra. Ratio est : quia in communi hominum æstimatione, quod non sumitur ab extra per os, non dicitur potari, aut manducari : aliàs enim, qui attraheret odorem, seu fumum per nares, censeretur non jejunus naturaliter, e. g. si Sacerdos in thurificatione Officii

solemnis attrahit suffitum. *Tertia* conditio est, ut sumatur ante Sacras species. Ratio est : quia, si aliquid moraliter simul cum Evcharistia sumitur, sit una moraliter refectio ; consequenter nec dicitur talis præcedenter, & ante sumptionem Evcharistiæ non jejunus ; uti fit die Parasceves, quando particula Hostiæ immissa vino non consecrato simul cum ipso sumitur. *Quarta* conditio est, ut sumatur illud aliter, quàm per modum salivæ, aut respirationis. Ratio est : quia salivam deglutire, vel respirare denuo, moraliter non est edere, vel bibere. Ità Kressling. H. N.

146. &c. Illud solum intelligitur se habere per modum cibi, vel potûs, quòd à stomacho alterari, vel saltem ex parte digeri potest, sicque in substantiam hominis saltem aliquo modo converti, & consequenter saltem ex aliquali parte nutrire. Ità Kressling. cit. Sive, ut loquitur Sporer cit. num. 467. nomine cibi & potûs designatur illud solum & omne, quod à stomacho alterari, & in substantiam hominis converti potest. Ità Lugo d. 15. *Evchar. sect. 1.* Dicastill. Joan. Sanc. alii cum Diana p. 5. rr. 13. resol. 1. Unde infert Sporer num. 466. dicens : Quidquid etiam minimum sumptum ab extrinseco, atque à saliva distin-

guibile per modum cibi aut potûs deglutias deditâ operâ, definis esse jejunus, & excluderis à S. Communione, juxta communissimam DD. cum S. Thom. 3. p. q. 80. a. 8. & Scoto; idque, etiamsi sumas per modum medicinæ, e. g. unicam guttam, vel unicum granum, ut vocant Medici: idque, etiam quacunque optima intentione sumatur illud minimum, & hoc conformiter Rubricæ, & in quantumcunque parva quantitate. Atque hoc etiam verum est, si tibi oscitanti, & non advertenti unus aliquis uvam in os iniecit; si enim deglutis, jejunus non manes. *Sporer num. 470.*

Quapropter peccat Sacerdos mortaliter, qui ante Celebrationem Missæ sumit juseulum, Thée, Caffee, vinum, vel aliud quodcunque comestibile, vel potabile, etiam per modum qualiscunque, etiam summè necessariæ medicinæ, vel ratione provectæ senectutis, confortandi stomachi, contra vertiginem, tremorem artuum &c. etiamsi hujusmodi aliquid sumat in quantumcunque parva quantitate, ut clarissimè patet ex Rubrica prænotata, & ex diëtis *num. 141.* Quòd si autem quis jejunus celebrare nequeat, opus est Dispensatione Summi Pontificis, quæ tamen rarissimè conceditur extra casum infirmitatis;

tis; imò, ut refert Piton. ad §. Dec. 1711<sup>r</sup> Episcopo Quitensi Peruvix Proregi, sibi indulgeri petenti, ut, cum Sacros Ordines conferre debet, propter suam incommodam valetudinem, Missæ Sacrificium celebrare possit non jejunos, ejusmodi Indultum, ut à veteri Ecclesiæ disciplina, & Sedis Apostolicæ Instituto alienum, concedere abnuvit Clemens XI. Porro, in hoc præcepto jejuniæ naturalis certum est, posse dispensare Summum Pontificem, non autem Episcopos, vel alios. Quarti p. 3. tit. 9. sect. 1. dub. 6. §. Quarta causa.

147. Ex dictis facile est colligere, quænam sint illa, quæ sumpta jejunium naturale non solvunt, videlicet primò, illa, quæ nec cibus, nec potus sunt; nam talia naturali æstimatione non censentur edi vel bibi. Hujusmodi sunt ungues abrazi, capilli, lignum, lapilli, aurum, argentum, plumbum, vitrum, pecunia, metallum, ossicula, papyrus &c. item secundum omnes, si quis respirandò attrahit vapores ex cibo vel potu præsentis: vel, si quis fumum tabaci per os attrahit; quia non descendit in stomachum, vel solum descendit per respirationem, nec ullo modo cibus est. Imò nec qui ore tenet, & dentibus terit folium tabaci; quia nullus illius succus



descendit in stomachum, sed agit per vim attractivam & consensum linguæ cum palato, uti ex professo resolvit Lugo l. 1. *Resp. Moral. dub. 9.* licet hoc, saltem ante Missæ, Sacrificiū facere, indecens videatur. Item, qui tempore pestis aliquid aromaticum ore circumfert, nihil deglutiendō ex intentione, nisi forte minimum quid per modum succi inseparabiliter salivæ sit admixtum. Ex communi Tanner. apud & cum Sporer num. 467. *Secundo*, non frangit jejunium naturale, qui deglutit sanguinem, vel humorem ex capite defluentem, aut humorem defluentem ex pustula in ore rupta; cū hac nihil accipiat ab extrinseco, & ista consensantur sumi per modum salivæ, uti in facto resolvit Gobat num. 268. Idem (inquit Sporer) judico de pulvere tabaci naribūs attracto, subinde in os per guttur descendente; quod idem docet P. Stanisl. Karg *Correlat. Canon. I. de Sacram. Euchar. y. Quæritur 2.* dicens: Non solvitur jejunium naturale per aquam, tabacum pulverisatum, aut aliud quid simile naribūs attractum, esto in stomachum delabatur; quia non traiciuntur in stomachum per comestionem, vel potationem. Item, si in stomachum cujusdam involet musca, non frangit.

frangit jejunium, etsi hæc musca elephas sit factus; quia non descendit per actionem hominis vitalem, sed per respirationem. Sporer num. 470. cum DD. quos affert Diana p. 5. tr. 13. resol. 1. Pasqual.

148. Cum verò subinde necessitas faciat licitum, quod de lege positiva licitum non est; hinc breviter videndum, in quibus casibus licitum sit non jejuno celebrare, vel communicare. Est igitur privus casus, *Necessitas integri sacrificii*. e. g. Si Sacerdos in Altari inchoatò jam Sacro, & post consecrationem unius, vel utriusque speciei, recordatur se non esse jejunum, debet omnino pergere ad complendum Sacrificium, secundum omnes. Ratio est: quia major est obligatio præcepti Divini de integritate Sacrificii, quam præcepti Ecclesiastici de communicando jejunè. At, quid, si recordetur ante Consecrationem? Respondet Sporer: D. Thom. q. 83. a. 6. ad 2. consultit quidem, & tutius esse censet ab Altari recedere, Missamque omittere, si sine gravi scandalo fieri possit. Idque omnino faciendum, si Missa privatim celebretur, uno tantum Ministro, vel altero bene noto præsentem v. g. in Sacello: si verò publice celebret, communiter poterit pergere in suo Sacro. Suarez, Coninch, Layman, Gobat,

alii passim. Ratio est : tum, quia communiter non potest sine magno pudore, & aliqua notoria infamia, aut certe sinistra suspitione recedere; tum, quia indecens valde est, abrumperre Sacrum, præsertim si jam Oblatio facta, vel Canon inceptus est. Idipsum concedunt DD. communiter de Laico jam ad aram flectente, communicaturo, & primùm recordante se non esse jejunum, & sine ignominia, vel scandalo, non valente recedere. Porro, quando Sacerdos locò vini aquam Calici infudit, idque non advertit, nisi post sumptionem totius aquæ, còque ipso non amplius jejunus jejunio naturali, debet tamen de novo consecrare, ac sumere consecratum, ut integretur Sacrificium, secundùm omnes. Vid. dicta num. 54. & 66.

149. Secundus casus Necessitatis est, *Reverentia ipsius Sacramenti*. Hinc generaliter, quando imminet periculum ab incendio, vel incurso hostium infidelium, vel hæreticorum, à quibus injuriosè tractabitur hoc Sacramentum, non solum à Sacerdote non jejunò, sed hoc absente etiam à Clerico, vel Laico, quamvis non jejunò propriis manibùs cum timore, ac reverentia absumi possunt Hostiæ consecratæ, imò & debent. Laym. l. 5. tit. 4. c. 6.

n. 22. 7. *Quintus casus.* Fagund. Vasq. Imò, si Celebrans deficiat post consecratum Calicem, & non adsit Sacerdos, à quo sumatur Sanguis; nec servari possit sine periculo corruptionis, aut irreverentiæ notabilis; tunc à Laico non jejuno sumi potest, ut docent Vasq. *disp.* 316. n. 47. Suarez *disp.* 71. *sec.* 3. Diana &c. apud Quarti p. 3. tit. 9. *sect.* 1. *dub.* 6. De reliquiis S. Hostiæ post ablutionem sumendis dictum est *num.* 95. & *seqq.*

15b. Tercius casus Necessitatis est, licetque communicare, seu Sacrificare non jejuno, si id necessarium sit ad vitandum scandalum, vel infamiam, vel aliud grave malum. Ità D. Thom. 3. p. q. 83. a. 6. & communior DD. Suarez, Lugo, Coninch, Diana. Ratio est: tum, quia leges positivæ non obligant cum tanto dispendio; tum, quia majori præcepto & legi charitatis naturali de vitando scandalo, cedere necessariò debet minus præceptum positivum Ecclesiæ de celebrando & communicando jejune. Unde, si quis minitetur mortem Sacerdoti, nisi celebret non jejunos: vel Laico, nisi communique, posset & Sacerdos celebrare, & Laicus communicare, uterque non jejunos. Sylvest. 8. *Eucharistia.* 2. n. 10. Dian. p. 5. *tr.* 3. *resol.*

*resol.* 39. cum aliis, quos citant, apud Quarta sol. 560. Hoc tamen intellige, dummodo minitatio non fiat in contemptum fidei, vel Religionis; tunc enim nec sacrificare, nec communicare liceret non jejuno. Item, si obligatus ex officio v. g. Parochus die Dominico, vel Festo, casu, vel culpâ non amplius jejunus, non possit Sacrum omittere sinè gravi scandalo & obmurmuratione populi, aut etiam sinè proprio gravi incommodo, utrolibet aliter non evitabili, posset non jejunus celebrare. Ex his cape sequentem casum.

151. In celebri quodam pago, ad Festum Dedicationis à Parocho invitati convenerant decem Sacerdotes vicini in magno concursu populi: at omnes, etiam is, qui à Parocho pro summo Sacro faciendo invitatus erat, invitationis oblitus domi celebrârunt, aut etiam jentârunt. Nullus ergo in tanta solemnitate, populo jam diu Sacrum expectante, erat jejunus, & ad Sacrum faciendum dispositus. Quid factum? aut quid faciendum erat? Populus è suggestu admonitus de causa excusante ab auditione Sacri, sinè Sacro dimissus est, itâ judicantibus illis, satius esse, quàm ut fieret Sacrum ab aliquo, quem pluribus constaret, non esse jejunum. Verùm Gobas

*Casu*



*Casu 19. n. 330.* bene probat, potuisse optimè fieri Sacrum ab aliquo, qui jejunium non violasset, nisi per ablutionem in Sacro suo. Nam in tali casu non potuit revera planè caveri grave scandalum, id est, gravis & injusta indignatio, gravis oblocutio adversùs Sacerdotes, ridiculi sarcasmi, & disteria lædèntia eorum famam & honorem. Certè graves Doctores docent, fas esse Sacerdoti non confesso (deficiente Confessarii copia) celebrare, ne ipse vel alii careant Sacro die Festo, cur non etiam non jejuno? præsertim cùm Contestlio sit jure Divino præmittenda Sacro juxta veriore sententiam, jejunium certè solo jure Ecclesiastico. Tandem Tannerus post Anglez & alios rectè judicat, si in die Natalis Domini non esset in oppido, nisi unus Sacerdos non ampliùs jejunus, neque alius haberi posset, neque aliter scandalum evitari posset, eum rectè facturum, si celebraret.

152. Sed quid, si Sacerdos Neomysta ipso die Primitiarum suarum, de manè Missâ siccâ se exercens panem & vinum, immemor Primitiarum celebrandarum, sumpsit, & his vix sumptis, pulsatis omnibus campanis ad solemnem Primitiarum ætū vocatur; potestne celebrare? *per*

per se loquendò negativè, sed Primitias differendas esse. Ità Gobat *Theol. Exper.* 11. 3. casu 13. n. 410. Dictum est autem per se loquendò; quia per accidens possent concurrere tales circumstantiæ, quibùs certè non peccaret Neomyta talis non jejunus Primitias celebrans, ut bene ostendit Gobat cit. num. 411. utpote I. Si Sacerdos Neomyta est nobilis, seu perhonestæ familiæ. II. Si illuc cognati complures convenère. III. Si paratum lautum convivium. IV. Si more solito è suggestu erat invitatus populus ad Primitias, ideòque & plebs & complures personæ nobiles ad Ecclesiam se accinxerunt, aut defacto adfuerunt. V. Si error ille est occultus. His circumstantiis simul concurrentibùs (attendendò simul Cognatorum trilitiam vel confusionem, aliorum obmurmurationes, suspensiones, temeraria judicia, adeòque vera scandala, expensas frustra factas, contemptum Neomytæ &c.) posse licè celebrari Sacrum ab illo Neomyta, probatur tum à simili ex casu num. præc. tum ex rationabili Epicheia, Legislatorem hujusmodi casum prorsus singularem, & concurrentibùs tot circumstantiis sub lege universali noluisse comprehendere.

153. Quartus casus necessitatis est.,  
*Necessitas sumendi Viatici in articulo mortis*  
 non tantum naturalis ex morbo, sed etiam  
 violentæ per iusticiam : tunc enim licere  
 non jejuno hoc Sacramentum sumere per  
 modum Viatici, nimis notum est, & ratio  
 clara ; quia magis tunc obligat præceptum  
 Divinum de sumenda Evcharistia, quam  
 Ecclesiasticum de communicando jejune,  
 & homo maxime tunc hoc subsidio indi-  
 get. Sporer num. 478. Mosmiller Disput.  
 Can. punct. 3. num. 35. Unde etiam Rituale  
 Romanum Tit. XXV. §. 4. sic habet ; *Pro*  
*Viatico ministrabit (Sacerdos) cum probabile est,*  
*quod eam (Communione infirmus) amplius*  
*sumere non poterit. Et §. 5. Potest Viaticum brevi*  
*morituris dari non jejunis.* Hoc autem intelli-  
 ge, quando infirmus sine periculo non po-  
 test expectare alterum diem, & damnatus ad  
 mortem Communionem non potest anti-  
 cipare ; etenim, absolute non teneri Judi-  
 cem differre executionem sententiæ, ut  
 reo damnato concedat spatium commu-  
 nicandi horâ jejunii, admittit Card. de Lu-  
 go disp. 15. n. 73. apud Quarti p. 3. tit. 9.  
 sect. 1. dub. 6. §. Tertia causa. Dictum est au-  
 tem, quando infirmus sine periculo non potest ex-  
 pectare alterum diem ; si enim commodè da-  
 ri possit Viaticum infirmo jejuno, ita qui-  
 dem

dem fieri debet; si verò commodè non possit, licitum prorsus est dare non jejuno. Ubi etiam non oportet exigere maximam difficultatem, aut incommoditatem; sed satis est, quòd ægroto juxta ordinarium cursum, incommodum esset expectare abaque cibo à media nocte usque mane ad sumendum Viaticum: & Parocho similiter incommodum esset deferre intempesta nocte, nec id expediret ob reverentiam Sacramenti. Unde notanda sunt sequentia.

154. *Primum*: Non est nimis scrupulosè discutiendum, an sit certum periculum mortis, vel non, ut detur Evcharistia non jejunis, ne, dum scrupuli morantur, infirmi moriantur sine Viatico, ut monent Hentiq. & Fagund. *Secundum*: Cavendum est, ne moribundus ob violatum jejunium disserat Communionem in sequentem diem cum periculo decedendi sine illa, ut notat Bonac. *Tertium*: Quamvis infirmus possit unâ, vel alterâ horâ post mediam noctem servare jejunium, non debet tunc Evcharistia afferri; quia regulariter id fieri nequit sine magna difficultate, vel interdum indecentia; nec Ecclesiæ mos, nec præceptum obligat, cum tanto rigore. Nec item debet infirmus, ut  
jeju.

jejunus communicet, disterre potionem aut cibum cum gravi damno, vel periculo salutis: nam Ecclesia nec in tali periculo vult infirmum Communione privare, nec ipsum obligare, ut jejunus communicet cum notabili corporis detrimento. Suarez, Fagund. Bonac. Coninch q. 80. n. 51. apud Quarti cit. *Quartum*: Si æger longe distet v. g. duabûs horis, & periculosè ægroter, poterit non jejuno Parochus dare Viaticum, quamvis probabiliter postriedie jejunus illud valeret sumere infirmus: positò, quòd Parochus commodè expectare nequireret sequentem diem, v. g. quia manè impeditur functionibûs aliis Parochialibûs, vel quia statim post mediam noctem deberet de novo surgere ob itineris distantiam &c. Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 10. dist. 3. q. 3. n. 36. Addit. 1.* citans Gobat, & mox addens: Illud notet Parochus, ut portans Viaticum ad ægrotum semper ad minus duas Hostias deferat, ut nimirum semper unam residuam iterum à domo ægroti rediens secum in templum referat; alioquin enim in reditu obviantes adorarent Pyxidem vacuam. Idque etiam ex eo, quia facile contingere potest, ut, Parochò in itinere constitutò, novus casus emergat;



ac etiam alius periculose infirmus Viaticô indigeat. Si tamen unicam solummodo Hostiam ad infirmum detulit, hoc notet, ut, Viaticô, ac Benedictione manu dextra infirmo datis, Stolam cum Superpellicio deponat, inque suo habitu clericali domum redeat, ne, ut jam dictum est, obviantes adorent, quod in Pyxide non est.

155. Quæres autem, utrùm durante eadem infirmitate cum mortis periculo, possit infirmus iterum, & sæpius communicare non jejunus? Ante q. nota, hic non quæri de eo casu, si morbus statim mutet, ità ut æger, qui fuerat in periculo, convaleat aliquantulum, & deinde redeat iteratum periculum; tunc enim, si jejunus expectare nequit, potest non jejunus communicare, quoties talis varietas acciderit; quia tunc sunt quasi diversi morbi, novique necessitatis articulus. Ità Suarez *Disp.* 68. *sec.* 5. Vasq. *disp.* 211. *n.* 46. Coninch *num.* 53. Imò, ut docet Stanisl. Karg *Correlat. Canon. I. de Sacram. Euchar. §. Infertur Quintò.* Quando reconvallescens incidit in novam infirmitatem, de novo Eucharistiam per modum Viatici sumere obligatur vi præcepti Divini, quod toties obligat, quoties lethaliter (morbô moraliter saltem ab alio, seu priori distinctô) infirmatur. Est ergo

ergo Quæstio, utrùm durante eadem infirmitate cum mortis periculo, possit infirmus iterum, & sæpius communicare non jejunus? *æ.* affirmative. Ità Armilla, & Tabien. quos sequitur Suarez *disp.* 68. *sect.* 5. Henriq. cum multis *l.* 8. *c.* 4. *n.* 1. & alibi. Coninch, Bonac. Tolet. Laym. Fagund. Diana, & favent D. Thom. 3. *p.* 9. 80. *a.* 3. Sylvest. Sotus & alii, qui simpliciter asserunt, posse moribundum communicare non jejunum, nec limitant ad unicam Communionem, sicut nec limitat Concilium Constant. *Sess.* 13. Unde Sporer *num.* 478. ad Quæstionem, quoties licitum sit infirmo diutius ad mortem agrotanti communicare non jejunus? ait: Doctores communiter permittunt communicare infirmo non jejunus sæpius, quando infirmus ità desiderans non potest commodè tamdiu usque ad tempus Communionis expectare jejunus; idque toties, quoties alias bene valens licitè sumere posset, vel saltem solitus est sumere, vel sacrificare, & modò propter devotionem & desiderium difficulter abstinere. Ratio hujus licititatis est: quia ratio talis exceptionis non est sola necessitas adimplendi Divinum præceptum Communionis, sed etiam necessitas morientis, qui tunc oppugnatur vehementius,

tius, & eget auxiliis & robore tanti Sacramenti, quod potissimum ordinatur ad conservandam gratiam usque in finem. Sed

156. Petes, quodnam tempus intercedere debeat, ut æger possit in eodem statu morbi periculosi rursus communicare non jejunus? R. quoad hoc diverſas esse DD. sententias. Suarez, Fagund. Villalob. &c. assignant decem, vel octo dies. Filliuc. Silvius assignant septem. Armilla, Tabiena, Bonac. Zambran. putant, sufficere sex. Diana p. 9. tr. 9. resol. 47. apud Quarti cit. putat, præter diem sumpti Viatici, alteros duos dies requiri. Layman l. 5. tr. 4. c. 6. n. 20. ait: Existimo, ob justam causam, putà si aliquis assuetus frequenter communicare, aut sacrificare, propter devotionem, ac desiderium difficile abſtineat, permitti ipsi posse, ut altero statim die iterum S. Eucharistiam è manu Sacerdotis accipiat non jejunus: dummodo mortis periculum instare videatur. Dicastillus, & Gobat *Casu* 19. n. 317. apud Sporer cit. absolute admittunt altero die, ac saltem Sacerdotem quotidie durante morbo periculoso. Leander plures citans p. 2. de Sac. tr. 7. disp. 5. q. 40. apud Baruffald. *Comment. in Rit. Rom. rit.* 25. §. 4. n. 26. concedit, *infra*

firmum, durante periculo mortis, posse quotidie non jejunum communicare. Se-  
lige ergo ex his, & fac, quod tibi bonum,  
& æquum visum fuerit; meum enim  
non est, tot inter DD. quidquam decidere.

157. Petes adhuc, utrum in raro ca-  
su liceat Sacerdoti non jejuno celebrare,  
si non adsit Hostia consecrata pro Viati-  
co? *n.* communem sententiam esse ne-  
gativam, apud Layman *l. 5. tr. 4. c. 6. n. 21.*  
Ratio est: quia Ecclesiæ consuetudo talia  
non permittit ob maximam hujus Sacra-  
menti excellentiam, quod uno modo, ac  
ritu semper consuet, & administrari pluri-  
mum interest: præterquam quod gravia  
incommoda sequi possent, si interdum  
Sacerdotibus bene pransis, ac cœnatis sa-  
crificare licitum esset. At verò conce-  
dunt absolute Major, alique plures apud  
Dian. *p. 3. tr. 4. resol. 33.* & probabile cen-  
sent Suarez, Filliuc. Lugo, Dicastill. Tam-  
bur. *de Commun. c. 2. §. 8.* Gobat, ac fusè  
Barbosa *de Offic. & Potest. Parochi. c. 20. n. 4.*  
Ita Sporer *n. 478.* Rationes vide apud citt.

§. II. Si autem ante mediam noctem  
cibum, aut potum sumpserit, etiam-  
si postmodum non dormierit, nec

fit digestus, non peccat: sed ob  
perturbationem mentis, ex qua de-  
votio tollitur, consulitur aliquan-  
do abstinendum. *Rubrica.*

158. Hæc Rubrica, ut notat Gavanti-  
est desumpta ex D. Thoma 3. p. q. 80. a. 8.  
ad 5. Ratio autem hujus liciti est: quia,  
ut num. 142. vidimus, jejunium naturale  
inchoatur horâ 12. mâ noctis. Et hæc non  
solum, si de manè, sed etiam, si in nocte  
Nativitatis Domini post horam 12. mām ce-  
lebratur; quamvis in hoc casu aliunde  
omnino indecens sit, ventre recens in-  
gurgitato, vinôque &c. gravato, ad S.  
Evcharistiam accedere. Quodsi autem in  
hujusmodi casu timendus esset vomitus,  
vel similis irreverentia notabilis contra SS.  
Sacramentum, tunc necessario, & ex præ-  
cepto abstinendum esse, de se patet.

§. III. Si reliquæ cibi remanentes in  
ore transglutiantur, non impediunt  
Communionem; cum non trans-  
glutiantur per modum cibi, sed per  
modum salivæ. Idem dicendum,  
si lavandô os, deglutiaturs stilla aquæ  
præter intentionem. *Rubrica.*



159. Hæc quoque Rubrica, ut notæ Gavant. desumpta est ex D. Thoma cit. art. 8. ad 4. docetque, jejunium naturale violari quidem, si aliquid sumatur per modum cibi vel potûs, non verò per modum salivæ; quia, sicut deglutire salivam non impedit jejunium, ita nec impedit id, quod deglutitur per modum salivæ, prout contingit in traiectione reliquiarum, quæ remanserunt in ore, id est, quæ remanserunt inter dentes, vel in gingivis ex masticatione præcedentis diei: vel in traiectione modicæ aquæ, quæ deglutitur præter intentionem. Et per hoc patet disparitas inter hanc Rubricam, & illam *suprà* §. I. Dictum est autem, quæ remanserunt inter dentes, vel in gingivis &c. si enim quis ante somnum in os misit e. g. saccharum, vel quid ex eo confectum, quod paulatim liquefactum primùm deglutit post mediam noctem, nec potest celebrare, nec communicare. Ita Suarez, Vasq. Coninch, Bonac. Lugo, & alii communiter, quos citat. & sequitur Diana p. 6. tr. 7. resol. 15. & p. 7. tr. 12. res. 10. item, Sporer num. 469. dicens, talem non esse censendum jejunum, si post mediam noctem aliquam ejus partem (nisi fortè minimam salivæ inseparabiliter mixtam) deglutiret. Ratio est:

quia hujusmodi saccarum &c. non est reliqua coenae praecedentis, sed ipse cibus, vel pars ejus cibi, cujus comestio fit per continuam liquefactionem & trajectionem, quae non finitur, donec totum trajectum, aut ex ore ejectum sit. Et certè, si quis somno se committens in os mitteret modicam bucellam panis, vel carnis assae cum intentione eam, antequam indormiat, deglutendi, sed sub masticatione somnò obrutus, & post horam 12. manū evigilans deglutiret, frangeret utique jejunium naturale: ergo.

160. Quaes, utrū frangat jejunium naturale, qui praedictas reliquias sive magnas, sive parvas ex industria, & dedita opera deglutit? 4. negativè. Ita DD. apud Dian. p. 3. tr. 4. resol. 37. Quarti p. 3. tit. 9. sect. 1. dub. 2. §. Prima difficult. Gobat u. 268. apud Sporer num. 469. hanc sententiam non reprobantem. Ratio est: quia, cum tales reliquiae sive parvae, sive magnae, non ab extrinseco recipiantur hodie, sed heri tanquam partes hesternae comestionis sumptae coeperint masticari, ideo semper retinent moralem connexionem cum illa: subindeque licet sensibiliter habeantur in lingua, & ex industria deglutiantur, non tamen constituunt novam moraliter comestio-

mentionem, sed hesternam perficiunt & complent. Accedit, quòd Rubrica absolute & indistinctè loquatur, quæ tamen cum expressa limitatione loquitur de stilla aquæ, dicens: si lavandò os, deglutiatur stilla aquæ. NB. prater intentionem.

161. Sed quid in hoc casu? Sacerdos quidam pius & doctus in nocte Nativitatis Domini Missam celebrans, sumpto S. Sanguine, per inadvertentiam purificationem ori admovit, & modicam quidem, attamen satis superque sensibilem quantitatem (quinque vel sex circiter guttularum) ore excepit, quam si deglutisset, jejunium naturale procul dubio fregisset. At ille statim sui memor, & perturbatus, hæsit, quid ageret? certe expuere non debuit ob reverentiam Sacramenti; cum os, lingua &c. adhuc tremendo nimis Sanguine rubescerent. Consiliò igitur is in arena captò, guttas illas vini tamdiu in ore retinuit, donec ore copiosâ salivâ repleto, nihil prorsus ampliùs de qualitate vini sentire, vel percipere potuerit, & ità tandem salivam cum commixtis guttulis vini deglutiit. Potuitne Sacerdos iste reliquas etiam duas Missas celebrare? R. negativè. Ità ex mente Sporeri num. 470. Ratio est: tum, quia Rubrica expressò dicit, si

deglutiatur. *Nulla aqua præter intentionem* ;  
 tum, quia Authores omnes scribentes de  
 sumptione per modum salivæ, disertè &  
 expressè loquuntur tantùm de fumente ali-  
 quid salivæ inseparabiliter admixtum ca-  
 su, & præter intentionem; atqui Sacerdos  
 ille non casu & præter intentionem, sed  
 sciens, volens, & deliberatâ industriâ sump-  
 sit: ergo. Sunt autem hæc intelligenda  
 de Sacerdote ex devotione, vel pro libitu  
 suo celebrante. Secus enim esset, si occur-  
 rant casus necessitatis, de quibus actum  
 est *num. 148. & seqq.* unde, si Parochus, qui  
 præter Ecclesiam suam Parochialem habet  
 sub jurisdictione sua etiam alias Filiales, &  
 singulas tres Missas in Nativitate Domini  
 in singulis Ecclesiis ( id est in qualibet  
 unam ) celebrare debet, potest in hujus-  
 modi casu celebrare Secundam, & Tertiam  
 Missam in Filialibus suis juxta determina-  
 tionem obligationis suæ, si scandalum pub-  
 licum, infamiam propriam &c. alio mo-  
 do evitare nequit. Imò hoc facere potest  
 hujusmodi Parochus, etiamsi purificationem,  
 & ablutionem integrè, sive adver-  
 tenter cum peccato mortali, sive inadver-  
 tenter sine peccato sumpserit. Ratio est  
 eadem, quæ *num. 150.* dicta est. Si autem  
 quæras, utrùm talis Parochus possit vinum  
 Puri-

Purificationis inadvertenter ore sumptum deglutire? *ꝛ.* affirmative; si enim Sacerdos sacrificans, qui inadvertenter acetum, vel aquam in Calice posuit, & hunc defectum primum agnovit, dum habet in ore illam aquam, seu acetum, propter irreverentiam SS. Sacramenti potest deglutire (ut *num. 54. vidimus*) cur hic non possit?

*§. IV.* Si plures Missas in una die celebret, ut in Nativitate Domini, in unaquaque Missa abluat digitos in aliquo vase mundo, & in ultima tantum percipiat purificationem. *Rubrica.*

162. Rubrica hæc docet, quòd, si plures Missæ eodem die, & ab eodem Sacerdote, sive in eodem, sive in diversis locis celebrandæ sunt, eadem, quæ pro Celebratione trium Missarum in Nativitate Domini præscribuntur, sint observanda. Quoniam verò Modus, tres has Missas rite celebrandi in *Ritu Exalto fol. 293.* jam continetur quidem, sed ad omnium manus non pervenit, eundem pro juniorum commoditate Sacerdotum hoc loco inferere, *ope.*



operæ pretium visum est. Est autem Modus, qui sequitur.

In tribus Missis celebrandis, circa ablu-  
tionem post sumptum diligentius S. San-  
guinem advertendum est, ne illa suma-  
tur per Sacerdotem in prima, & secunda  
Missâ; suppositò, quòd omnes tres dicere  
intendat. Neque tunc ( prout etiam in 2.  
& 3. Missâ ad Offertorium ) Calix exter-  
gatur, sed duo primi digiti utriusque ma-  
nus abluantur in separato quodam Calice,  
aut alio vase mundo ad hoc in Altari præ-  
parato : idque observetur semper, quan-  
do præfatæ tres Missæ successivè simul  
super eodem Altari dicuntur ; atque  
tunc semper maneat Corporale substratum,  
usque dum in tertia Missâ ablutio sumpta  
fuerit. Calix etiam in hoc casu post sum-  
ptum S. Sanguinem, Purificatoriò in Altari  
remanente, semper Patenâ, Pallâ, vel Velò  
cooperiatur. Item, secundam Missam,  
vel tertiam inchoaturus, Sacerdos facta in-  
clinatione Cruci in medio Altaris, conver-  
tens se à latere dextro descendit ante infi-  
mum gradum Altaris, & si in eo sit SS.  
Sacramentum in Tabernaculo inclusum,  
vel patenter in Monstrantia, aut etiam in  
Ciborio expositum, genuflectit ; sin minùs,  
profundè se inclinat, statimque incipit  
Missam,

Missam, eamque de more prosequitur. Castald. l. 3. sect. 2. c. 4. num. 6. Bauldr. p. 4. c. 2. n. 29. Ex quo patet, Reliquias S. Sanguinis, post 1. & 2. Missam in fundo Calicis remanentes, non reputari tanquam Sacramentum expositum quoad cultum publicum, prout veneratur S. Hostia in Cœna Domini consecrata, & pro Feria VI. Parasceves reservata; unde etiam genuflexiones, & Ritus, Missæ coram SS. Sacramento exposito celebrandæ, convenientes omittuntur.

Quodsi autem finitâ primâ, vel secundâ Missâ discedendum sit ab Altari, quoties id fit, Sacerdos vel Calicem vinô purificet, ipsûmque purificationis vinum cum digitorum ablutione in vasculo ad hoc parato refundat (ut placet Castaldo l. 3. sect. 2. c. 4. n. 8.) vel abluat digitos super Calice, in quo tunc consecravit, eoque parûm circumactô purificationem illam infundat alteri Calici, aut vasi super Altari, & dein Calicem Purificatoriô extergat, ut aliàs. In tertia Missa sumpta consueta purificatione, & facta oblatione, cum hac etiam illam purificationem ex vase illo mundo in Calicem resulam simul sumat. In prima tamen, & secunda Mis-

sa sub ablutione digitorum dicuntur consuetæ Orationes. Vide Lohner *de Miss. Sacrif.* p. 4. tit. 7. n. 4.

163. Quæres autem, quando liceat plures Missas eodem die celebrare? Ante x. nota, quòd, ut refert la Croix l. 6. p. 2. n. 235. olim liberum fuerit toties de die Missam legere, quoties quis vellet; hinc de S. Leone III. referunt Gobat & Aversa, quòd de die quandoque novies legerit. Nunc autem peccat mortaliter, qui sinè legitima causa bis in die celebrat; quia prohibetur tum per Canones, tum per universalem consuetudinem. H. N. videt ad Quæst. Tambur. *de Sacrif.* l. 1. c. 6. §. 3. n. 2. tres solummodo casus esse approbandos, videlicet, 1<sup>mo</sup>, in Natali Domini. 2<sup>do</sup>, quando quis præstet duabus Ecclesiis, & nisi bis in die sacrificet, Sacrò careret alterutra. Quod tamen intellige; si vel ex fundatione, vel legitima consuetudine &c. introductum sit, ut in qualibet Ecclesia (alio Sacerdote non extante) eodem die necessario celebretur. Addit la Croix cit. num. 237. Si Parochus habens plures Parochias, & ideo potens binare (id est, bis celebrare) impediatur, rogétque alium Sacerdotem, etiam Societatis Jesu, potest hic pro ea necessitate binare. Suarez, Henriq. l. 9. c. 30. Monet autem rectè

rectè Tambur. n. 3. hæc intelligenda esse, dummodo Sacerdos iterum celebraturus sit jejunus : quare debuit is non sumpsisse purificationem & ablutionem, si iterum in prædictis duobus casibus sacrificare velit. Vid. mox dicta n. 162. 3<sup>tiò</sup>, licet eodem die bis celebrare, quando aliàs infirmus decederet sinè Viatico. Vid. etiam dicta in *Prænot. num. 35. & supra num. 157.* Sed occasione dictorum

164. Petes, utrùm liceat Sacerdoti in Natali Domini semel communicare extra Missam, & deinde duas Missas celebrare, vel econtra? R. negativè. Ità Lugo de *Euchar. disp. 20. sect. 1. n. 43.* apud & cum Tambur. cit. n. 6. Unde pessimè ageret Sacerdos ( inquit Gobat n. 185. apud la Croix cit. n. 242. ) si die Natali Domini bis celebraret, & semel communicaret more Laico ; quia datur tantùm potestas triplicandi Sacrificium. Ex quo à fortiori sequitur, nec Sacerdoti, nec Laico licitum esse, in dicto Natali Domini bis, vel ter communicare.

Unum hoc loco quæri adhuc posset, utrùm nimirum moribundus, qui manè communicaverat sanus, debeat, vel possit eodem adhuc die sumere Eucharistiam per modum Viatici? R. dicit Reiffenschuel 17. 10. dist.

dist. 3. q. 3. n. 36. variare Doctores; prout videre est apud Gobat *Theol. Experim. tr. 4. n. 174. & seqq.* qui postmodum rectè negat, existentem in tali casu obligari ad denuo communicandum eodem die. Deinde asserit, probabilius esse, quod nequidem liceat: etsi nihilominus probabile sit, quòd liceat. Hæc ille. Sed Stanisl. Karg. *Correlat. Can. 1. de Sacram. Evchar. §. Inferitur Quartò.* ait, probabilior, & omnino tutiorem sententiam esse, quòd ille, qui adhuc sanus de manè communicavit, post prandium verò in lethalem infirmitatem incidit, dum dubitatur, utrùm diem sequentem supervivat, aut usum rationis amittat, possit ac debeat etiam non jejunus eodem die iterum communicare, seu SS. Evcharistiam per modum Viatici sumere. Ità gravissimi DD. apud Dianam p. 2. tr. 3. *Resol. 33.* Ratio est: quia juxta hos Authores, id ex *Trid. Sess. 13. cap. 2. & can. 9. caus. 26. q. 6.* colligentes, sumptio per modum Viatici est de jure Divino; præcedens autem Communio nequit habere rationem Viatici, hoc ipso, quòd periculum tunc nondum adfuerit, adeoque nec præceptum communicandi; consequenter præceptum Divinum adimpleri debet, dum potest; & sic cessat lex Ecclesiastica, prohibens in die bis communicare, *can. Consulisti. de Celebrat. Missar.*



*Missar.* Quæ etiam in simili casu intelligenda sunt de Sacerdote moribundo, qui manè celebraverat sanus. Dices, Sacerdotes salutis suæ studentes, providè facere intentionem sumendi, in Sacrificio Missæ, SS. Corpus & Sanguinem pro Viatico, si eodem die sint morituri; ergo. R. hoc solummodo procedere in casu subitanæ mortis. Sic enim sonant verba; *Si contingat me hodie subito mori, recipio hanc Communionem pro Viatico.* Cætera patent ex dictis.

§. V. Si præcesserit pollutio nocturna, quæ causata fuerit ex præcedenti cogitatione, quæ sit peccatum mortale, vel evenerit propter nimiam crapulam, abstinendum est à Communionem & Celebratione, nisi aliud Confessario videatur. Si dubium est, an in præcedenti cogitatione fuerit peccatum mortale, consulitur abstinendum, extra tamen casum necessitatis. Si autem certum est, non fuisse in illa cogitatione peccatum mortale, vel nullam fuisse cogitationem, sed evenisse ex naturali causa,

U

aut

aut ex diabolica illusione, potest communicare & celebrare; nisi ex illa corporis commotione tanta evenierit perturbatio mentis, ut abstinendum videatur. *Rubrica.*

165. Hæc Rubrica, ut notat Gavant. hic, est S. Thom. 3. p. q. 80. art. 7. qui ferè totum hausit ex S. Gregor. in *Epist. ad August. Anglorum Episc.* Est autem hæc Rubrica directiva, non præceptiva; unde dicit Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 6. n. 495.* quamvis pollutio voluntaria & peccaminosa fuerit, si tamen post pœnitentiam homo nullum malignum effectum sentit, celebrare vel communicare nulla ratione prohibetur; quia scilicet jam rectè dispositus est & pollutionis peccatum, sicut & quodvis aliud, post legitimam pœnitentiam perinde se habet, ac si non fuisset. Ità D. Bonav. Gerson, Sotus, Suarez, Vasq. Coninch. aliisque citatis Laym. l. 5. tr. 4. c. 6. n. 14. & 15. Quod idem docet Gavant. cit. dicens: Pollutio, etiam voluntaria per Confessionem purgata non impedit, nisi ob congruentiam. Sequitur ergo, quòd nullum peccatum sive carnale, sive aliud per veram Confessionem ritè expiatum, Celebrationem aut Communionem impediatur vel

vel prohibeat; quod multò magis de conjugibus copulam conjugalem per se licitam exercentibus sentiendum est. Si enim consilium duntaxat est, ut, qui voluntaria pollutione, aut fornicatione se inquinavit, ob humilitatem & reverentiam SS. Sacramenti abstineat à Communione, vel Sacro, quare conjuges jure suo licite utentes excludamus, aut obligationem à Communione abstinendi eis imponamus?

## TITULUS X.

### De Defectibus in Ministerio ipso occurrentibus.

166. **P**ostquam Rubrica in præcedentibus Titulis tractavit de Defectibus ex parte Materiz, Formæ, & Ministri contingentibus; hoc jam ultimo Titulo etiam tractat de Defectibus accidentalibus, qui in ipso SS. Ministerio occurrere possunt. Sequitur ergo

§. I. Possunt etiam defectus occurrere in Ministerio ipso, si aliquid ex requisitis ad illud desit: ut si celeberr-

lebretur in loco non sacro, vel non deputato ab Episcopo, vel in Altari non consecrato, vel tribus mappis non cooperto: si non adsint luminaria cerea: si non sit tempus debitum celebrandi, quod est ab aurora usque ad meridiem, communiter: si Celebrans saltem Matutinum cum Laudibus non dixerit: si omittat aliquid ex vestibus Sacerdotalibus: si vestes Sacerdotales & mappæ non sint ab Episcopo, vel alio hanc habente potestatem benedictæ: si non adsit Clericus, vel alius deserviens in Missa, vel adsit, qui deservire non debet, ut mulier: si non adsit Calix cum Patena conveniens, cujus cuppa debet esse aurea, vel argentea, vel stannea; non ærea, vel vitrea: si Corporalia non sint munda, quæ debent esse ex lino, nec sericò in medio ornata, & ab Episcopo, vel ab alio hanc habente potestatem benedicta, & etiam superius dictum est: si celebret

lebret capite cooperto sinè dispensatione: si non adsit Missale, licet memoriter sciret Missam, quam intendit dicere. *Rubrica.*

167. Rubrica hæc quatuordecim, ut notat Gavant. hic, casus graviores enumerat, in quibus ut plurimum peccatum mortale accidit, si fiat contra Regulas hoc loco significatas. Cum verò materia hujus s. perampla sit, singulas ejus particulas particulatim considerabimus. Unde sequitur Particula

I. Si celebretur in loco non Sacro, vel non deputato ab Episcopo. *Rubrica.*

168. Locus, in quo cōmuniter & ordinariè, licitè & liberè Missa celebrari potest, triplex numeratur, videlicet: Ecclesia consecrata; Ecclesia benedicta tantum; Oratorium publicum nec consecratum, nec benedictum, sed sola Episcopi auctoritate, & designatione ad cultum Divinum deputatum. Quarti p. 3. tit. 10. n. 1. sect. 1. De Ecclesiis sive consecratis, sive benedictis tantum est certissimum; quia etiam Ecclesia non consecrata per Benedictionem (quæ fieri potest vel ab Episcopo, vel ab alio, etiam simplici, ut notat la Croix n. 279. Sacerdote, de ejus licentia adhibitis



Orationibus & aqua lustrali juxta formam  
 Ritualis Romani tit. de *Benedictionibus*. ) fit  
 locus sacer aptus, & proportionatus huic  
 sacro ministerio, gaudetque iisdem privile-  
 giis, quibus Ecclesia consecrata, ut docent  
 communiter DD. in cap. ult. de *Consecrat.*  
*Eccles.* quos citat & sequitur Suarez disp. 81.  
 sect. 3. §. *Est autem.* & praxis ipsa manifestat.  
 Quod autem licite celebrari Missa possit  
 etiam in Oratoriis publicis, quamvis ea  
 nec sint consecrata, nec benedicta, dum-  
 modo ab Episcopo ad Divinum tantum  
 cultum, & ad Missæ Sacrificium sint  
 destinata & designata, constat ex Trid.  
 sess. 22. in Decreto De *observandis in cele-*  
*bratione Missæ.* & docent DD. communi-  
 ter. Ratio esse potest: quia ex una  
 parte per illam designationem Episcopi,  
 quamvis Oratorium prædictum non ac-  
 quirat illud esse tam sacrum, quod proprie  
 conferri solet per benedictionem, acquirit  
 tamen aliquod esse sacrum minus pro-  
 prium, quatenus facta ea designatione ab  
 Episcopo censetur locus pius, & religiosus,  
 atque à locis profanis verè distinctus &  
 segregatus, ut cum aliis probat Sanchez  
 l. 9. de *Matrim.* disp. 15. n. 39. & Diana q. 9.  
 tr. 1. resol. 32. §. *nota.* Ex alia parte, ut fre-  
 quentiùs offeratur hoc Sacrificium Deo  
 tam acceptum, & major tribuatur com-

moditas populis eidem Sacrificio assistendi, voluit Ecclesia ampliare hanc licentiam celebrandi etiam in locis non benedictis, modo decentia sint, & autoritate Episcopi designata & approbata; præsertim, quia semper est necessarium Altare consecratum portatile, quod est locus proprius, & immediatus Sacrificii.

169. Ut autem in Oratorio ab Episcopo designando, & ad usus profanos non amplius convertendo, communiter & permanenter possit celebrari Missa, etiam secluso casu necessitatis, debet illud esse publicum, quod videlicet habeat ostium patens in via publica; & solet etiam habere campanam. *Quarti cit. dub. 3.* His jam præsuppositis, videndum est, quid de aliis locis, & Oratoriis quibuscunque sentiendum.

170. §. 1. Quamvis jure communi & ordinario non possit licite celebrari Missa, nisi in Ecclesia ab Episcopo consecrata, vel benedicta, aut saltem in Oratorio publico per Episcopum ad hoc designato; nihilominus in necessitate id etiam licitum est in aperto campo, & sub dio (ut ajunt) dummodo tamen Sacrum fiat in Altari portatili consecrato, quod semper requiritur cum aliis necessariis ad ornatum Altaris

taris. Ità D. Thom. Suarez cit. *ſ. Tertio.* & DD. communiter. Ratio est: quia leges Ecclesiasticæ communiter non obligant cum tanto rigore, quin excipi debeat casus necessitatis arg. c. 1. de Consecr. dist. 1. ubi dicitur: *Missarum celebrationem non alibi, quam in sacratis Domino locis, absque magna necessitate fieri debere.* Item, c. Concedimus. de Consecr. dist. 1. (apud Quarti cit.) sic habetur: *In itinere positis, si Ecclesia defuerit, sub dio, seu in tentorio &c. Missarum solemnia celebrare.* Unde (infert Reiffent. tr. 14. dist. 5. q. 10. n. 116.) cùm exceptio firmet regulam in oppositum, tempore magnæ necessitatis licet alibi celebrare, in loco tamen honesto.

171. Porrò causæ, licitè extra Ecclesiam, & loca sacra prædicta Missam celebrandi, recensentur à DD. sequentes. 1<sup>ma</sup> est; si Ecclesiæ sunt dirutæ, vel ab infidelibus, sive hæreticis occupatæ. 2<sup>da</sup>; si locus sacer non capiat tot Celebrantes, vel homines confluentes, quibus Missa de præcepto est audienda, nec alibi audire possunt. 3<sup>ia</sup>; si die proprio solemnè alicujus Ecclesiæ parvæ abundet populi multitudo, potest erigi Altare ante, seu extra ipsam Ecclesiam, in eoque celebrari, ut totus populus possit audire Missam; quod  
idem

idem quandoque contingere potest in Supplicationibus ad parvas Capellas institutis. 4ta; in castris militum, vel in litore maris, dum navigantes nequeunt deferere navem, & se conferre ad Ecclesias; tunc enim super extructo Altari portatili Missa celebrari potest sub dio, vel in tentorio. Denique exceptionem facit privilegium Pontificium in ordine ad hoc concessum, ut alicui liceat celebrare super portatili in loco etiam non consecrato, nec benedicto. Vid. Reiffenst. n. 117. & seq. Aman n. 705. Nav. Suarez, Lugo &c.

172. Petes, utrum in dictis casibus (excepto privilegio Pontificio) necessaria sit licentia Episcopi, vel saltem ejus Vicarii? 2. cum communi sententia, affirmative; si scilicet adiri possit, secus, si non pateat aditus, vel non posset facile obtineri licentia. Ita Suarez cit. Lugo, Coninch, Aversa. Unde etiam Aman cit. inquit: Oportet, ut, si fieri possit, Episcopus conveniatur pro licentia; illius enim est, in similibus causam necessitatis cognoscere: nisi res jam transisset in usum communiter notum, ut celebrare in castris tempore expeditionis bellicæ; aut, si necessitas est evidens; in hoc enim casu multi DD. conformiter (ut videtur) doctrinæ D.

Thomæ, tenent, non requiri Episcopi licentiam, seu dispensationem ejus, uti patet in lege jejunii, & similibus.

## Oratoria Regularium.

173. **Q**Uæres autem, quid sentiendum sit de Privilegio Regularibus concessio deputandi Oratoria in suis Monasteriis, vel domibus, ubi per modum habitûs celebretur? *¶* Possunt Regulares Oratoria in suis Monasteriis habere, quæ ad Divinum tantum cultum sint destinata, & sic permanenter, & per modum habitûs ibi Missas celebrare, etiam hoc tempore post Tridentinum. Ità Lezana, Diana p. 9. tr. 1. resol. 32. citans Marchin. Avers. Lugo, Bassæ. & alios apud & cum Quarti cit. dub. 9. Accedit P. Maslæus Kretslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. diss. 5. 9. 10. Addit. III. dicens*: Non obstante Decreto Clem. XI. edito 15. Dec. 1703. Regulares Mendicantes, & cum ipsis quoad Privilegia communicantes adhuc retinent defacto speciale Privilegium extruendi Oratoria privata, & Capellas Domesticas in suis habitaculis, ibique legendi, & audiendi Missam, diebûs quoque Festivis ac Dominicis. Quinimo, si quis Fra-



trum fuerit infirmus, poterit etiam eadem legi in sua Camera, vel alio commodo loco: non enim hæc loca comprehenduntur sub Decreto prohibente superius allegato, prout fufius deductum est in Jure Canonico P. Reiffenstuel lib. 3. tit. 41. num. 19. & seqq. Ità ille. Idem docet Aquil. Aman num. 710. dicens: Regulares non obstante Decreto Clem. XI. possunt adhuc defacto vi suorum Privilegiorum habere privata Oratoria, & Capellas Domesticas, in quibus, tum etiam in Cellis & Cameris, ubi ægrotus Frater decumbit, celebrare valeant. Ità Reiffenst. Pichler, Diana cum pluribus aliis à se citatis. Hæc ille. Ratio est; quia per dictum Decretum duntaxat illa Regularium privilegia amandantur, quæ per Tridentinum sunt revocata: sed hæc revocata non sunt; siquidem in Concilio Trid. solum prohibetur, ne in privatis domibus, & omnino extra Ecclesiam erigantur Oratoria, in quibus Missæ celebrentur inconsultò Episcopò; sive, ut Aman cit. loquitur, in Concilio Trid. solum tolluntur Privilegia celebrandi in domibus privatis, & extra Ecclesiam: Oratoria autem Monasteriorum neque sunt extra Ecclesiam, nec Monasteria sunt domus privata; quia nomine Ecclesiæ veniunt etiam Religiosorum

Clau.

*Glaustra arg. c. 24. §. Adiicimus. de sent. Excomm. in. 6. junctâ Glotsâ §. Monasteriis. & juxta declarat. Innocentii IV. apud Rodriq. nostrum to. 2. QQ. Regular. q. 76. a. 1. Addit Quarti in Indice. §. Oratorium publicum. Oratoria in Monasteriis Regularium erecta censi publicâ; quod idem docet P. Coën apud Aman, dicens, Capellam pro devotione infirmorum erectam esse commune refugium, ac propterea non fore Oratorium privatum.*

174. Ut autem sciatur, quidnam licitum sit in Oratoriis Regularium, quæ apud nos communiter dicuntur *Capellæ infirmorum*, ecce tibi sequentia. *Primo: Oratoria Regularium non egent Episcopi designatione vel approbatione sicut Oratoria sæcularium. Quarti p. 3. tit. 10. n. 1. sect. 1. dub. 9. la Croix l. 6. p. 2. n. 275. docetque Aman num. 710. dicens: Opus est, & sufficit, ut locus pro tali Oratorio designetur à Superiore Generali, vel Provinciali, & ad cultum Divinum deputeretur, non requisitâ alterius licentiâ, ut habetur in Bulla Gregor. XIII. Neque ista Oratoria indigent aliqua Benedictione, sed satis est super Altari ponere lapidem sacratum, ut tradit Diana p. 9. tr. 1. resol. 32. §. penult. Ubi nota ly ad Divinum cultum deputeretur, id est, ut sit dun-*

taxat deputatum cultui Divino, non domesticis usibus, atque adeo discretum ab habitationibus, seu à conclavibus familiæ: neque in eo aliquid reponi debeat, quod serviat usui profano. Ità Tambur. Pasqual. Neusser & alii.

175. *Secundo* : In Oratoriis Regularium possunt legi plures Missæ eodem die, non tantum à Regularibus, sed etiam à quocunque alio Sacerdote indifferenter; quia facta deputatione, ut ibi permanenter, & per modum habitûs possit fieri Sacrum, privilegium illorum non est personale tantum, sed etiam locale, seu redundat in locum ipsum, ideòque gaudent immunitate, non autem Oratoria secularia. Kresling. cit. la Croix, ut *suprà*, Lezana, Diana, Suarez, Lugo &c. Ratio est: quia Gregor. XIII. etiam post Concilium Trid. absolute, & generalibus terminis concessit, ut in privatis Oratoriis Monasteriorum, ad Divinum cultum à legitimo Superiore deputatis possit dici Missa, adeoque à quocunque; cum potius videatur locale, quam personale Privilegium. *Tertio*: Omnes fideles, etiam Laici interessentes Missæ in Oratoriis Regularium satisfaciunt præcepto diei Festi. Kresling. *ibid.* Tambur. *de sacrif.* l. 1. s. 4. s. 3. n. 15. *Quarti*. Ratio est eadem, quæ

quæ mox dicta. Addit tamen Kreslinger, dicens : In Cameris verò, & aliis locis ad cultum Divinum à Superioribus non deputatis Pius IV. tantum concessit pro solatio, & in favorem infirmorum, ut ibidem Missa celebrari valeat; sicque videtur Privilegium personale ad alios illimitatè non extendendum. Ex quo sequitur, quòd, quamvis in Cella, vel Camera, ubi Religiosus Frater ægrotus decumbit, Missa celebrari valeat, ut suprà dictum est; attamen non possint ibidem dici plures Missæ, nec possit ab aliis interessentibus quibuscunque præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro satisfieri. Cæterum, si Sacerdos Regularis infirmus non potest exire è Cella sua ad celebrandum in Oratorio Monasterii communi, potest tamen id facere in ipsa sua Cella, tunc, sicut potest audire alium in sua Cella celebrantem, sic etiam ipsemet ibidem celebrare poterit. Ratio est: quia perinde est, utrum in hoc casu infirmus ipse, vel alius pro ejus solatio celebret, hoc ipso, quòd Pius IV. in infirmi favorem (qui utique latè interpretandus est) Missam concesserit.

Dices, hanc concessionem Pii IV. esse sublatam per Decretum S. Rit. Congreg. quod ita sonat : *In privatis cubiculis*

*Re-*

*Regularium prohibetur erectio Altaris, in quo Missa celebretur, sub quocunque prætectu. S. R. C. approbante etiam Innocentio XIII. 13. Maii, 1723. & Benedicto XIII. innovante in suo Concilio Provinciali Lateranensi tit. XV. c. 2. ubi sustulit omnibus, etiam Regularibus celebrandi facultatem in privatis, ubi dormire solet, Cellis, sive cubiculis; Indultis, aut consuetudinibus quibuscunque non obstantibus. & negative. Imprimis enim allegatum Decretum neque in his partibus est publicatum, nec à vulgatione ejus ab anno 1723. in usum deductum. Secundò : videtur id solum afficere Religiosos sanos, & infirmos illos, qui è cubiculo suo ad commune Monasterii, seu Conventus Oratorium exire valent, non autem infirmos è Cella sua, in qua decumbunt, egredi non potentes. Unde (inquit Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. rr. 14. dist. 5. q. 11. Addit. VI.*) difficulter mihi persuadeo, quòd piissimus & Clementissimus Pontifex per sua verba voluerit cassare etiam speciale Privilegium Pii IV. concessum Regularibus Mendicantibus, non quidem indifferenter, sed tantum in casu particulari gravis infirmitatis, ubi tales pauperculi nec Capellam infirmarum habent, vel saltem eandem abque*



que valde gravi difficultate accedere nequeunt. Simili modo responderetur ad Concilium Lateranense Benedicti XIII. Vid. etiam dicta *num.* 191. Quòd si verò Summus quidam Pontifex, vel Sacra Congregatio contrarium huic Responsioni expresse declararet, abrogandò etiam apud Exemptos specialia Privilegia Apostolica desuper obtenta, ac omnem consuetudinem contrariam, procul dubiò Regulares scire conformare deberent.

## Oratoria Privata Sæcularium.

176. **Q**uid autem observandum in concessis Oratoriis privatis, seu domesticis sæcularium? Ante & notandum, controverti inter DD. utrùm Episcopi post Tridentinum nunc possint concedere Oratoria privata sæcularibus, ut in iis semper, & per modum habitûs celebretur. *Prima*, communis, & probabilior (ut ait la Croix l. 6. p. 2. n. 263.) sententia tenet negativam, Gallem. Fagund. Hurtad. Diana, Amanum. 709. docetque, Oratoria privata in domibus sæcularium non posse concedi ab Episc.

Episcopis, ut ibi per modum habitûs celebreretur, sed hanc concessionem Sedi Apostolicæ esse reservatam, ut ex Decreto Pauli V. & Urbani VIII. & ex Declarationibus Sacræ Congregationis probant Lezana & Diana cum aliis. Accedit Decretum Clem. XI. datum 15. Dec. 1703. quavis in casu necessitatis Episcopi possint concedere, ut aliquoties celebreretur in privatis domibus; sive ut loquitur Quarti p. 3. tit. 10. n. 1. sect. 3. dub. 5. Difficult. 4. possunt Episcopi dispensare, ut aliquando celebreretur in loco apto domûs privatæ ex justa & rationabili causa, qualis est, quando persona gravis ægrotat, ut domi audiat Missam &c. non autem permanenter, & per modum habitûs. Quod idem propter diuturnam alicujus personæ secularis infirmitatem, ut probabilius cum aliis à se citet, docet Aman cit. & suadet longæva, & continua Episcoporum praxis, tanquam optima Decreti interpres. Secunda sententia tenet affirmativam; eò quòd Tridentinum sess. 22. in Decreto, De observandis &c. in Celebratione Missæ. dicat: Ne patiantur privati in domibus, atque extra Ecclesiam &c. sanctum hoc Sacrificium à secularibus aut Regularibus quibuscunque peragi; per quod non videtur Episcopis præfata potestas adempta,

diciturque Pasq. q. 451. (apud la Croix cit.)  
 posse Episcopos dispensare, ut celebretur  
 indefinitè pro infirmo, vel pro dando Via-  
 tico; item, si tutus alicui non sit egressus  
 v. g. tempore belli, aut pestis. Et docet  
 praxis, quod Episcopi in Germania habeant  
 potestatem ex causa iusta concedendi pri-  
 vata Oratoria, etiam ad longum tempus  
 v. g. ad vitam alicujus, qui alias diebus Fe-  
 stis carere deberet Missa, quod ipsi nimis  
 grave foret. Quidquid autem sit de hac  
 sententiarum varietate: si habes licentiam  
 ab Episcopo datam, eâ tutâ conscientia  
 uti poteris juxta normam concessionis; ad  
 eum enim spectat diiudicare, facere, & sci-  
 re, quousque potestas ejus sive ordinaria,  
 sive extraordinaria, sive specialiter à Sum-  
 mo Pontifice concessa se extendat. Vid.  
 etiam Kresling, cit. *Addit. 4. & seq. H. N.*

177. B. In Oratoriis privatis, seu do-  
 mesticis sæcularium à Papa concessis mu-  
 ta esse observanda, & quidem secundum  
 multitudinem Clausularum, & conditio-  
 num in concessione adjectarum. Quo-  
 niam verò hæ multæ sunt, variæque ap-  
 poni possunt, eas cum explicationibus ex  
 DD. desumptis, hoc loco breviter adduce-  
 re, operæ pretium visum est. Quæ autem  
 dicentur de Oratoriis hujusmodi à Papa  
 con-

concessis, eadem de aliis ab Episcopo concessis, respectivè saltem intelligenda sunt. Unde sequitur

**Clausula I. Tibi N. Diœcesis N.**

178. Ex hac clausula quæritur, utrùm si in concessione Oratorii privati contingat error circa nomen personæ, concessio sit valida? 9. affirmative. Ità Sanchez, & alii communiter. Ratio est: quia in gratiis concedendis præsumitur Princeps, si aliunde de contrario non constet, attendere ad merita causæ, propter quæ gratia petitur, cujuscunque tandem personæ sint merita, propter quæ gratia petitur. Idem à pari juxta probabiliorem intellige, quando erratur in nomine Diœcesis, e.g. ponendô in Rescripto Diœcesin Frisingensem locò Augustanæ. Unde colligitur, non vitari gratiam, si incuriâ Scriptoris irrepat error aliquis, quando aliàs constat de mente concedentis ex enarratis ab impetrante gratiam. Diana cum Bonac. Portel, & aliis.

179. Petes autem, an privilegiatus hoc Privilegio, vi Brevis jam obtenti, frui possit, si mutet domicilium, illudque (prioris domicilii omnino dimissio) transferat in  
X 2 aliam.

aliam Dioecesin? R. affirmativè. Ità Angelus, Sylv. Salas apud Bonac. Pellizar. Barbosa, Aversa, & alii; quos citat, & sequitur Diana p. 9. rr. 1. resol. 7. apud & cum Quarti p. 3. tit. 10. n. 1. sect. 3. dub. 1. Difficult. 2. Ratio est; quia hoc privilegium est personale, quod conceditur immediate personæ ratione sui; ergo sequitur personam, & ei ubique suffragatur. Idem intelligendum est, si talis privilegiatus moveat domicilium, deferendò omnino priorem domum, sed non Dioecesin. Imò propter eandem & majorem rationem posset Oratorium semel ab Episcopo approbatum mutare in alium locum ejusdem domûs. Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 4. §. 4. n. 6. ubi tamen num. 7. monet, in his tribus casibus necesse esse, ut accedat Episcopus, seu ejus Vicarius locum novum approbaturus, ut ex tenore Privilegii constat. Vid. etiam Quarti cit. & Gobat Theol. Exper. rr. §. n. 361.

Claus. II. *Qui, ut asseris, de nobili genere procreatus existis.*

180. Ex hac clausula quæritur, qualis nobilitas requiratur, ut quis valide, & licite



tè uti possit Privilegiò ? 3. probabiliùs  
 requiri nobilitatem propriè dictam, quæ  
 quis propriè nobilis appellatur ex generis  
 antiquitate. Sanchez, Barbosa cum aliis,  
 Tambur. cit. n. 4. apud Quarti cit. dub. 2.  
 Ratio est : quia propriè & strictè loquen-  
 dō *Nobilis* non dicitur, nisi qui ex nobili  
 genere paterno originem ducit. Sufficit  
 autem, esse nobilem ex parte Patris, quam-  
 vis Mater non sit nobilis; econtra non suf-  
 ficeret, esse nobilem ex parte matris tan-  
 tūm : quia vera & absoluta nobilitas, qua-  
 lis hic in Clausula appositæ requiritur,  
 ex patre, non verò ex sola matre deduci-  
 tur. Sanch. Tambur. num. 3. Unde ex  
 hac sententia colligitur, non posse frui hoc  
 Privilegio Doctores ex vili familia natos;  
 quia, etsi veniant appellatione nobilium,  
 non tamen in omni rigore; cū sint per-  
 sonaliter tantūm nobiles, non autem ex  
 familia nobili procreati. Item, illi, qui ex  
 privilegio Principis, vel Senatorum assu-  
 muntur ad gradum Nobilium, quique ho-  
 mines novi, seu novi Nobiles appellari  
 possunt, hic excluduntur; quia concessio  
 prædicta Oratorii non fit ei, qui est Nobi-  
 lis, sed ei, qui ex nobili genere procrea-  
 tus existit. Ibidem. Quapropter, non ve-  
 rificata hac Clausula, corrueret hoc Ora-

torii Privilegium, Indultumque esset subreptitium; quia conditio vera Nobilitatis requiritur principaliter, estque velut essentialis. Tambur. *num. 5.* qui etiam *num. 4.* advertit, illum hic censi Nobilem, qui per aliquot generationes artem mechanica non exercuit.

Dictum est autem probabilius; quia Aquil. *Atian n. 713.* cum Pasq. & Neussler putat, ad huius Privilegii valorem non requiri semper Nobilitatem ex Sanguine, sed sufficere etiam privilegiatam, quæ habetur intuitu eminentis Officii; quia Nobiles privilegiati iisdem gaudent eminentiis, ac Nobiles ex sanguine. Sed *q. 1.* hoc quidem procedere in foro fori, non autem in Privilegiis specialibus, & spiritualibus, quando in Brevi concessionis expressa, & principaliter intenta habetur clausula, *Qui de nobili genere procreatus existis.* Accedit, quod hoc privilegium, ut possit celebrari Missa in domibus Laicorum, est intuitu Sacrificii potius odiosum quàm favorabile; quia nonnihil detrahere videtur reverentia debita Sacrificio, ut docet Suar. *to. 3. in 3. p. disp. 88. sect. 6.* & sequitur Diana *p. 9. rr. 1. resol. 22. §.* Sed ego. quare strictè interpretari debet, *q. 2.* Hanc opinionem veram esse, quando in Brevi concessionis

ab-

absolutè ponitur, Qui, ut asseris, nobilis existis. secus est in nostro casu. Quia tamen Aman cit. cum aliis contrarium tenet, & (ut fertur) quotidiana praxis contrarium docet, Nobiles noviter creati, juxta hanc sententiam, à dicto Privilegio excludendi non sunt.

181. Dubitabis, quousque duret Privilegium Oratorii privati? *q.* Privilegium Oratorii privati datum à Papa durat (nisi aliud expressum sit) ad mortem privilegiati tantum, eoque mortuò finitur, nec transit ad hæredes. Ità cum Sanchez & alii docet Diana *p. 9. tr. 1. resol. 17.* Ratio est: quia est Privilegium personale, quod finitur morte personæ privilegiatæ. *cap. Privilegium. de Reg. Jur. in 6.* Non tamen perit mortuo Papa, qui concessit, vel Episcopò, qui designavit; quia est gratia facta, quæ non cessat mortuò, vel amotò ab Officio, qui eam concessit. Sanchez, Tambur.

*num. 17.* Unde nec opus erit licentiâ & approbatione novi Episcopi. La Croix *num. 267.*



**Claus. III.** *In privato domus tue solita habitationis Oratorio, decenter muro exstructo, & ornato, ab omnibus domesticis usibus libero.*

182. Vi hujus Clausulæ quæritur, an, qui obtinuit Privilegium Oratorii pro sua domo, possit illud erigere etiam in villa, vel arce sua. ut à domo sua abiens, in hac possit audire Missam? Item, an, si nolis amplius uti Privilegiis, possit pro libitu convertere Oratorium in usus profanos? R. ad 1. *num.* negativè. Ratio est: quia Papa nunquam (nisi specialiter aliud exprimat) per unum Breve concedit facultatem, ut possit celebrari Missa in pluribus Oratoriis privatis, sed in uno tantum, ut constat ex stylo Curiae, & cum Merolla & aliis observat Diana *resol.* 22. R. ad 2. *dum.* affirmativè. Sanchez, Tambur. *num.* 10. Ratio est: quia privilegiis utimur, quando volumus, & consequenter, si nolit amplius uti eo privilegio, potest Oratorium convertere in usus profanos: tum, quia hæc privata Oratoria ex se sunt loca profana, licet ex licentia in iis celebretur; unde nec gaudent Immunitate Ecclesiastica:

nec violantur per sanguinis, seminisve effusionem, ut indigeant benedictione: nec fornicatio, vel homicidium ibi habita sunt sacrilegia. Tambur. cum Sanchez. & ex communi sententia probat Diana p. 9. tr. 1. resol. 20. Addit tamen Tambur. quòd si tale Oratorium profanatum velit Dominus iterum ad usum Sacrum celebrandi remittere, nova approbatione & deputatione Ordinarii indigebit, ut notat in simili Castropal. Quamvis autem non possit validè Oratorium privatum constitui, nisi præcedat visitatio, approbatio, & licentia Ordinarii, propter Clausulam, *Per Ordinarium loci prius visitando, & approbando*; sufficit tamen, si semel visitetur & approbetur, & licentia obtineatur ab Ordinario loci, id est, ab Episcopo, vel ejus Vicario, sub cujus jurisdictione comprehenditur locus, ubi constituendum est Oratorium. Quæ licentia impetrata, non poterit deinde Episcopus absque nova causa prohibere, ne juxta tenorem Privilegii Pontificii in eo Oratorio celebretur. Ità ex Sanchez & aliis docet Tambur. cit. num. 11. & seqq. ubi etiam subdit, posse hanc facultatem approbandi Oratorium ab Ordinario alteri delegari.



### Claus. IV. *Unam Missam pro unoquoque die.*

183. Ex hac Clausula patet, unam tantum Missam eodem die celebrari posse in privatis & domesticis Oratoriis, & consequenter prohibitum esse celebrari plures. Ratio est: quia limitata causa (quæ nunc est voluntas Pontificis) non nisi limitatum effectum producere potest, sicut cum Quintan. Marchin. & aliis notat Diana p. 9. tr. 1. res. 5. Tambur. cit. n. 19. Unde si quis alterum Sacrum in dicto Oratorio celebraret, vel celebrari faceret, mortaliter delinqueret. Tambur. Quarti. Ratio est: quia id esset Sacrum celebrare in loco inepto seu prohibito, quod est peccatum mortale ex communi DD. sententia. Nec obstat licentia concessa pro una Missa; quia pro altera concessio nulla est, ac proinde pro hac & sequentibus perinde, ac si nulla præcesserit concessio.

Petes hic incidenter, utrum privilegiatus non solum possit, sed etiam teneatur in suo Oratorio celebrari facere, ut audiat Missam die Festo; quia e. g. est infirmus, vel alia de causa exire non potest? R. non teneri. Gobat *Alphab. Sacrif. num. 253*. Ratio est: quia privilegiis utimur, quando

volumus ; & ( prout loquitur Gobat ) nemo tenetur uti suò Privilegiò , ne gratia fiat onerosa : ergo. Dictum est autem , *si infirmus &c. exire non potest* ; si enim hujusmodi privilegiatus sanus est, & in suo Oratorio die Festo non vult, vel non potest Missam audire, tenetur eam, ut alii fideles, audire in aliqua Ecclesia, nisi ex alio capite ab auditione Missæ excusetur. Etenim in præcepto die Festo audiendi Missam duo includuntur, scilicet præceptum audiendi Missam, & facultas audiendi eam in loco apto, in quo quis maluerit, id est, sive in suo Oratorio ( juxta Privilegium ) sive in aliqua Ecclesia ; hoc secundum est libertatis, vel Privilegii, prius autem est præcepti obligatorii : sicut ergo omnes alii fideles die Festo tenentur Missam audire in qualicunque demum Ecclesia, sic & tenentur privilegiati, utpote in præcepto audiendi Missam nullatenus dispensari.

*Claus. V. Dummodo in eadem domo celebrandi licentia, que adhuc duret, alteri concessa non fuerit.*

184. Per hanc Clausulam prohibentur in eadem domo plura Oratoria, & insuper cavetur, ne idem Oratorium, quoad satisfaciendum præcepto audiendi Missam, suffragari possit pluribus Dominis distinctis, & ad invicem non subordinatis, aut pluribus familiis, si fortè plures sint in eadem domo. Quart. p. 3. tit. 10. n. 1. sect. 3. dub. 7. Unde inferitur 1<sup>mo</sup> : Si in eadem domo sint duo Domini cum suis familiis, quorum uterque obtinisset privilegium Oratorii, is, qui posterius impetrasset, impetrasset nulliter vi hujus Clausulæ. Idem, & Tambur. cit. num. 20. Inferitur 2<sup>do</sup> : Si duo distincti Domini, & ad invicem non subordinati valide impetrassent Privilegiū Oratorii, quando in diversis domibus habitabant, & postea se transferrent in eandem domum, non possunt in hac domo communi duo Oratoria erigere, nec potest uterque eodem Oratorio uti, sed alter tantum eorum, qui videlicet primus erexit; quòd si lis oriatur, & nolit alter alteri cedere, arbitriò Episcopi decidendum erit, quisnam eorū eo privilegio uti debeat. Ratio est : quia Clausula non vetat solum, ne sit in eodem Oratorio duplex licentia, sed ne sit in eadem domo. Unde posterioris privilegium suspenderetur, quousque

ad aliam translatus domum, Oratorium de novo erigeret; in quo tamen casu opus esset nova Episcopi approbatione, ut *suprà* 179. dictum est.

Sed quid, si domus ita sit ampla, & diversæ familiæ in situ adeò distanti habitarent, ut ratione sitûs moraliter judicarentur duæ diversæ domus? ædet Tamburg. n. 22. dicens: Si domus esset tam ampla, ut familiæ ita in situ distanti habitarent, ut ejusmodi sitûs moraliter judicarentur duæ diversæ domus (quales essent, si singulæ habitationes haberent suas januas, suaque atria, & similia, quamvis utraque conveniret in unam amplam januam quoad exitum, vel in unum commune atrium) putarem dictam Clausulam non obstare posteriori impetranti; quia tunc secunda concessio non esset pro eadem moraliter domo. Hæc ille. Sed in hoc standem erit judicio Episcopi visitantis, & approbantis, vel etiam negantis.

*Claus. VI. Per quemcunque Sacerdotem ab Ordinario approbatum  
sacularem, seu de Superiorum  
suorum licentia Regularem.*

185. Vt hujus Clausulæ pro Sacerdote seculari sufficit approbatio generalis celebrandi Missam; nec requiritur approbatio specialis ad celebrandum in Oratorio privato. Ita Pellizar. cum aliis, quos citat & sequitur Diana p. 9. tr. 1. resol. 16. Ratio est: quia, ubi agitur de obligatione, stricta fieri debet interpretatio, & in mitiorem partem interpretari debet, ne gravet fideles plus, quam par est. Cum igitur Clausula absolute dicat, *per Sacerdotem approbatum secularem*, absque addito *ly specialiter*, commodè explicari & intelligi potest de approbatione generali, nec est ad specialem restringenda. Accedit praxis, quæ passim Sacerdotes etiam timorati sine ulla nova facultate, solum ex universali approbatione celebrandi, quam habent, celebrant in dictis Oratoriis. *Secundo*: Pro Regularibus Sacerdotibus sufficit etiam generalis approbatio, & licentia tacita, seu præsumpta suorum Superiorum. Ita Quintanad. Pellizar. quos affert & sequitur Diana cit. Ratio est eadem, quæ pro Sacerdote seculari. Quod autem sufficiat tacita seu præsumpta Superiorum Regularium licentia, ratio est: quia, ubi requiritur licentia communiter, intelligitur etiam de tacita, nisi hæc expresse excludatur; & ad multo gravio-



graviora sufficere licentiam tacitam, docent DD. ergo à fortiori in nostro casu. Porro, non requiri licentiam Parochi rectè docet Cespèdes in *trait. de Except. Reg. c. 6. d. 103. n. 1.* apud & cum Tambur. *num. 23.* Ratio est : quia Parochus neque est Ordinarius, neque habet jus prohibendi, vel restringendi facultatem ab Episcopo generaliter datam.

186. Nota tamen, quòd, si quis positivè inhiheretur à Superiore, videlicet Sacerdos Sæcularis, imò & Regularis, etiam exemptus, ab Episcopo seu Ordinario : & Regularis à suo Superiore, graviter peccaret ibi celebrandò, modò inhibitio sit legitima. Ratio est : quia tunc non verificatur conditio requisita à Summo Pontifice, consequenter non suffragaretur concessio & privilegium, & perinde esset, ac celebrare in loco inepto, quod est peccatum mortale. Vid. *Quarr. cit. dub. 8.* Quòd autem Episcopus Sacerdotes Regulares, etiam exemptos inhibere possit, ratio est ; quia (ut inquit Tambur. *cit. num. 16.*) Episcopus universaliter potest suspendere, vel inhibere etiam Religiosos exemptos, ne in dictis Oratoriis celebrent, quando forte resciret, sinè debito decore ibidem celebrari ; quia providere, quæcunque in tua  
Dico.

Dioecesi ad Divinum cultum spectant, pertinet ex Tridentino ad Episcopum. Dictum est autem, *modo inhibitis* quia, ut ait Quartus cit. respectu Episcopi videtur necessaria aliqua justa & rationalis causa ad limitandum suo subdito approbationem celebrandi semel concessam. Quidquid autem sit de hoc; stante Episcopi inhibitione parendum, & à celebratione in privatis Oratoriis abstinendum est; eò quòd præsumptio de justa inhibitionis causa pro Episcopo stet, donec contrarium probetur. Cæterum respectu Superioris Regularis non videtur requiri alia causa, præter votum Obedientiæ, quo adstringitur quilibet Regularis. Et hoc verum omnino est apud Fratres Minores, utpote qui ex S. Reg. cap. 10. tenentur obedire Superioribus suis in omnibus, quæ promiserunt Domino observare, & non sunt contraria animæ suæ, & Regula.

187. At icire desideras, utrùm defacto Regularibus extra casum necessitatis, intuitu sui Privilegii, liceat celebrare Missam in privatis extraneorum Oratoriis, aut Cameris? ædet Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 10. Append. I. Addit. II.* negativè: nuli novum Privilegium, vel Dispensatio particularis  
ob-

obtineatur, vel per consuetudinem jam debito tempore præscriptam habeatur. Ità præter alia Jura colligitur clarè tum ex Concilio Trid. sess. 22. in Decreto, de observandis in Celebrat. Missæ. tum ex Decreto Clem. XI. die 15. Sept. 1703. edito & per extensum reperiendo in Jure Canonico Reiffenst. l. 3. Decret. tit. 41. post num. 5. ubi Summus Pontifex verbis formalibus annullavit similia Privilegia antea Regularibus concessa per cap. In his. 30. de Privilegiis. vi cujus capituli antea potuerunt cum Altari portatili ubicunque, etiam in domibus Laicis celebrare. Unde etiam Amanum. 709. infert: Nullum, etiam Regularem, intuitu sui Privilegii posse defacto sine Episcopi licentia celebrare in privata domo agroti sæcularis, tradunt omnes DD. teste Reiffenstuel.

*Claus. VII. Sinè tamen quorumcunque Jurium Parochiarum præjudicio.*

188. Ex hac Clausula perspicuum est, non posse in Oratorio sæcularium exerceri ullum munus Parochiale; e. g. non posse exigi Decimas, primitias, seu Oblationes,

Y

quæ

quæ de Jure debentur Parocho; non posse ministrari Sacramenta. præsertim Evcharistiam tempore Paschatis sine licentia Parocho: non posse dari pacem, nec denunciari Festa, jejunia, matrimonia, & similia, quæ per se spectant ad Parochum. Quare oppositum facere sine licentia saltem tacita, esset grave peccatum ex genere suo, & solum ratione parvitatæ materiæ à mortali excusari potest. Ità cum Quintanad. Pellizar. Mossel. & aliis docet Diana p. 9. rr. 1. resol. 15. apud & cum Quart. dub. 9. Tambur. Dictum est autem, sine licentia saltem tacita; quia cum hac prudenter præsumpta, aliqua dictorum fieri omnino possunt, maximè ubi Parochus in danda licentia difficilis non est. Unde hac supposita, & ubi particularis Constitutio legitima non obstat, poterit in eodem Oratorio toti familiæ ( præsertim infirmo ibidem existenti ) administrari Sacramentum Pœnitentiæ. Tambur. n. 25. qui etiam num. seq. de Communionem sic scribit: Si Pontifex in Brevis de Oratorio concedi familiæ audire ibidem Missam, præceptumque diei Festi satisfacere, cur non possimus dicere, quòd eo ipso concedat etiam eidem familiæ sumere ibidem (ex devotione) Evcharistiam? Cum enim Communio eorum,

qui

qui Missæ interfunt, pertineat ad idem Sac-  
crificium, unde olim semper communica-  
bant, qui Missæ intererant, videtur, quòd  
concessa Missa concedatur iisdem & Com-  
mune. Ita ille. Quidnam autem quoad  
Sacramentum Pœnitentiæ Sacerdotes Re-  
gulares, pro Confessionibus excipiendis  
approbati possint, apud ipsos eodem no-  
tissimum, ideòque hoc loco repetendum  
non est.

**Clausula VIII.** *Exceptis diebùs  
Paschatis Resurrectionis, Pente-  
costes, & Nativitatis Domini,  
nec non aliis solemnibus Festis  
diebùs.*

189. Per hanc Clausulam limitatur  
Privilegium, & facultas celebrandi in pri-  
vatis Oratoriis, excipiendò dies Festos so-  
lemniores. Quinam autem dies Festi ex-  
cipiantur illis verbis, *nec non aliis solemni-  
bus Festis diebùs*, declaravit S. Rit. Congre-  
gatio die 17. Nov. 1607. scilicet, excipi Diem  
Natalis Domini, & Epiphaniæ, Paschatis, &  
Pentecostes, Annuntiationis & Assumptio-  
nis B. V. M. Festum SS. Apostolorum Petri  
& Pauli, & Festum Omnium Sanctorum.



Ità referunt & docent Barbosa de Jure Eccl.  
l. 2. c. 8. n. 6. Gavant. p. 1. tit. 20. §. sciendum.  
Lezana, & alii.

190. Ex hac Declaratione Infertur  
1<sup>mo</sup>, aliis diebùs Festis solemnibùs, qui in  
Decreto concessionis minimè notantur,  
posse celebrari Missam in Oratoriis prædi-  
ctis, videlicet in Festo Ascensionis Domini,  
Corporis Christi, Patronorum & similium,  
quia non excipiuntur; licet ob maiorem  
devotionem & venerationem eorundem  
Festorum melius & consultius esset, adire  
Templa & publicas Ecclesias, maxime si  
hujusmodi accessus cederet ad exempla-  
rem ædificationem populi. Infertur 2<sup>do</sup>,  
nomine Paschatis, & Pentecostes diem pri-  
mum solum intelligi, non verò duos se-  
quentes earundem Solemnitatum; & sic  
etiam dicendum est de die Nativitatis Do-  
mini. Lezana, Gav. & alii communiter.  
Ratio est: quia Restrictio Indulti seu gra-  
tiz, utpote quid odiosum, stricte interpre-  
tanda est. Infertur 3<sup>io</sup>, illum, qui in di-  
ctis Festis vetitis, seu exceptis celebrat, vel  
celebrari facit in Oratoriis privatis, pecca-  
re graviter, & dupliciter quidem; primò,  
quia contra gravem prohibitionem Sum-  
mi Pontificis celebrat, vel celebrari facit  
Sacrum in loco inepto; secundo, quia non  
satis.

satisfacit præcepto audiendi Missam, utpote concessione illa Oratorii in Festis prædictis solemnioribus nullo modo suffragante privilegiatis. Vide Quarti cit. ubi & alios citat.

191. Nota tamen ex Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 10. Append. 1. Addit. 6.* quod præfata Festorum exceptio ( nisi aliter expresse constet de mente Pontificis, vel Episcopi ) benigne sit interpretanda, & tantummodo intelligenda quoad sanos, domo aliàs egredi potentes, non autem quoad infirmos hypocausto, vel etiam lectulo affixos : cum enim infirmis tale Oratorium privatum concedatur in spirituale solatium, jure merito præsumitur ( nisi aliter constet expresse de mente concedentis ) pariter concessum illis solemnibus diebus Festivis, quibus hi pauperculi dicto solatio spirituali vel maxime indigent, pro tunc præter SS. Missæ Sacrificium etiam SS. Corpore Christi sæpius anhelantes refici in suo cubiculo ; quoniam nequeunt egredi domo, sicut alii sani. Profectò talem esse pariter stylum Curie Romanæ, si pro ægrotis peruntur Oratoria privata, testis est la Croix l. 6. p. 2. n. 271. & præsertim p. 3. n. 931. *¶ De Oratorijs.* Ità ille.

**Claus. IX. In tua, & familia tua  
praesentia celebrari facere.**

191. Quæritur, quinam intelligantur per hanc Clausulam? *q.* nomine *Familia* intelligi illos, qui habitant in domo principalis Privilegiati, seu habentis Inductum Oratorii, cum aliqua habitudine ad ipsum principalem, ut caput familiz. La Croix l. 6. p. 2. n. 272. *Quarti dub. 11.* Est autem hæc habitudo, seu respectus ad dictum principalem duplex; *primò* : ratione patris potestatis, quem dicunt filii, nepotes &c. *secundo* : ratione potestatis dominativæ; & talem respectum ad principalem dicunt servi, famuli, & similes, qui viventes expensûs Domini, eidem obsequium præstantes in Jure appellantur familiares. Ex his

193. Inferitur *primò*, sub nomine *familia* venire, posseque audire Missam in Oratorio domestico, Maritum, seu principalem privilegium, ejusque uxorem; item filios & filias, nurum & generum, nepotes & pronepotes descendentes per lineam rectam, habitantes cum ipso principali privilegiato, & commensales ejusdem; quia hi omnes respiciunt ipsum privilegia-

tum tanquam patremfamilias, & sub ejus regimine manent. Ità Diana cum Bardì & aliis communiter apud & cum Quarti. Infertur *secundo*, etiam Patrem & Matrem, aliòsque ascendentes per lineam rectam ipsius principalis, qui Indultum Oratoriù obtinuit, eodem gaudere Privilegio, si in eadem domo cum eo habitent; quia verè sunt de ejus familia: tum, quia reputantur una & eadem persona cum eo; tum, quia ob naturalem connexionem ad invicem constant unam societatem, & quia bona & privilegia filiorum aliquo modo ad parentes pertinent, & in eorum favorem redundant; sicut in simili docet Molfes. in *Sum. to. 1. tr. 3. c. 12. n. 70.* de Matre nobilis viduæ ratione solius custodiæ, & absolutè Aversa de *Sacrif. q. 12. sect. 14. §. septimo.*

194. Infertur *tertiò*: quamvis aliqui simpliciter affirmant, fratrem habentis Indultum Oratorii, ejusdemque fratris uxorem cum sua familia gaudere usu Privilegii prædicti Oratorii, etiamsi habeant propriam mensam, proprios redditus, & proprios famulos, dummodo habitant in domo Principalis privilegiati. Alii tamen id probabilius negant, quando prædicti separati à convictu principalis privilegiati ve-

re, & propriè aliam familiam constituunt. Ratio est : quia, cum hoc Privilegium sit contra ius commune, non ample, seu strictè interpretari debet, & idcirco, quia non sunt propriè & in rigore de eadem familia, excludi debent ab usu hujus Privilegii, seu Indulti Oratorii privati. Ita Bardi, Quintanadv. Ludov. à Cruce cum aliis, quos affert & sequitur Diana *resol.* 6. Unde concludit absolutè Aquil. Aman *num.* 712. dicens : *Nomine familie*, seu *familiarium* non veniunt cognati, & consanguinei, sed omnes illi, & soli, qui actu sunt in servitio Domini, vel ratione parentelæ, aut famulatûs vivunt expensis Domini, Pasqual. q. 649.

195. Infertur *quarrò*, vi habitudois seu respectûs ad caput familiæ ratione potestatis dominativæ, sub nomine familiæ & familiarium hic intelligi non solum omnes servos & servas, item famulos & famulas immediatos ipsius privilegiati & commensales ejusdem, sed & famulos famulorum nobilium ejusdem principalis, & pariter commensales, & similiter hortulatum colentem hortum Domini, & habitantem in eadem domo, viventemque ex salario ejusdem Domini, & alios similes; quia omnes immediate, vel mediate subiciuntur.



ciuntur Domino habenti indultum Privilegii. Ità cum aliis Diana apud & cum Quarti cit. Imò, si aliquis ex famulis immediatis habentis Indultum Oratorii vivat quidem ex salario ipsius habentis Indultum; sed dormiat & habitet extra domum Domini, adhuc talis censetur de familia, & potest uri eo Indulto audiendi Sacrum, si ex officio in ejus domo famuletur semper. Ità cum Castropal. & aliis docet Diana *p. 9. tr. 1. resol. 21.* Pellizar. & alii, quos refert & sequitur Tambur, *u. 29. la Croix l. 6. p. 2. n. 272.* Ratio est: quia ad hanc rationem familiaritatis potius attenditur subjectio & societas ratione commensalitatis & salarii, quàm materialis cohabitatio sub eodem tecto: unde etiam domestici dici possunt; quia ad eandem domum pertinent. Ceterùm habitantes in domo principalis privilegiati merè per accidens non gaudent hoc privilegio; quia non possunt constituere unam familiam, nec constare unam societatem, quæ est de conceptu essentiali familiæ.

196. Petes, an, sicut Dominus, seu principalis Privilegiatus solus sine familia Missam audire potest in suo Oratorio, sic etiam familia, & quilibet ex familiaribus possit

possit audire Missam, & sibi celebrari facere in eodem Oratorio sine præsentia Domini, seu Privilegiati principalis? *¶* det la Croix cit. dicens: Posse familiares seu familiam curare celebrari Missam, licet Dominus privilegiatus non adsit, docuerunt Quintanadv. Pelliz. Avers. Castrop. & alii cum Quarti *dub.* 11. sed quoad Oratoria à Sede Apostolica concessa videtur oppositum declarare Clemens XI. Contentit Aman *num.* 712. dicens: Defaëto post Decretum Clementis XI. editum 15. Dec. 1703. probabilior apparet negativa; siquidem in hac Bulla reprehenduntur Sacerdotes, qui in ab'sentia personarum nobilium in privatis suis Oratoriis celebrârunt. Sed ad hanc rationem (nisi ex Bulla aliud clarè probetur) responderi potest, solummodo reprehendi Sacerdotes illos, qui nemine de familia præsente celebrare præsumpserunt. Cum igitur res non sit certa, & P. Pichler apud Aman *num.* 708. scribat: *Utrum verò (hoc Decretum) sit etiam ubique usu receptum, urî debebat, subsisto, doceantque affirmativam tot DD. favente praxi communi, dum passim absente Domino, ejus familiares audiunt Missam in privatis Oratoriis (ut inquit Quart.) videtur id etiamnum fieri*

fieri posse, quousque à Papa, vel à Sacra Congregatione aliter decisum & declaratum fuerit.

*Claus. X. Nec non in Hospitum tuorum nobilium presentia.*

197. In hac Clausula nomine Hospitum non comprehenduntur habitantes in eadem civitate, sed advenæ, sive aliunde advenientes. Ità cum aliis *Diana p. 9. rr. 1. res. sol. 6. apud & cum Quarti dub. 12. Gobat rr. 5. cas. 16. n. 371.* Ratio est: quia Indultum Oratorii, cum disponat contra Jus commune, strictè & non amplè est interpretandum. Sive autem talis Hospes propria sponte advenerit, sive à Domino privilegiato invitatus fuerit, sive per unum vel plures dies permansurus, vel sumptò prandiò mox iterum abiturus sit, sive qui tantum ideo se ipsum invitat ad prandium, ut habeat jus audiendi illic Sacrum (Gobat cit.) perinde est; quia revera Hospes est, & Clausula absolute loquitur. Porro, ut notat *Tambur. n. 32.* ubi in Brevis concessionis habetur dicta Clausula, *Nec non in Hospitum tuorum &c.* conceditur privilegium audiendi Missam, & satisfaciendi  
præ-

præcepto diei Festivi, tum ipsi Hospiti nobili, tum ejus famulis ipsum torte comitantibus, idque ob regulam connexorum, & ob extensionem privilegii favorabilis: non enim esset amplius favor, si Dominus ob audiendam Missam à famulis elict deferendus. Ità ille; qui mox etiam subiungit, *Hospites nobiles* hoc loco (nisi secus expressum habeatur) non necessario debere ex genere nobili procreatos existere. Vid. tamen dicta *suprà* num. 180. *¶* Dictum est autem.

**Claus. XI.** *Volumus autem, ut familiares servitiis tuis non necessarii, ibidem Missæ interessentes non liberentur ab obligatione præcepti.*

198. Per hanc Clausulam declarantur illi, quibus non suffragatur hoc privilegium quoad satisfaciendum præcepto audiendi Sacrum. Sunt autem per *familiares non necessarios* intelligendi illi, qui neque simpliciter, neque secundum quid sunt necessarii; id est, qui nulli usui deserviunt, neque quoad servitium personarum, neque

que quoad decentiam statûs, sed sunt suspecti, & nomine tantum sunt familiares. *Id. Quart. dub. 13.* Petes autem, ad prædictis, qui verè non sunt de familia, & alii extranei, si saltem bona fide in privato Oratorio Missam audiant die festo, teneantur sub peccato mortali aliam audire in publica Ecclesia admoniti de hac prohibitione, & an verè in his domesticis Oratoriis non satisfiat præcepto audiendi Sacrum ab iis, qui non comprehenduntur in Privilegio, seu Indulto? *ny.* non satisfieri. Ita Marchin. Garzias, Bonac. Riccius, Molfes. & alii, quos affert & sequitur Diana apud & cum Quarti. cit. Tambur. num. 34. & 36. Aman num. 713. ubi hic ita scribit: Illorum sententia, quæ universaliter docet, satisfieri præcepto audiendi Missam, si illa audiatur in quocunque loco, atque etiam quoscunque extraneos familie illud adimplere, si in privato Oratorio aliqujus Domini Sacrificio intersint, parum, vel nihil probabilitatis habet. Ratio est: tum, quia alii à Pontifice clarè & expressè excluduntur, & hoc ipso Oratorium ineptum redditur pro satisfactione præcepti de audienda Missa, ut Tambur. loquitur: tum, quia nunquam introducta est consuetudo audiendi Missam de præcepto in loco



loco à Summo Pontifice prohibito : prohibetur autem per verba Clausulæ expressè auditio Missæ in privato & domestico Oratorio quoad effectum satisfaciendi præcepto ; ergo. Accedit, quòd sententia contraria, sustinens simpliciter satisfieri præcepto, sit contra praxin Romanæ Curix, & contra mentem Pontificis, sicut apertè testantur Officiales, & Ministri Pontificis in hac re, ut refert Quarti cit. Vid. tamen *infra* num. 200.

199. Dices, consuetudinem jam obtinuisse, ut Missa de præcepto audiri possit extra Parochiam, & in quocunque loco, etiam extra Ecclesiam. ¶. Possè quidem audiri Missam in quocunque loco, & ejus præcepto satisfieri, modò non excludatur aliquis locus peculiaris, & hoc ipso reddatur ineptus ad hunc effectum, ut in nostro casu. Instabis, Clausulam prædictam, *Volumus autem &c.* solum poni ex stylo Curix ob ritum antiquum, quo tenebantur fideles audire Missam de præcepto in propria Parochia; ergo. ¶. negandò Antecedens : siquidem, ut ait Aman cit. verba Bullæ, uti & Legum, cum effectù debent intelligi; cum nulla dictio debeat vacare in Lege, alioquin frustra membranam occupat, Glossa in *cap. Solita. de Maj. & Obed.*

¶ *Tanquam.* Sed illa verba, *Volumus autem &c.* vel, *Alii præter familiares, non sunt liberi à præcepto Missam die festivo audiendi in Ecclesia,* ponerentur frustra, & sine effectu, si relata, seu contraria sententia esset probabilis; ergo. Ex his

200. Infertur 1.<sup>mo</sup>, non satisfieri de per se præcepto audiendi Missam in casu posito, etiam si quis de licentia Parochi ( quæ in hujusmodi casu nihil valet ) id faceret, vel alias bona fide; sed comperto errore teneri fideles non comprehensos in Indulto, aliam audire Missam in loco apto. Ità cum aliis Diana, & dictum est num. 198. Quia tamen Sporer ( quamvis Tr. 3. in III. Præcept. Decal. c. 4. sect. 1. n. 24. hanc sententiam ut planè veriore, & apertis verbis Brevis conformiorem agnoscat ) in fine addit: *Soleo suadere in praxi, nolentes tamen non urgere;* sive ( ut Kresslinger mox infra citandus, & non contradicens *Addit. VIII. explicat* ) P. Sporerus, etsi extraneis, per Breve Pontificium non exceptis suadeat in praxi, ut aliam Missam audiant; nolentes tamen non adigit: ideo poterit hæc opinio ( ex benigna Legis, vel Legislatoris interpretatione ) in praxi servare pro iis, qui bona fide Missam in Oratorio privato audierunt non privilegiati,

rati tamen, se tali Missæ auditione satisfacisse obligationi. Secus est de iis, qui jam de invaliditate admoniti, vel alias mala fide hoc fecerunt; hi enim non possunt de benignitate Legis vel legislatoris præsumere, nec mala fides eisdem suffragatur.

Inferitur 2.<sup>do</sup>, illum, qui nequit audire Missam die festivo, vel Dominico, nisi in Oratorio privato, non teneri illam ibi audire, quando non comprehenditur sub Clausula concessionis; quia respectu illius est locus ineptus, & perinde est, ac si non esset. Secus est dicendum de Oratoriis erectis intra Monasteria vel Conventus Regularium; quia non sunt Oratoria domus privatae, & ideo potest satisfieri præcepto. Vid. *suprà* num. 175. Denique certò certius satisfacit obligationi die festo audiendi Missam qualiscunque ille, qui Sacerdoti in tali Oratorio, vel in Camera ægroti de Episcopi licentia Celebranti ministrat ad aram, vel in assistentia infirmi est occupatus, ut suadet communis praxis. *Aman num. 713.* Et hæc de loco, in quo celebrandum dicta sufficiant. Alia, & pulchra de Oratoriis, & de modo eadem petendi, seu impetrandi videantur apud Kresslinger in *Suppl. ad Theol. Moral. Reiffenst. xv. 14. dist. 5. q. 10. Apud. l. Aach.*

*Addit. 7. & seqq.* qui etiam *Addit. 1.* sic habet: Emergente subinde dubio, an hoc, vel illud Oratorium sit publicum legitima auctoritate erectum, nec ne, recurrendum est ad præsumptiones; & si fuerit illud ædificatum in modum alicujus Ecclesiæ, si exter ibidem Altare, & campanile, si ad Missam personæ, nullo facto discrimine admittantur, erit præsumendum publicum, legitima auctoritate erectum, juxta Abbat. Maitcard. Pignatell. & Clericat. teste Franc. Schmier lib. 3. Jurisprud. tr. 1. p. 2. c. 2. sect. 3. n. 96. Hæc ille.

II. Vel in Altari non consecrato. *Rubrica.*

201. Cùm SS. Missæ Sacrificium non nisi in Altari licet offerri valeat, bene inspicienda, & observanda est Rubrica Missal. s. quæ p. 1. tit. 20. sic habet: Altare, in quo SS. Missa Sacrificium celebrandum est, debet esse lapideum, & ab Episcopo consecratum: vel saltem ara lapidea, similiter ab Episcopo consecrata, in eo inserta, quæ tam ampla sit, ut Hostiam & majorem partem Calicis capiat. Ità Rubrica. Quoniam verò ex hac Rubrica varia dubia oriri possint, ea in sequentibus Responsionibus resolventur. Prius tamen supponitur, duplex esse Altare, uti explicat Abb. in cap. 1. de Consecrat. Eccles. apud Layman l. 5. tr. 5.

c. 6. n. 3. unum mobile seu portatile, quod etiam viaticum dicitur; alterum verò fixum ac stabile, quod alicui loco, seu basi aliòve modò affixum est. Inter hæc duo discrimen est hoc, quòd Altare mobile seu portatile consecrationem non amittat, tamen si à ligno, cui inclusum est, separetur, nisi in ligno sigillum seu locus Reliquiarum inclusus sit; tunc per amotionem ligni à lapide videtur execrari Altare portatile. At verò Altare fixum consecrationem amittit, si lapis seu mensa consecrata à stipite seu inferiori structura removeatur. Laym. *ibid.* cum aliis à se cit. Hoc tamen intelligendum est (inquit Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 6. n. 375.*) quando Altare consecratum est unà cum illo stipite, eoque lapideo & stabiliter conjuncto v. g. per cæmentum &c. de quo post alios late Gobat *Thesau. Indulg. p. 2. n. 537.* Accedit Decretum Sac. Rit. Congr. 21. Junii, 1710. apud Merati in *Indic. Decretor. num. 633.* quod sic habet: Quando Altare fuit consecratum ad modum Altaris fixi cum sacris sigillis, & unctionibus inter stipitem & Altare, si motus fuerit lapis superior, qui format mensam Altaris, à suo stipite, tunc execratur Altare. Si verò fuit consecratum ad modum Altaris portatilis, non



*execratur in quavis remotione, sed tantum, quando frangitur Sepulchrum Reliquiarum. H. N.*

202. §. Ad offerendum Missæ Sacrifcium necessario requiritur Altare lapideum, & ab Episcopo consecratum, sive sit portatile, sive fixum. Ità Rubr. cit. ex Decreto S. Sylvestri Pap. ut habetur *Leet. 6. Festi. Dedic. S. Salvat. 9. Nov.* Et quidem (loquendô de *Portatili*) debet hoc esse totum lapideum & constare ex unico simplici lapide: quamvis ligno undique circumdari ad faciliorem conservationem, vel ad ornatum possit, modò tamen lapis inclusus sit tantus, ut majorem partem Calicis & Hostiam capiat, ut ex Rubrica patet. Loquendô autem de *Altari fixo*, non est necesse, ut totum lapideum sit, sed potest esse vel ex ligno, vel ex opere lateritio, vel ex gypso admixtô cæmento, vel (quoad mentiam, seu partem superiorem tantum) ex uno lapide duro; dummodo in prioribus tribus casibus habeat insertam in medio aram lapideam, ex uno simplici lapide formatam, & ab Episcopo consecratam. Laym. cit. qui *num. 5.* addit: Si ad mentiam consecratam novi lapidis additio fiat, ità Altare construendum est, ut Calix & Patena non in additamento, sed in veteri lapide consistat. Dictum est

autem, ex unico simplici lapide; quia nunquam licet uti arâ in Altari fixo inclusâ, vel Altari portatili, quæ constat ex duobus lapidibus insertis, etiam si pro majori commoditate sint in duabus tabellis ligneis ita invicem colligatis, ut instar libri claudi & aperiri valeant. Ratio est: quia non esset unus lapis, unam Christi personam significans. Sylv. Vasq. Fagund. &c. apud Quarti p. 1. tit. 20. dub. 1. Quod si tamen mensa, sive superior Altaris pars constet tribus lapidibus coadunatis, sola media pro ara reputari debet.

203. Quæres autem, quid sentiendum, si cornua aræ frangantur (idem intellige de Altari portatili) aut si ipsa ara frangatur? R. ad primum: Si cornua Altaris fracta sunt, in quibus unctio fieri solet, Altare non amittit consecrationem. Ita Laym. cit. num. 5. Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 5. §. 1. n. 14. dicens: Nec violabitur, si aræ cornua, quæ Sacro Chrismate in ejus consecratione inunguntur, etiam omnia frangantur, modò pars restans sufficiat ad sustentandum Calicem & Patenam. Ratio est: quia contrarium nullo jure fundatum est; & licet unctio in cornibus fiat, tota tamen mensa consecrata censetur: ideòque, dum quantitatis suæ formam retinet

(quæ est, ut ad Sacrificium, capiendô Calicem cum Patena, idonea maneat) consecrationem amisisse censi non debet : præsertim dum execratio in casu dubio præsumi non debeat, neque consecratio iteranda. R. ad 2. *dum*: Altare tam mobile, quàm fixum generaliter consecrationem amittit, quando ità frangitur, ut nec maneat ulla pars integra sufficiens ad (moraliter loquendô) recipiendum Calicem & Hostiam secundum majorem sui partem: secus, si supra fragmentum possit adhuc stare Calix & Hostia, esto, quòd ad cavendum periculum evertendi Calicem, illi fragmento addatur alia materia. Sporer cit. Laym. cit. Tambur. n. 12. Quare (pergit Layman) nota hoc loco ex Suarez, quòd hæc censenda sit forma quantitatis ad retinendâ consecrationem sufficiens, si capere possit Patenam cum Calice: igitur, etiamsi in aliis fractura sit, vel nova additio, aut detractio lapideæ mensæ fiat, non amittitur consecratio. Quòd si fractura in Altari quidem, dubium autem sit, an sit notabilis, ad Episcopum pertinet, ut inspiciat & judicet, num ea notabilis existat, & faciliùs quidem censetur Altare execratum, si fractura per medium mensæ transeat: qua parte Calix, & Patena ponitur.

204. Sed quid, si Altare portatile frangatur, etiam in tres, quatuor, plures partes? R. det Tambur. n. 16. non amittere consecrationem; dummodo hæ partes capiant Patenam & Calicem; live, ut clarius loquitur Sporer cit. num. 376. Si partes duæ, tres, quatuor &c. fracti portatilis singulæ sint capaces Calicis & Patenæ, possent singulæ legitimè usurpari, eò quòd illæ non amittant consecrationem per fractionem. De hac sententia inquit idem Sporer *ibid.* eam servire posse pro casu necessitatis, citra hanc autem non videri recedendum à communi sensu & praxi bonorum. Cæterum notandum est, quod idem *ibid.* habet, dicens: Certum videtur, Altare tam fixum, quàm portatile amittere consecrationem, quoties frangitur, vel amovetur sigillum sepulchri, ut proinde ex communi sensu DD. & praxi non liceat in eo amplius celebrare. Audi tamen Gobat n. 276. Non damnarem peccati, qui pergeret facere ibidem Sacrum sine nova consecratione; quia nullo jure universali satis probatur necessitas imponendi Reliquias Altaribus, eamque necessitatem negant plures DD. ab eo relati, & saltem Altaribus mobilibus negant etiam Durandus, Vasq. Tambur. Hæc Sporer. Sed

Sed vid. Decretum S. R. C. num. 201. relatum. Nota autem ex Gav. & Gerlac. p. 2. rr. 4. §. 3. quòd, ubi non sunt Reliquiæ Sanctorum (ex dispensatione Apostolica) omitti debeant verba, *Quorum Reliquiæ hic sunt*, eoque casu osculum Altaris fieri debeat ad verba, *indulgere digneris*.

III. Vel tribùs mappis non cooperto.  
*Rubrica.*

205. De ornatu Altaris Rubrica p. 1. tit. 20. lic ait : *Altare operiatur tribùs mappis, seu tobaleis mundis, ab Episcopo, vel alio habente potestatem benedictis, superiori saltem oblonga, quæ usque ad terram peringat, duabus aliis brevioribus, vel unâ duplicatâ.* Ex hac Rubrica varia iterum dubia occurrunt, quæ tamen sequentibus Responsionibus dissolvuntur. Quare q. 1. Certum esse, ad usum Sacrificii requiri Tobaleas cooperientes mensam Altaris, ex c. *Altaris Palla.* & c. *Nemo per ignorantiam.* de Consecr. dist. 1. Unde constat hunc Altaris ornatum cadere sub præcepto gravi, nec posse omnes Tobaleas omitti sinè peccato mortali. Quarti p. 1. tit. 20. dub. 8. Utrum autem debeant esse benedictæ ex præcepto obligante sub peccato mortali, q. ex communi DD. sententia, decens omnino quidem esse, ut sint  
Z 4 bene



benedictæ, hoc tamen non cadere sub præcepto: quia Rubricæ in hac parte sunt directivæ, & aliunde non constat de præcepto; nihil enim jure sancitum est de hujusmodi Benedictione. Ita Suarez, Vasq. Laym. Sylvest. *¶. Benedictio. q. 5. & communis apud Quarti cit. ¶. Tertia Difficult. Tambur. l. 1. de Saris. c. 5. §. 2. n. 2.*

206. Porro, recepto jam more prima mappa immediate Altare contingens (chrysmale dicta) est brevior: secunda (Tobalea dicta) oblonga usque ad terram: tertia (Subtratorium) adhuc brevior. Quamvis autem vi verborum Rubricæ requirantur tres mappæ, vel saltem una simplex, & alia duplicata; nihilominus, ut ait Sporer cit. *num. 378.* hac ætate sufficiunt (præter Corporale) duæ simplices, vel una duplicata, scilicet ad representandæ lineæ aræ, quibus Corpus Christi fuit involutum, esto non tegat totum Altare: & graves L.D. docent, & usus suffragatur. Henriq. Suarez, Laym. Bonac. Tambur. cit. *num. 1. &c.* quam sententiam etiam Gavant, & alii quidam dicant, non esse tutam in conscientia, tutam tamen facit usus, & authoritas, teste Sporer. Imò etiam in necessitate, præter Corporale, sufficere unam mappam simplicem, non bene-

benedictam, eamque peractò Sacrificiò, mox ad suos profanos usus, e. g. ad mensam sternendam adhiberi posse, communis ferè est sententia DD. Syvest. Azor. Suarez, Tanner. alii cum Laym. Ratio sufficiens est, quòd nullum adferri possit præceptum tam rigorosè obligans ad mappas benedicendas. Nec obstat prohibitio *c. Ligna. de Consecr. dist. I.* quia ibi est sermo de rebus sacris, seu benedictis, & simpliciter destinatis ad usum sacrum; secus est, quando aliqua mappa profana in necessitate locò Tobalez per accidens, & semel adhibetur ad usum Sacrum. Quarti cit.

207. Petes autem, quam ex materia prædictæ mappæ contextæ esse debeant? R. tutius quidem & consultius esse, ut quoad fieri potest, conficiantur ex lino; nihilominus certum esse videtur, posse fieri ex tenui cannabe. Ità Azor. p. 1. l. 10. c. 28. citans Tabien. & Armill. Reginald. Bonac. Gav. Tambur. *de Sacrif. l. 1. c. 5. §. 3. n. 3.* ubi sic ait: Posse Corporalia, Pallas, Purificatoria, Amictus, Albas & Mappas ex cannabe tenui legitimè fieri, certum mihi est; siquidem telæ ex cannabe censentur, in humana acceptione, & usu, lineæ; & esto, quòd specie physica inter se differant linum & cannabis, atramen

(inquit Quarti) non differunt specie morali in hominum acceptione, vel usu interiorum vestium, vel etiam ad struendas mensas, & similes usus.

208. Pergit Rubrica : Altare palliō (vulgò, Antependiō) ornetur coloris, quoad fieri potest, diei Festo, vel Officio convenientis. Super Altare collocetur Crux in medio. p. 1. tit. 20. De hac dispositione in Rubric. de Defect. tit. 10. n. 1. nihil quidem habetur; quia tamen & hæc ad Altaris ornatum pertinent, de his quoque hoc loco aliqua dicenda sunt. Est autem de pallio seu antependio Altaris notandum *primò*, quòd non sit benedicendum. Gerlac. p. 1. tit. 20. *Annot.* §. 9. Neque necessariò debet in medio sui habere Crucem, quamvis conveniens sit, ut eam habeat. Arnaud. p. 1. tit. 20. n. 6. *Secundò*, ob paupertatem, vel necessitatem potest tolerari antependium factum ex asseribus, maximè pictis, aut alia communi materia. *Tertiò*, si pars Altaris anterior, seu frons Altaris sit ornatus lapidibùs pretiosis, vel picturâ, vel simili modò, nullum erit peccatum, in eo Altari Sacrum facere sinè pallio seu antependio; quia hoc solum ob decentiam, non autem ex præcepto Ecclesiastico in Altari est adhibendum; & Rubrica de hoc est secundùm se directi-

va tantum. Quarti cit. *dub. 9.* Quarto, quia  
(ut inquit idem *p. 1. tit. 18. dub. 2.*) color  
aureus est æquivalens omnibus coloribus,  
& Paramenta ex auro intexta possunt ad-  
hiberi in quolibet Festo; idem omnino de  
antependio aurei coloris tenendum est.  
Addit tamen in fine *ibid.* non videri abso-  
lutè substituendum colorem aureum pro  
violaceo, & nigro in diebus jejuniorum &  
afflictionis, eò quòd ille, sive color aureus  
verè festivus sit. Unde Cajet. Merati *p. 1.*  
*tit. 18. Observat. 1.* post Quarti & Gerlac. ait,  
colorem aureum (exceptis violacè & ni-  
grò) ceteris coloribus æquivalere, eoque  
pro rubeo, albo & viridi nos uti posse, etiam  
in communi usu. Quod idem (juxta Ger-  
lac. *p. 1. tit. 18. §. 8.*) de colore flavo, seu  
(juxta la Croix *l. 6. p. 2. n. 340.*) de colore  
croceo intellige. Ornamentum tamen ali-  
quod ex auro decentissimè omnibus Pa-  
ramentis superimponi, & ipsa Paramenta  
aurò intertextò ornari posse, extra du-  
bium est, & ex communi usu pater. *Quin-*  
*to*, notandum est, quod docet Castald. *l. 2.*  
*sect. 6. c. 4. n. 6.* dicens: In omnibus Missis  
Votivis Celebrantis Paramenta erunt con-  
venientia Missis, quæ dicuntur juxta de-  
signationem factam in Missali Romano  
*p. 1. tit. 18.* Altaris verò Paramenta (putà  
An:

Antependium, & cussinus) erunt convenientia Officio, quod celebratur (subintellige, quod celebratur in illa Ecclesia, ubi tunc Missam Votivam quis celebrat) nisi fortè Missa Votiva sit pro re gravi, & publica Ecclesiæ causa, eaque solemniter celebretur; nam tunc etiam Altaris Paramenta cum Missa convenire debent. Idem habet Gerlac. cit. tit. 18. Annot. §. 1. Quod autem dictum est de Missis Votivis, observandum quoque est in Missis *de Requiem*; unde in hisce privatis nunquam ornatur Altare antependiò nigrò, neque in Altaribus privilegiatis, neque in Conductibus, seu defunctorum Exequiis, neque infra Octavam Omnium fidelium defunctorum, nisi de Privilegio aliter constet, Secus est in Missis *de Requiem* solemnibus; item, in Missis Exequiarum pro die Depositionis, Septimo, Trigesimo, atque etiam Anniversario, etiamsi sinè cantu celebrentur; hoc autem de Missa defunctorum, principali tantùm horum dierum, non item de aliis intellige.

209. De Cruce, vi Rubricæ, in Altari collocanda cape sequentia. *Primò*: Rubrica de hac Cruce est directiva, non verò ex præcepto, & sub peccato mortali, sed ad summum sub veniali. *Quarti* cit. tit. 20.  
*dist.*



*dub.* 10. Sporer quidem cit. n. 386. dicit, celebrantem sine Cruce & Crucifixo per se loquendò, secluso contemptu vel scandalo, non peccare plùs, quàm venialiter; sed Vasquez tenet, nec sub veniali ( citra contemptum, vel scandalum ) Crucem esse de præcepto; quamvis Sporer subjungat: credo cum Gobat n. 296. esse verum, quando casu Crux abest, nec faciliè haberi possit; tunc enim satius erit facere Sacrum, etiam ex sola devotione, quàm illud omittere ob defectum Crucis, ut rectè Fagund. de Præcept. Eccles. Præcepto 1. l. 3. c. 21. Quidquid autem sit; si Rubrica hæc directiva duntaxat est, de se patet, quòd sub peccato non obliget, secluso contemptu, vel scandalo; quamvis ob periculum scandali in populo, omnino semper, quoad fieri potest, adhibenda sit. Dices, hæc contradicere dictis in *Ritu Exalto* fol. 11. in fine. *sc.* negandò illatum; quia ibi est sermo de Cruce, etiam coram Venerabili exposito adhibenda, idque ex Decreto S. R. Congreg. Quia verò hoc Decretum solummodo extendit Crucem ponendam in Altari etiam coram Venerabili exposito, non videtur majorem obligationem inferre, quàm ex ipsa Rubrica habet. Cæterùm  
notæ,

notes, velim, non omnia errata in *Ritu Ex-*  
*atto* notata culpam moralem indigitare.

210. *Secundo*: Sunt quidem, qui putant,  
 sufficere Crucem nudam sine Imagine Cru-  
 cifixi; quia Rubrica Missalis dicit, *Super Al-*  
*tare collocetur Crux*, sine addito, *cum Imagine*  
*Crucifixi*; sed non est recedendum à sen-  
 tentia Gavanti p. 1. tit. 20. lit. U. Arnaud.  
 eod. tit. n. 7. Castald. l. 2. sect. 1. c. 1. n. 19.  
 Gerlac. p. 1. tit. 20. §. 11. Ratio est: quia  
 Cæremoniale Episcoporum (quod est ve-  
 ra Rubrica, nedum pro Episcopis, sed etiam  
 pro aliis, ut illud legenti patet) lib. 1. c. 12.  
 monet, ut in Altari collocetur Crux cum  
 Imagine Crucifixi. Et esto, quod Rubri-  
 ca Missalis nihil habeat de Imagi ne Cruci-  
 fixi, habet tamen hoc Cæremoniale Epi-  
 scoporum, & ita una Rubrica explicat al-  
 teram; imò & Rubrica Missalis ipsa se ex-  
 plicat, dum p. 2. tit. 2. n. 2. sic ait: *Cum*  
*(Sacerdos) pervenerit ad Altare, stans ante*  
*illius infimum gradum, caput detegit, — &*  
*Altari, seu Imagini Crucifixi desuper posita pro-*  
*funde inclinat.* Et hujusmodi Crux in Alta-  
 ri ponenda est, sive in Tabernaculo clau-  
 sum existat SS. Sacramentum, sive non;  
 imò (ex Decreto S. R. C. 14. Maii, 1707.)  
 etiam coram SS. Sacramento exposito, in  
 Altari collocanda est. Cæterum contra:

riz sententiæ hoc tandem datur, quòd nuda Crux tunc in Altari collocari possit, si alia cum Imagine Crucifixi commodè haberi nequeat.

211. Tertiò: Utrùm in Altari dedicato SS.mo Crucifixo (cujus Icon, vel Statua, aut Tabula picta est Imago Crucifixi) pro Sacrificio collocari debeat altera Crux inter candelabra, duplex est sententia. Prima est negativa; quia, ut ait Quarti cit. satis superque obtinetur finis intentus à Rubrica per Iconem, vel Imaginem Crucifixi, si sit in prospectu, & ob oculos Sacerdotis. Id autem, quod dicitur in Rubrica de collocanda Cruce inter candelabra, intelligendum est *regulariter*, quando Icon Altaris non est Tabula, seu Statua Crucifixi. Altera sententia est affirmativa. Gavant. Gerlac. cit. Ratio est: quia Rubrica absque ulla limitatione inter candelabra Crucem præscribit generaliter; quia ob oculos Sacerdotis ea debet esse, tum ad orandum, tum ad eam incensandam, tum ob mysterium ex Innocentio III. l. 2. c. 21. qui dicit, collocari Crucem in medio candelabrorum, quæ saltem sunt duo: quia Christus per Crucem fecit utraque unum. Sed audiamus Decretum Sac. Rit. Congreg. 16. Junii, 1663. quod apud Me-

**Merati in Indic. Decretor. num. 400.** sic sonat : *Cruz parva cum Imagine Crucifixi posita super Tabernaculum, in quo asservatur inclusum SS. Sacramentum in Altari, non est sufficiens in Missa, sed poni debet alia Cruz in medio candelabrorum. Et in Altari, in quo adest magna Statua SS. Crucifixi, non est necesse, ut ponatur alia Cruz, dum celebratur Missa. Ex quo patet, laudabiliter facere illos, qui e. g. in Comprecatione XL. horarum, in Altaris magnificè exornati sublimitate collocant Crucem grandioris formæ cum argentea Imagine Crucifixi, & aliam parvam inter candelabra ob oculos Sacerdotis; illa enim est ad ornatum, hæc autem de Rubrica. Porro, si Imago Crucifixi sive sculpta, sive depicta, sit affixa ostiolo Tabernaculi, sufficit.*

**IV. Si non adsint luminaria circa. Rubrica.**

**212. De luminaribus Rubrica p. 1. tit. 20.** præscribit sic : *Super Altare collocentur candelabra saltem duo cum candelis accensis hinc & inde in utroque ejus latere. — & à parte Epistolæ paretur Cereus, ad elevationem Sacramenti accendendus. Quòd tempore Sacrificii lumen in Altari ex gravi præcepto necessarium sit, constat ex cap. ult.*

de Celebrat. Miss. & docent Palud. Durand. Soto, Sylv. Navar. & alii communiter, adeò, ut sine omni lumine celebrantem omnes peccati mortalis damnent, teste Suarez, disp. 81. sect. 6. §. Tertiò. Imò, sine ullo prorsus lumine nunquam licitum esse celebrare, nec etiam ad communicandum moribundum, docet Quarti citans Henric. Bellarm. Fagund. de Lugo, Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 5. §. 4. num. 1. qui ultimus citans Fagundez, addit, dicens: si extinguatur (subintellige utrumque lumen) ante Consecrationem sine spe reaccendendi, Missam dicere, vel proseguire, etiamsi necessaria foret ad dandum infirmo Viaticum, nemini licet; & consequenter Sacrum abrumpendum foret, ut addit Sporer; qui etiam mox subjungit: Hunc rigorem (Tamburini) ego cum Gobat libenter negarem, si Tamburino alium Authorem Classicum opponere haberem.

213. Porro, dicit quidem Rubrica, Candelabra saltem duo cum candelis accensis; atque hoc, ut inquit Quarti cit. ad maiorem decentiam, & ex consuetudine Ecclesiæ, quæ ex Doctoribus obligat sub peccato veniali; nihilominus (seclusò scandalò) cum unico lumine ex cera licitum est celebrare in casu necessitatis, ita, ut nec veniale peccatum



catum committatur, etiamsi necessitas solum in eo consistat, quod non possit haberi aliud lumen, licet Sacerdos ex sola devotione celebrare velit. Idem *ibid.* Sporer cit. qui *num.* 382. sic scribit : In necessitate sufficere unam candelam ex cera, aut lucernam ex oleo ( ut vidi fieri etiam apud bonos Religiosos ) consentiunt DD. Insuper, ut ait Tambur. *l. 1. de sacrif. c. 5. §. 4. n. 2.* plures DD. consentiunt, citra scandalum, & in casu necessitatis posse ardere lumen in adipe, vel sevo, seu etiam in lucerna olei, maxime si candelæ sebaceæ sic decenter confectæ sunt, ut candelis cereis similes appareant. Unde etiam Layman, *l. 5. tr. 5. c. 6. n. 17.* ait : licet communi Ecclesiarum consuetudine receptum sit, ut lumen sit geminum, & in cera : ob causam tamen, etiam non valde gravem, celebrari posse cum uno cereo, vel igne ardente in oleo, aut sevo, modò scandalum absit. Ita Azor. *to. 1. l. 10. c. 28. q. 15.* Ceterum, Rubrica de Cereo ad elevationem Sacramenti accendendo, non est de præcepto, iacòque non obligat sub peccato, Tambur. cit. *n. 4.* Sporer cit. *n. 384.* inquit : Nos namque cuiusmodi agnoscimus, accensionem peculiaris candelæ pro tempore

pore Consecrationis passim omittentes, licet ideo etiam non multum laudabiles.

V. Si non sit tempus debitum celebrandi, quod est ab aurora usque ad meridiem, communiter. *Rubrica.*

214. Fuerunt equidem plures, & graves DD. qui docuerunt, esse licitum celebrare usque ad horam nonam, id est, tertiam post meridiem; quia eâ horâ Christus Dominus in Cruce expiravit, & consummatum fuit Sacrificium Crucis, quod in Missa repræsentatur. Quia verò hæc doctrina post Tridentinum locum amplius non habet, de sequentibus conformiter Rubricæ agemus. Unde

215. Quæritur; an licitum sit, ante auroram, & post meridiem Missam celebrare? *q. det Laym. l. 5. c. 4. num. 1. & 3.* Jure communi non esse licitum sacrificare ante auroram, nec post meridiem. Ità quoad primam partem S. Thomas q. 83. ar. 2. & DD. omnes. Secunda pars est communis doctrina fundata in consuetudine Ecclesiæ, & approbata in Regula Missalis, & à Pio V. Constit. II. quæ incipit; *Sanctissimus.* Hæc ille. Rationes vid. *ibid.* Dictum est autem, ante auroram; ubi sciendum est, quod per auroram non intelligatur

gatur ortus solis, sed prima solis irradiatio, quando nempe aliquid lucis apparet. Reiffenst. *ir.* 14. *dist.* 5. q. 9. n. 105. sive, ut Sporer *Theol. Sacram.* p. 2. c. 5. n. 445. loquitur, per *auroram* omnium sensu intelligitur primum diei crepusculum, seu articulus ille temporis, quo primum apparet in cælo vestigium adventantis diei. Quando autem aurora ante solis ortum inchoet, DD. non conveniunt. Reiffenst. *cic.* bc habet: Licet crepusculum hoc non semper & ubique locorum sit æquale, ordinarie tamen solet incipere horâ & quadrante, vel sequi horâ ante ortum solis. Idem docent Suarez *disp.* 80. *sect.* 4. v. *secundo* inquiri potest. & alii communius & probabilius; quamvis, ut cum DD. notat Reiffenst. n. 106. hæc res moraliter potius, quam mathematicè sit consideranda. Quare

216. Dicendum est, universim licere Missam inchoare duabûs horis ante ortum solis: sic enim adhuc ad initium auroræ finietur. Ità Rodriq. noster, alii cum Suarez cit. Tambur. *de Sacris.* l. 1. c. 6. §. 4. n. 2. Reiffenst. Et hoc pro omnibus, estque (ut inquit Suarez) in praxi servandum. Aliter dicendum est de Regularibus Mendicantibus; his enim ex Privilegio Summ. Pontif. Martini V. Sixti IV. & Innocentii VII.

concessa est facultas celebrandi Missas ab una hora ante auroram, & consequenter tribus horis ante ortum solis, ut cum alijs recte inferit Suarez cit. Sporer, Reiffenstuel n. 108. Aman num. 671. Et hunc favorem Gregor. XIII. restauravit post Tridentinum annò 1578. pro Patribus S. J. & 1587. pro Castlensibus, in quo Privilegio etiam communicant Mendicantes. Item, valet consuetudo ex rationabili causa introducta, juxta quam in Gallia, Belgio, & Germania tempore hyberno tribus, vel quatuor horis ante solis ortum celebratur, eo præsertim tempore, quo communiter homines sese labori suo manuali solent accingere. Siquidem hæc consuetudo justa de causa est introducta, ut in his Regionibus septentrionalibus, quibus in hyeme sol serò oritur, operarii & famuli prius Missæ Sacrificium audire possint, quàm ad suas operationes sese accingant. Ità Navar. Laym. cit. n. 3. Reiffenst. Coninch &c. Item excipitur casus necessitatis, ut morituro detur Viaticum; quo casu ex benigna Juris interpretatione liceret Sacrificium inchoare etiam statim post mediam noctem. Victor. Vasq. Laym. Castropal. Dieastil. Sporer n. 448. Aman n. 671. Ratio est: quia hæc consuetudo Ecclesiæ, qua solet inchoa-

ri Missa post auroram, non videtur obligare cum tanto proximi detrimento. Iam ex benigna Juris interpretatione in casu particulari dicendum, & admittendum videtur, ut Sacerdos, qui e. g. ob ingruentem paroxysmum febrilem expectare non potest, horâ primâ, vel secundâ post mediam noctem celebrare possit; si enim (ut refert Tambur. cit. n. 13. & seq. ex Pontell, & Rodriq. ibi cit.) Leo X. vivæ vocis oraculo absolute concessit, posse de licentia Superiorum (quorum consensu ait, se remittere Pontifex) Fratres Minores, & consequenter participantes cum ipsis, celebrare illico post Matutinum, præsertim, quando audienda est Missa de præcepto, & Fratres veniunt de via; cur in nostro casu fieri non poterit? cum hoc privilegium (ut probat Tambur. n. 16.) neque à Tridentino Concilio, neque à Sacra Congregatione quadam sit revocatum.

217. Notat autem uterque Rodriquez, id intelligi, ita, ut possint ij celebrare post mediam noctem ante finitum Matutinum; imò etiam non recitatio ab ipsis Matutinò, quia jam probabilis est sententia Soti, non obligare Matutinalem recitationem ante Missam. Tambur. num. 14.

Nota insuper ly *præsertim*, de qua particula

Por.



Portell apud Tambur. *num.* 15. ait, quòd hæc non excludat alios casus; hæc enim, cum sit particula implicativa, implicat, seu notat idem esse in aliis casibus, licet in illo, in quem ipsa particula cadit, milites major ratio, ut cum multis probat Sanchez de *Marrim. d.* 39. *n.* 6. Quare (inquit Tambur. *ibid.*) sensus est, posse Religiosos illos (Fratres Minores) in cæteris casibus statim post mediam noctem celebrare, sed multò magis ratione præcepti (Missam audiendi) & itineris, subintellige, itineris necessarii, imò (ut quidam innuit) etiam voluntarii.

218. Porro, quamvis (de aliis non privilegiatis loquendò) Laymano cit. *num.* 3. minùs placeat, quòd Henriq. facultatem ante auroram celebrandi Sacerdoti concedat ob aliam honestam causam, e.g. ut commodè iter suum perficiat, quia est contra Canonem, & consuetudinem Ecclesiæ universalis, cui conformari plurimum interest; probabile tamen censet Castropal. *tr.* 22. *d. un. p.* 8. *n.* 13. apud & cum Aman *num.* 671. quòd liceat incipere Missam unâ horâ ante auroram, dum populo valde manè instituenda est peregrinatio, & quidem ob eandem, ut supra, benignam Juris interpretationem. Porro,

tempus ordinarium celebrandi Missam, absque iusta causa unâ horâ prævenire, vel subsequi, non videtur esse gravis circumstantia; cum nec cedat in notabilem irreverentiam Sacramenti, nec scandalum pariat. Henno *de Erb. d. 11. q. 9. concl. 1.* apud & cum Amanum. 670. Quòd si ob legitimam causam fiat, culpâ vacat.

219. Loquendô jam de Rubricæ particula *ad meridiem*, indicat hæc, ordinariè, & absque causa non esse licitum sacrificare post meridiem, sive post horam diei duodecimam; quamvis adhuc satis sit ad evitandam culpam, si Missa inchoetur ante meridiem, vel in meridie, licet postea primum finiatur. Reiffenst. *11. 14. dist. 5. q. 9. n. 107.* Tambur. *de Sacrif. l. 1. c. 6. §. 4. n. 19.* Docet equidem Navarrus, etiam hodie licitè celebrari posse usque ad horam tertiam post meridiem, ut olim licebat, quia nullibi est ablata talis facultas, cui sententiæ favet S<sup>a</sup> & *Missæ. n. 27.* quatenus, ob iter faciendum, idem concedit. Sed (inquit Tambur. cit.) contradiçit communis Theologorum sententia, consuetudo à Summo Pontifice approbata, & censura Prælatorum, qui facientes punirent, concinitque Tridentinum, dum præcipit, ne Sacerdotes aliis, quàm debitis (id est, ut ex-

explicat Laym. cit. num. 4. in Ecclesia communiter consuevis ) horis celebrent.

220. Dictum est autem, ordinariè, & absque iusta causa; quia ex iusta causa potest Missa licetè inchoari etiam post meridiem, utputa, ne infirmus sine Viatico decedat; in quo casu ( inquit Tambur. num. 21. ) Sacerdotem quemlibet posse unâ integrâ horâ postponere à meridie, omnes concedunt. Imò, ad dandum Viaticum posse celebrari usque ad tertiam horam post meridiem, concedit Vasq. de Euchar. d. 233. c. 4. n. 41. in fine, apud Tambur. cit. non contradicentem. Item, si Sacerdos Festo die, ratione itineris, impeditus fuerit, licebit Missæ initium facere unâ horâ post meridiem. Henriq. Miranda, Suarez, apud & cum Laym. cit. ajuntque, id consuetudine observari. Item, illud ( inquit Tambur. n. 20. ) cum Vasq. & aliis planè concedimus, in magna Festivitate, absolutâ tardiùs Concione in Ecclesia manè exhibitâ, vel funere Principis, vel solemni ordinatione, vel simili, posse Missas privatas etiam tardiùs, hoc est, usque ad horam tertiam post meridiem celebrari, ne Missâ populus defraudetur. Item, licet Sacerdoti celebrare post horam duodecimam, si in magno concursu confitem

A a s tium

tium multi adhuc restarent communicandi ad lucrandas Indulgentias. Reiffenst. Aman. citt. Item, ob supplicationem, vel Processionem post meridiem protractam, præsertim si adsint die Festo, qui non audierunt Sacrum.

221. Sed quid de Privilegiis Mendicantium? Tambur. num. 24. sic scribit: Concessit Eugenius IV. ( apud Bullar. Rodriq. Bulla 11. Eug. IV. ), per Bullam Congregationi S. Justini, & consequenter aliis participantibus, ut licite possint celebrare in itinere, vel ex causa iusta, usque ad Nonam inclusivè: *Huiusmodi Congregationis ( ait Pontifex ) Sacerdotes in itinere constituti, aut aliàs ad hoc causa subsistente, ante diem, & usque ad Nonam inclusivè, ut celebrare valeant, tenore præsentium duximus concedendum. Quod Privilegium non est revocatum à Tridentino. Ita Tambur. Hac igitur concessione ( uti ex relatis supponitur ) subsistente, quaeritur 1. mō, quidnam per ly Nonam intelligendum: 2. dō, an ad hoc Privilegio licitè utendum requiratur iusta causa?*

222. w. ad 1. num. Per ly Nonam intelligi horam Tertiam post meridiem. Unde ( ut inquit Sporer num. 449. ) post Navar. & alios, Diana p. 2. tr. 24. resol. 34. resolvit, Religiosos ex suis Privilegiis posse celebrare ad tres horas post meridiem, post tertiam

tiam verò minimè. Docet equidem Francolin. Nonam esse variam. secundum varia anni tempora, nec esse semper tribus horis post meridiem, ut aliqui universaliter affirmant. Sed, Papa absolute loquente, in moralibus non videtur ad puncta Mathematica attendendum, prout *suprà* num. 215. de anticipatione Missæ notatum. Vid. etiam Aman num. 671.

223. R. ad 2. dum, ad utendum hoc Privilegio requiri rationabilem aliquam causam; quod etiam Sporer cit. insinuat, dicens: Fortè intelligendum est ex rationabili causa aliqua: alioquin iurissimum servare Rubricas, & consuetudinem locorum. Ratio est: quia Papa dicit, Sacerdotes in itinere constituti, aut alias ad hoc causa subsistente. Si autem petis, quænam sit justa causa? R. dicit Tambur. num. 25. ubi sic scribit: Justam causam iudico quodlibet impedimentum, quo quis propter rationem alicujus momenti non potest antea Missam incipere. Dico alicujus momenti; siquidem non sufficit, solum, ut commodius celebretur: nec ex eo, quod tardius è lecto per segnitiam exsurrexeris nec ut stipem, cum ea non indigeas, lucrari valeas &c. Econtra sufficiet (præter iter faciendum) infirma valetudo, quò tardius cogeris è lecto, vel è lecto exire & *flu.*



studium necessarium ad Concionem, vel simile, si post Missam illi studio vacare non possis: negotium alicujus momenti, quod differri non potest: multitudo Confessionum, si post Missam illis satisfacere non valeas: imò & Confessio incepta, quam ægrè differre poenitens ferat: & elemosyna, quæ ad victum indigeas, & his non abstinuit potius moralis iudiciò, quam certâ regulâ definienda. Semper ergo præ oculis habendum erit, debere intercedere aliquam necessitatem, nec quidem maximam, cum simus in privilegiis, quæ in nullius sunt præjudicio: nec verò modicam, cum simus in re non levi. Ità ad verbum Tambur.

224. Dices, fore scandalum, tam serò Missam celebrare. n. posse huic occurrì, si explicetur, quando opus fuerit, astantibus Privilegium: quòd si, explicatione non obstante, perseverabit quis in scandalo, scandalum erit passivum, quod vitare nequaquam obligamur. Ceterum, ut notant Laym. num. 3. & Tambur. n. 21. potest Episcopus ob justam causam dispensare in casu particulari, ut unâ integrâ horâ post meridiem sacrificetur, sicut etiam in causa particulari dispensare potest, ut ante auroram sacrificare liceat. Idem (quoad celebran-

lebrandum post meridiem) possunt respectu suorum subditorum Provinciales, & Superiores locales, etiam Provinciali præsente; quia adhuc Superior localis in sua ordinaria potestate persistit. Tamb. cit.

VI. Si Celebrans saltem Matutinum cum Laudibus non dixerit. *Rubrica.*

225. Hanc Rubricam non esse de præcepto, dictum jam est in *Prænot. num. 7.* Unde hoc loco nihil duximus iterandum.

VII. Si omittat aliquid ex vestibus Sacerdotalibus: si vestes Sacerdotales & mappa non sint ab Episcopo, vel ab alio hanc habente potestatem benedictæ. *Rubrica.*

226. Cum vestimenta Sacerdotis celebrantis sint Amictus, Alba, Cingulum, Manipulus, Stola, & Casula seu Planeta, eaque à potestate, vel saltem Privilegium (de quo *num. 231. & seq.*) habente benedicta, hinc certum est, teneri Sacerdotes sub peccato mortali adhibere vestes sacras in Actu Sacrificii, id est, teneri sub peccato mortali non nisi cum vestibus sacris, iisque rite benedictis celebrare. Ita colligitur

tur *ex c. Vestimenta. de Consecr. dist. 1. ex*  
*communi Ecclesiæ consuetudine, & om-*  
*nium DD. sensu. Attamen dari quoad*  
*vestimenta Sacerdotis minora (qualia sunt*  
*Cingulum & Manipulus) parvitatem ma-*  
*terix omissionis, tenet probabilior senten-*  
*tia plurium DD. etiam si contingat huius-*  
*modi omisso voluntariè, & absque causa.*  
*Hinc inferunt DD. omissionem solius Cin-*  
*guli fore peccatum veniale, & Sporer Theol.*  
*Sacram. p. 2. c. 6. sect. 3. n. 407. inquit : si*  
*juxta DD. sine Cingulo benedicto celebra-*  
*re non sit mortale, sed veniale tantum,*  
*etiam sine omni Cingulo celebrare mor-*  
*tale non erit. Addunt aliqui, etiam omis-*  
*sionem solius Manipuli fore peccatum ve-*  
*niale ob materix levitatem; secus, si utra-*  
*que vestis, id est, Cingulum & Manipulus,*  
*simul omitteretur. Item, Humerale seu*  
*Amictum non adhibere est tantum veniale*  
*in illis, qui non ad caput regendum, sed*  
*in solis humeris ferunt. Parq. q. 810. apud*  
*& cum la Croix l. 6. p. 2. n. 327. Alia vi-*  
*deri poterunt in Ritu Exalto. fol. 7.*

227. At quid, si celebraturus invenit  
 duas Stolas sine Manipulo, vel duos Ma-  
 nipulos sine Stola, nec alterutrum, quod  
 deest, acquiri potest? R. in casu necessi-  
 tatis ( scilicet, ne fideles, vel ipse Sacer-  
 dos,

dos, privetur Sacro die Festo, vel ne Sacerdos privetur stipendio sustentationis, quo valde indiget, vel ne moribundus privetur Viatico ) licitum fore, uti Manipulò pro Stola, si Manipulus longior sit, & competenter aptari possit; quia eadem est omnia vestium Benedictio: ergo talem in casu necessitatis potest una fungimur alterius, si aliqua apta sit utrique muneri. Ita Diana, Lugo, Aversa, Laym. l. 5. rr. §. c. 6. n. 17. Ex quo patet, in simili casu etiam Stolam in formam Manipuli adaptatam locò hujus servire posse; quia etiam pro Cingulo deficiente servire potest, ut notat Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 3. §. 7. n. 2. dicens: Posse usui esse ( in casu necessitatis ) Stolam pro Cingulo, Manipulum longum pro Stola, Stolam pro Manipulo; quia hæc perinde se habent, docent aliqui (Sà *¶*. Missa. n. 9. alique) probabiliter; nec mirum: Stola enim & Manipulus non sunt diversæ vestes, sed solum una est brevior, alia longior, & Manipulus ad hoc tantum in medio est confectus, ut Celebrantis brachio firmius adherat.

228. Porro, si in præfatis casibus necessitatis Sacerdos celebret sine Manipulo, vel Cingulo deficiente, omnino non peccat.

cat. Imò, ut ait Quart. cit. *¶. Dico 2. Ad.* quia aliqui DD. (Suar. Filliuc.) inter vestes minores numerant Stolam, non est improbable, ad subveniendum infirmo licitum esse celebrare sine Stola. Item (ut docet la Croix l. 6. p. 2. n. 335.) si infirmus esset communicandus, & decisset alicui Stola vel Alba, probabilius est, non esse mortale, sine uno, id est, sine alterutro horum ei Communionem porrigere. Ratio est: quia non est positiva irreverentia, sed tantum omissio majoris reverentiae; & necessitas hominis, propter quem instituta sunt Sacramenta, certò excusat à mortali, imò & à veniali.

229. Sed quid, si Sacerdos inchoatà jam Missà advertat, se non habere Stolam? *¶. Si Sacerdos sacrificans defectum (Stolæ) advertat, ante Consecrationem maximè, & facillè habere possit, debet adhuc curare adferri, si absque suo vel aliorum incommodo, murmure, vel scandalo fieri possit, aliàs non.* Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 6. sect. 3. n. 410.* Unde non satis prudenter fecit ille Parochus apud Gobat *Casu 11. n. 342.* qui Sacerdoti extraneo in sua Ecclesia celebranti absque Stola, inculpabiliter omissâ, per Sacristanum jussit adferri, qui jam Evangelium legens admirans & per-



perplexus, eam sub Casula collo circum-  
duxit, non absque notabili difficultate, &  
confusione sui, aliorum admiratione &c.  
Nam generatim loquendô, imprudenter  
facimus, quando inculpabiliter errantem  
corrigimus in re nulli noxia, cum ejus  
non levi, & quandoque etiam aliorum  
incommodo, uti contingit in casu propo-  
sito. At nunquid Sacerdos ille obligatus  
fuerat, tunc sumere Stolam? & det Gobat  
*ibid.* si multos habuisset observatores, non  
fuisset obligatus propter præsens pericu-  
lum gravis perturbationis, obmurmura-  
tionum, irribonum, aut etiam scandali  
aliorum; secus, si tantum habuit obser-  
vatores pauculos. Unde rectissime ait  
D. Thomas 3. p. q. 83. a. 6. ad. 2. ubi diffi-  
cultas occurrit, temper accipiendum est  
illud, quod habet minus de periculo. Vi-  
ces: saltem debuisset Sacerdos ille Sto-  
lam allatam sub Casula Cingulo alligare,  
ne sine Stola consecraret. & negativè:  
quia Stola Sacerdotalis Celebrantibus de-  
mandata est non quomodocunque, sed ut  
deferatur secundum ritum ab Ecclesia  
institutum, à quo modus ille omnino est  
diversus.

230. Dictum est autem num. 226.

Teneri cum vestibus sacris, iisque rito benedictis

*celebrare*; certum quippe est, vestes omnes, quibûs Sacerdos utitur in Missa, debere esse benedictas, alias graviter peccaret Celebrans, utens aliquâ earum non benedictâ. Busenb. apud la Croix l. 6. p. 2. n. 308. Aman n. 734. ex communi DD. (subintellige, nisi parvitas materiz à mortali excuset. Vid. num. 226.) etenim, ut ait Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 3. §. 2. n. 1. ex aliis, idem est, uti vestibûs non benedictis, ac nullis uti. Addit tamen num. 3. dicens: Illud adverte, te non debere esse sollicitum in inquirendo, an vestes, aliâque Sacrificii instrumenta sint benedicta, nisi aliqua particularis ratio dicat. Quare rectè Soto notat, quando hæc rei Divinæ interserviunt de more, vel quando offeruntur à Parocho, nihil esse inquirendum; sicut nec de Hostiis intrâ Tabernaculum existentibus inquirendum est, an sint consecratæ, vel non; quia semper rectè supponuntur esse consecratæ.

Quæres autem, cur dictum sit, quibûs Sacerdos utitur in Missa? quod idem est, ac quærere, utrûm Pluviale, Tunicella, ac Dalmatica benedici debeant? R. non esse hæc ex præcepto & sub peccato mortal benedicenda. Ità de Pluviali Gav. p. 1. tit. 19 §. 3. lit. 1. Polacus &c. De Tunicella autem

*Titul. X. De Defect. in Ministr. occurr. §. I. 387*

& Dalmatica Sylvester *¶*. Diaconus. n. 6. absolute asserit, non esse necesse, ut Diaconus, & Subdiaconus utantur vestibûs benedictis apud Quarti p. 1. tit. 19. dub. 2. Ratio est: quia non constat de tali præcepto, & DD. communiter solum id asserunt de vestibus Sacerdotalibus, quibûs utitur Sacerdos in Celebratione Missæ. Quamvis autem de his benedicendis nullum exter præceptum, benedicenda tamen sunt ob decentiam Divinorum officiorum, & sacrarum functionum, & quidem ea Benedictione, quæ assignatur in Missali pro indumentis Sacerdotalibus in genere. Sed

231. A quonam benedici debent, vel valent vestes sacræ? *¶*. I. De jure ordinario benedicuntur ab Episcopo. II. Abbates Pontificalia exercentes, etiam Regulares, habent facultatem nedum benedicendi Patamenta, & vestes Sacerdotales, sed etiam vasa sacra, puta Calicem & Patenam, & similiter Aram, seu lapidem Altaris, & campanam, in quibus intervenit unctio sacri Chrismatis, idque non solum pro suis Ecclesiis, sed etiam pro extraneis. Ita Barbosa, Miranda, Portel, Rodriq. Tambur. & alii, quos citat & sequitur Diana p. 3. tr. 2. resol. 13. (apud Quarti p. 2. tit. 1. sect. 4. dub. 3. *¶*. Dico 2. do.) ex Privilegio  
Bb 2 Se.

Sedis Apostolicæ apud citr. DD. quam facultatem prædicta benedicendi pro Ecclesiis extraneis (saltem quoad vasa sacra) non esse revocatam, probant Tambur. de Jure Abbat. disp. 23. q. 4. Bordon. to. 1. Variar. Regol. 17. Avers. q. 11. sect. 13. §. Sexto. Gavant. in Man. §. Abbas. n. 22. apud Quarti ibid. III. Virtute Privilegii non Leonis X. sed Innocent. VIII. concessi, possunt Superiores Regulares communicationem privilegiorum habentes, eorumque absentium Vicarii benedicere Corporalia, vestimenta, cæteraque ornamenta Ecclesiæ, & ad Divinum cultum pertinentia, & tam sux Ecclesiæ, quam etiam undecunque delata, in quibus unctio Sacri-Chrismatis non intervenit. Sic enim sonant verba Privilegii: Prioribus Ordinis S. Hieronymi, & Vicariis in absentia Prioris, & cuilibet habenti principale Regimen cujuscunque Monasterii, concessis, posse benedicere Corporalia, vestimenta, cæteraque ornamenta Ecclesiastica ad cultum Divinum pertinentia, tam sui Monasterii, quam etiam undecunque sint. In quo Privilegio, quia communicat Ordo noster Seraphicus, ac plerique alii, eodem gaudere poterunt. Rodriquez Tom. 1. QQ. Reg. Q. 19. art. 2. Miranda, Pellizar. Sporer, Reiffenst. in 3. Decrer. tit. 40. n. § 2. Lauret. de Franch, Kazenberg, Supplem. 2.

Confer. 58. n. 163. Herincx, Aman num. 733. Quare, infert Reiffenstuel, tutò pergere possunt Superiores nostri in consuetudine ab antiquo jam hucusque in aliquibus, præsertim nostra Provincia Bavarica, practicata benedicendi Paramenta omnia, etiam aliena, & alia, ubi unctio Chrismatis non intervenit. Idem docet Kazenberger cit. dicens: Nostri Ordinis Superiores, Generales, Provinciales, Guardiani, & in horum absentia Vicarii, aliique substituti Superiores pro tempore existentes, Paramenta, & ornamenta Ecclesiastica, Ciboria, Lunulam Monstrantia, Corporalia, Casulas &c. & alia quæcunque ad Cultum Divinum pertinentia, in quibus Chrisma non intervenit, non tantum pro usu Fratrum, Monialium, Tertiatorum, & Ecclesiarum eorundem solemniter benedicere possunt ex speciali Privilegio à Leone X. nostro Ordini concessio, sed etiam pro usu alienarum Ecclesiarum, ut patet ex privilegio Innocentii VIII. Prioribus S. Hieronymi concessio.

232. Nec obstant Declarationes Cardinalium; quia (inquit Reiffenst.) illæ plus non volunt, quàm quòd si Regularibus à Papa in genere detur privilegium benedicendi Paramenta Ecclesiastica, intelligen-



dum solummodo sit de Paramentis Ecclesiarum Regularium ; per quod non derogatur privilegio, quod benedicendi Paramenta etiam aliena Ecclesie expressè concedit; cùm enim Declarationes Cardinalium non faciant novam legem, aut Jus novum, sed tantùm ambiguum aut obscurum magis declarent, hinc allegata Declarationes præfatum clarum & apertum privilegium benedicendi Paramenta non tantùm Monasterii, sed & alia undecunque sint, expressè datum, nec afficiunt, nec immutant. Hæc ille. Atque idem (ait Kazenberger cit.) respondendum est ad alia Decreta Sacre Congregationis.

Dices, Capitulum Generale Mechliniense Ordinis nostri declarasse, quòd privilegium benedicendi paramenta nobis concessum, tantùm intelligatur de Paramentis nostrarum, non item aliarum Ecclesiarum; rationem addit: sic enim (inquit) concessum fuit per Summum Pontificem, putà Leonem X. ergo saltem Superiores nostri Ordinis non possunt benedicere aliena Paramenta. Et ita quidem sentit Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 3. §. 2. n. 7. dicens: Præter Minores, quibus restrictum est pro suo usu in Capitulo Mechliniensi, alii poterunt, undecunque illa asserantur, si ipsis limitatum id à suis Generali-

ralibus non fuerit. Sed Tamburinus non distinxit inter concessionem Leonis X. & Privilegium Innocentii VIII. Quare respondendò ad Instantiam, conceditur quidem Antecedens, sed negatur Consequentia; quia ex hoc solùm habetur, quòd id non possumus vi Privilegii nobis à Leone X. concessi, uti patet ex subiuncta ratione: sic enim per Pontificem concessum est; non item, quòd id non possumus vi Privilegii, pro benedicendis alienis Paramentis expressè aliis concessi, quo per communicationem gaudemus. Reiffenst. cit. Unde studio dictum est: *Virtute Privilegii non Leonis X. sed Innocent. VIII. concessi &c.*

233. At scire cupis, utrùm vestes Sacerdotales, Calix, & Patena, Ara, vel Ecclesia, aliàque omnia non sacrata, aut non benedicta, sacra fiant per ipsum usum SS. Sacrificii, ità ut ipso actu fiant benedicta, nec alia nova Benedictione amplius indigeant? p. det Sporer cit. num. 412. esse probabile; subjungit autem: Mihi nunquam placere potuit; mordicus adhæreo oppositæ sententiæ negativæ communi DD. cum Card. de Lugo de Euchar. disp. 20. n. 62. Dicastillo de Euchar. disp. 4. n. 199. &c. Ratio solida est: quia harum rerum moralitas seu sacratio dependet essentialiter à vo-

luntate potentis & volentis eas haberi pro sanctis & sacris sufficienter ad usum illum sanctissimum, quod solus Pontifex potest efficaciter velle: atqui Pontifex nunquam declaravit se velle, ut facta semel harum rerum usurpatio ad usum Sacrificii sit sufficiens imposterum, sine alia Benedictione, vel consecratione Episcopi, aut alterius potestatem habentis, alioquin jure communi requisita; ergo non est fundamentum recedendi à jure communi, idque maxime, quando intercessit mala fides, *Quia non est multis hominum indulgendum. c. Plerumque. de Rescriptis.* Hæc & plura Sporer.

234. Quæres, quomodo vestimenta Sacerdotalia amittant suam Benedictionem? *q.* Si hæc adhibeantur ad usus profanos, non amittunt Benedictionem; atamen ita profanè usurpantes peccant contra prohibitiones Canonum, adeò ut ipsi ad profanas comœdias, vix vacet culpa mortali, teste Suarez *disp. 81. sect. 8.* Gobat *n. 389.* Nihilominus amittunt suam Benedictionem, quando ita franguntur & lacerantur, ut non sint amplius apta ad usum, ad quem erant benedicta, juxta communem DD. & *c. 1. & c. Quod in dubiis. de Consecrat.* Unde si Albæ detrahatur una vel utraque manica assuta, & reficiatur, debet

debet iterum benedici. Lugo d. 20. n. 100. Dicastil. Jordan. cum Gobat n. 367. Item, si Cingulum ita frangatur, ut neutra pars sit sufficiens ad cingendum Sacerdotem, amittit Benedictionem suam juxta communem DD. quamvis, non amittere tunc Benedictionem, sed si partes rursus connectantur, posse denuo adhiberi, censcant. Sà *ψ. Missa. n. 12.* Diana, & practice probabile judicet Gobat n. 368. Sed quanam disparitas inter hunc & priorem casum? sit judicium & responsio penes DD. Porro, si una vel utraque pars lacerati Cinguli cingendo Sacerdoti sufficiat (sicut & quando Cingulum refarcitur, antequam penitus frangatur) remanet ex communi sententia benedictum. Imò, si pars una Cinguli fracti sufficiat ad se cingendum utcumque, manet non solum hæc benedicta, sed poterit ei pars minor rursus connecti, velut accessorium principali. Item, si Casulam benedictam suffulcias novâ telâ, vel sericô, tota suffultura consequetur Benedictionem, utpote tracta à digniore parte. Glossa & DD. in c. *Quod in dubiis. de Consecr. Eccles.* & consequenter poterit illa eadem suffultura, si rursus separetur, seorsim usurpari pro Casula (si alias sit convenienter apta) sine nova Benedictione:

sic cum Jordano Gobat n. 368. idipsum dicens de suffultura Stolz & Manipuli. Porro, si ex una Alba fiant aliquot Humeralia, vel ex Casula Manipuli & Stolz, oportebit de novo benedicere; quia nec Alba Humeralis, nec Casula Manipuli vel Stolz Benedictionem habet, id est, non fuerunt Alba & Casula benedictæ in eum finem, ut servirent pro Humerali & Manipulo, vel Stola. Idem num. 369. Item si ex multis Humeralibus (etiam immutatis) fiat una Alba; & ex multis Stolis itidem immutatis una Planeta, talis Alba & Planeta indigerent nova Benedictione. Tambur. lib. 1. c. 3. §. 3. n. 7. Ratio est eadem, quæ mox dicta. Unum nota ex eodem *ibid.* num. 3. videlicet: Si Alba & Planeta, seu Casula resticulis, vel fibulis sunt conjungibiles ad instar Calicis tornatilis, & studiô sic e. g. ad commoditatem factæ; tunc (quia Benedictio data est sub illo modo partium separabilium & iterum conjungibilium) partibus separatis, veluti suspenditur usus Benedictionis, non autem amittitur Benedictio; quod idem de Calice tornatili intelligendum est.





VIII. Si non adsit Clericus, vel alius deserviens in Missa, vel adsit, qui deservire non debet, ut mulier. *Rubrica.*

235. In Missis privatis ex præcepto gravi, & sub peccato mortali, unicum saltem Ministrum adhibendum esse, tenent Suarez, Lugo, Bonac. Avers. & alii apud Quart. p. 2. tit. 2. dub. 1. Stoz tamen l. 1. p. 3. q. 3. n. 285. dicit, peccatum veniale esse, Ministrum sine justa causa non adhibere; nec damnant peccati mortalis Sacerdotem sine Ministrante celebrantem Navar. Zerola, apud Quart. cit. Ratio est: quia in Jure nullum extat de tam gravi obligatione præceptum quoad Missas privatas. Nihilominus ex communi DD. sententia Sacerdos in casu necessitatis licite sine Ministro celebrare potest absque dispensatione, e. g. si Sacerdos in periculo mortis vel ipsemet est sumpturus Viaticum, vel alteri moribundo præbiturus, potest celebrare absque Ministro, si hic desit. Item in Dominicis & Festis, si desit Minister inserviens, potest licite celebrare solus, ut satisfiat præcepto Ecclesiæ tum ab aliis fidelibus, tum ab ipso Celebrante, etiamsi non adsint alii Missam petentes.

236. Item, si post inceptam Missam Minister discedat, potest & tenetur Sacerdos prosequi & perficere Sacrificium, tamen si Ministrum alium habere nequeat, quia major est obligatio perficiendi Sacrificium, quàm adhibendi inservientem. DD. communiter. Item, si non adsit Minister, qui exactè respondere callet, potest Sacerdos licitè, tali inserviente, celebrare, & hoc saltem urceolos ministrante, sibi met ipsi respondendò, supplere, sicut facit, quando solus Officium Divinum recitat, nec in hoc casu gravis necessitas requiritur, sufficiente qualibet causa rationabili. Averfa, Lugo, Suar. Filliuc.

237. Dictum est autem, *Ministrum adhibendum esse, id est, Masculum*, ut constat ex c. 1. de Cohabit. Cleric. & mulier. & docent Palud. Sylvest. Scortia, Suarez. &c. qui satius esse arbitrantur sinè Ministro celebrare, quàm foeminâ ad Altare respondente, urceolos porrigente &c. Laym. cit. Imò Quarti cit. cum DD. communiter docet, vi cap. cit. graviter prohiberi, ne foemina ad Altaris ministerium accedat. Unde docet Marchin. apud Tambur. citand. n. 2. tum foeminam Sacro ministrantem, tum Sacerdotem eam admittentem mortaliter peccare. Interim nihil ob stare videtur, quò  
mi-

minùs læminæ, præsertim Sanctimoniales, ex loco remoto Sacrificanti respondeant; quia solum prohibetur illarum accessus ad Altare, & ministerium proximum præbendi urceolos &c. ut notant Averfa, Lugo, Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 7. §. 5. n. 3. & seq. & usus quotidianus habet.

IX. Si non adsit Calix cum Patena conveniens, cujus cuppa debet esse aurea, vel argentea, vel stannea; non ærea, vel vitrea. Rubrica.

§. 38. Rubrica hæc se remittit ad illam p. 2. tit. 1. n. 1. quæ sic habet: Sacerdos lotis manibûs, præparat Calicem, qui debet esse vel aureus, vel argenteus, aut saltem habere cuppam argenteam intus inauratam, & simul cum Patena itidem inaurata ab Episcopo consecratus. Ex quibus verbis habetur, requiri Calicem vel aureum, vel argenteum, aut saltem habentem cuppam argenteam intus inauratam, & simul cum Patena itidem inaurata; cui concordat can. 45. d. 1. de Consecr. junctio can. 44. ubi tamen additur: Pauper saltem stanneum Calicem habeat. Utrum autem per hæc verba omnis alia materia exclusa sit, audiamus, quid DD. sentiant. Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 6. sect. 2. §. 1. n. 393. sic ait:

Ex

Ex communi DD. apud Tanner. & Gavant. sufficit, si Calix sit stanneus : neque in magna paupertate repudiant plumbeum, sicut & extra casum necessitatis in Calice stanneo vel argenteo admittunt pedem plumbeum. At non debere esse ex ære, significatur *c. Vasa. c. Calix. de Consecrat. d. 1.* sed intelligitur sine dubio de ære rudi, quale adhibetur ad campanas : nam Calicem ex ære vel aurichalco, modò cuppa sit deaurata, admittit Fagundez apud Gobat hic *casu 10. n. 306.* ex cupro verò similiter cuppâ saltem deauratâ, in pauperioribus Ecclesiis passim ulus obtinuit, atque, ut advertit Lugo *de Evch. d. 20. sect. 4. n. 90.* apud Tambur. *de Sacrif. l. 1. c. 1. §. 1. n. 1.* Romæ adsunt plerique Calices toti ex ære, seu cupro ; & ut inquit Aman *num. 732.* defacto admittuntur Calices & Patenæ ex aurichalco, vel cupro, cujus tamen pars interior, quam Sanguis vel Corpus Christi contingit, deaurari debet juxta Rubricam ; imò (ait Quarti *p. 2. tit. 1. sect. 2. dub. 1.*) quando ratione paupertatis permittitur Calix ex stanno, & paupertas tanta est, ut non suppetant vires ad eum inaurandum, permitti etiam id poterit, ut non deauratus adhibeatur ; quia necessitas excusat. Quod autem dictum est de Calice, semper in-

intelligendum est & de Patena; hoc est, Patena debet esse ex eadem materia, ex qua Calix; sed intellige genericè, ex qua scilicet debet fieri Calix: non autem individue, ut si Calix sit aureus, aurea quoque sit Patena &c. Unde etiam la Croix *lib. 6. p. 2. n. 347.* ait: Non est opus, ut Patena sit ejusdem materiæ cum Calice, debet tamen esse materiæ alicujus, cujus debet esse Calix.

239. Utrum autem deauratio Calicis, & Patenæ sit obligatio gravis, & sub peccato mortali obligans, queri posset; sed *q. dec. Quarti ibid.* dicens: Plerique negant; sed hoc videri introductum ad majorem decentiam: quod est valde probabile de Calice & Patena confectis ex argento, non autem, si essent ex materia viliori. Ita Granado *p. 3. tr. 14. de Euchar. disp. 12. num. 3.* Lugo, *Aversa de Sacrif. q. 11. sect. 13.* Hæc ille. Consentit Tambur. *cir. ubi num. 3.* ait: Quamvis in Rubrica Missalis emendati præscribatur, ut cuppa Calicis, & superior Patenæ pars sit deaurata, id tamen non obligat graviter: sufficit enim ad vitandum mortale, quod sint ex argento, imò & ad vitandum veniale, quia ita usus obtinuit. Idem intelligendum est in casu, si celebraturus invenit Calicem & Paten-



nam ex argento, & inaurato quidem, sed semicorrosâ aurô. ita ut partim aurea, partim argentea apparerent. Tambur. *ibid.* num. 4. At

240. Quare Rubrica cit. ait: *Ab Episcopo consecratus?* R. quia Calix & Patena, in quibus licitè ac rite celebrari valet, esse debent consecrati. *canonico. de S. Unctione. §. ult.* Quare peccatum mortale committi à Celebrante in Calice vel Patena non consecratis, certum est; cum agat contra præceptum in re gravi. Tambur. cit. §. 3. n. 1. & constat ex *cap. fin. de Celebrat. Miss.* apud Quarti cit. *dub. 2.* Pœna tamen nulla est inflicta contra celebrantes in Calice & Patena non consecratis, ut observat Tambur. cit. num. 4. Utrùm autem Calix, Patena, aliæque similia remaneant consecrata, seu benedicta, si in illis non sacris fortè quis sacrificet, dictum est suprà num. 233.

241. Cæterùm Calix consecratus & Patena amittunt suam consecrationem, si notabiliter frangantur, ita, ut inepti manent ad usum Sacrificii; sicut de Altari aliisque rebus consecratis censent communiter DD. Quarti cit. *dub. 5.* Tambur. cit. §. 5. n. 1. Sporer cit. *sect. 2. §. 1. n. 395. c. g.* si cuppa à pede Calicis per fractionem separaretur; secus est, si separatio fiat sine fra-

fractione, quia scilicet Calix tornatilis est (vulgò, eln zussamm geschrauffter Kelch) Item, ut notat Tambur. si Calix in fundo cuppæ habet, etiam modicissimum foramen, unde SS. species exundant, amittit consecrationem, etiamsi aurifex foramen ita artificiosè concinnet, ut defectus præteritus vix apparere posset, idque sine ullius immutatione; Ratio est: quia Calix propter illud foramen aptus nequaquam remanserat ad Sacrificium. Econtra Calix (idem dic de Patena) non amittit consecrationem, quando ante consecrationem erat deauratus, sed per usum deteritur aurum, quo est inductus (ut faciunt Sacerdotes Calicem toto nisu manuum scrupulosè & ridiculè detergentes Purificatoriò, ait Gobat n. 110.) illud enim aurum & materia Calicis erant consecrata per modum unius. Vid. etiam num. præc. in fine. Item, quia sacrum trahit ad se non sacrum. Gloss. in c. Quod in dubiis. de Consecr. Eccles. ideo satis probabile est, non esse opus nova consecratione, si rursus deauretur cuppa, etiam interiùs. Sà p. Calix. n. 2. Lugo d. 20. sect. 4. quamvis Suarez & alii communiter novam consecrationem requirant, quando totus Calix de novo deauratur. Unde ait Quart. cit. In casu necessitatis posset  
Ec quis

quis hanc opinionem sequi, simpliciter tamen non consulerem; quia nostra opinio communis est & servatur communiter in praxi, ut Calix de novo inauratus de novo iterum consecratur.

242. Porro notandum est, quod docet Laym. l. 5. tr. 5. c. 6. n. 10. dicens: Quod attinet ad violationem, Altare etiam mobile, item Calix, Patena, Corporale violantur, seu polluantur per sanguinis, vel humani seminis sacrilegam effusionem, ideoque Episcopali reconciliatione indigent. Sin verò aliter profanentur, v. g. si ad communes usus sacrilege adhibeantur; tunc propriè non censentur violata, quamvis decens sit simplici eas Benedictione reconciliare, puta, vel ab Episcopo, vel à simplici Sacerdote ex commissione Episcopi, ut addit Sporer cit. qui etiam ibid. docet, neque nova Benedictione limpijci, nedum nova consecratione opus esse, quando Calice & aliis vasis sacris impie usi sunt hæretici, vel alii. Quoniam verò locus sacer non censetur pollutus per humani sanguinis, vel seminis sacrilegam effusionem, quamdiu de eis publicè non constat, ut docet Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 10. n. 130. citans Gloss. c. 1. §. Pollui. de Consecr. Eccl. in 6. idem etiam in simili de

Calice, Patena, & Corporali violatis seu pollutis intelligendum est.

243. Cæterum, ut certum supponitur, esse peccatum mortale ex genere suo, uti rebûs sacris ad usus communes seu profanos, ut si quis uteretur Calice consecrato in communi mensa, vel Corporali ut communi huteolo, aut sacra veste ad ludum & profanam repræsentationem; quia hoc præterit contemptum rerum sacrarum; unde jure ipso naturali prohibitum est, & prohibetur etiam jure Ecclesiastico, ut cum Soto & aliis communiter docet Suar. disp. 81. sect. 8. §. Quarto addendum. Item, non probatur, si neo nuptis post Missam nuptiarum porrigitur vinum benedictum & Calice consecrato sumendum; quod idem de vino benedicto S. Joannis &c. intellige. Quapropter etiam Rituale Frisingense ad Romanum plenè accommodatum ( prout Operis titulus indicat ) part. 2. membro 6. art. 5. n. 3. sic præscribit : Vinum ( benedictum ) distribuitur per manus laicorum in munda profano vase, primum quidem Sponsis, tum aliis Christi fidelibus, qui Nuptiis intersunt, omnibus modeste gustantibus. Et art. 6. n. 4. docet sic : Vinò, in Felto S. Joannis Evangelistæ benedictò, singulis, ubi mos est, modeste accedentibus in cornu Epistolæ, vel opportuniore lo-

eo à Ministro Altaris in mundo profano vase, aliquid ex eo bibendum porrigitur. Sed occasione dictorum

244. Quæres, utrùm Monstrantia, sive Remonstrantia, Lunula, & Pyxis sive Ciborium consecrari, vel saltem benedici debeant? w. det Sporer cit. §. 3. n. 401. dicens: Licet decentissimum sit, ut Ciborium seu Pyxis, & Lunula Monstrantia, & quodlibet vas immediatè tangens Eucharistiam, benedicantur, prout in Rituali & Pontificali habetur propria Pyxidis Benedictione (cùmque talis Benedictio fiat sine unctione, fieri poterit ab eodem, qui potest benedicere cætera Paramenta, ut à Superioribus Mendicantium, prout num. 231. dictum est) id tamen necessarium non est, eùm nullum Jus, aut consuetudo id præcipiat. Consentit Tambur. cit. §. 6. n. 1. ubi ait: Ciborium, Lunula, & quodcunque aliud vas, in quo servatur immediatè SS. Eucharistia, consecratione non indigent, nec Benedictione. Ex quo sequitur, multò minùs Monstrantiam benedictione, vel consecratione indigere; quod etiam de Vasculo, in quo Sacrum Chrisma servatur, & à fortiori de Tabernaculo SS. Sacramenti intellige. Solùm ergo superest, ut hoc loco breviter etiam videamus, qui-



quibusnam sacra vasa tangere prohibetur.  
Ad quod

245. R. 1. Sacra vasa, Calix, Patena, Ciborium, Corporale, dum in iis actu continentur Corpus & Sanguis Christi, à nemine præter Sacerdotem & Diaconum, sine gravi culpa tangi possunt; adeò, ut omnis, etiam Clericus inferior Diaconò ea tangens, peccati mortalis reus agatur à comuni sententia DD. Paludan. Suarez, Filliuc. Laym. l. 5. rr. 5. c. 6. n. 18. ex c. Non oportet. d. 23. Tambur. de Sacrif. l. 1. c. 2. §. 1. n. 3. contra Ochogav. apud Dian. p. 5. rr. 14. resol. 6. & Gobat casu 11. n. 327. damnare non audentem. Ratio est: quia ità requirit summa Christo Domino debita reverentia; unde etiam Evcharistiam ipsam tangere, grave quid est. Tambur. ibid. Dicitur est autem, dum in iis actu continentur Corpus & Sanguis Christi; unde

246. R. 2. Acolythi, & Ordinibus Minoribus initiati, extra Sacrum ministerium, ne venialiter quidem peccant, sed licitè tangunt sacra vasa, Calices &c. dum actu non continent Corpus & Sanguinem Christi, idque ex concessione Martini P. c. Non liceat. d. 23. ubi Acolythi fit potestas tangendi vasa Dominica. Ità Sporer cit. n. 404. Suarez disp. 81. sect. 8. cum aliis.

Hæc tamen licentia se non extendit ad Religiosorum Clericos Novitios & Neoprosessos, antequam quatuor Minoribus initiarentur; quanvis eam Tambur. cit. n. 9. ad primâ Tonsurâ insignitos extendat, contrasentiente communi sententia DD. ut ait Sporer cit. R. 3. Ordines Mendicantium privilegium Sedis Apostolicæ habent, ut omnes eorum Regulares, tametsi Laici sint, dum Superiorum suorum voluntate in propriis Ecclesiis Sacristæ officio, funguntur, omnia ornamenta, sacra vasa, & Corporalia reverenter tangere & lavare possint. Laym. cit. n. 19. Azor.

247. R. 4. An sacra vasa, puta, Calix, Patena, & alia hujusmodi vacua licitè possint tangi à Laicis, & fæminis, etiam Monialibus, duplex est sententia. *Prima* sustinet, seculo contemptu, nec viros nec fæminas peccare tangendò. Ratio est: quia Canones id prohibentes possunt intelligi de consilio, & ob majorem decentiam, nec videntur continere præceptum. Ità Sotus, Tambur. cit. n. 12. Fagundez, & multi Recentiores, quos citat Sanchez l. 2. Decal. c. 43. n. 27. apud Quarti p. 2. tit. 1. sect. 2. dub. 6. Unde, inquit Tambur. cit. num. 5. & seqq. certum est, Pyxides, Ciboria, Lunulas, etiamsi benedicta sint, posse ab

ab omnibus contingi sine ulla culpa, quando nondum Sacram Eucharistiam contingerunt. Idem sentio de Corporalibus, Pallis & Purificatoriis, non solum quando ad sacrum usum nondum fuerunt adhibita, sed etiam quando post sacrum utrum jam lota fuerunt. Sed quid, postquam hæc ( Corporalia &c. ) & Pyxides, Ciboria, Lunulae contigerunt Sacras species, idque ante lotionem? puto probabilissimum, adhuc licere ea sine veniali ab omnibus contingi. Hæc Tambur.

248. *Secunda sententia est negativa*, atque ( ut Sporer cit. num. 405. ait ) Laicus, femina, etiam Monialis, absque necessitate, vel rationabili causa nuda manu tangens res sacras Chrysmate delibutas, ut Altare, Calicem, Patenam, aut quæ immediate jam contigerunt Corpus Christi, ut Corporale, Ciborium, Lunula Monstrantiae &c. peccati venialis damnatur à DD. communissimè, Suarez, Coninch, Sanchez, Quart. cit. alii, ex variis Juribus contactum Laicis prohibentibus. Cum igitur hæc sententia probabilior videatur priori, optimè fit, ut Laici quicumque ( maxime feminae curiosæ ) à contactu prædictarum rerum arceantur, & si quas post eum lavari necesse est, prima saltem le-

xio à Sacerdote, vel alio liberam tangendi facultatem habente fiat, lotiôque prima in Sacrarium mittatur, & hac facta, deinde sive Laicis, sive fâminis, præsertim sacris virginibus ad meliorem lotionem, tertionem &c. extradantur. Ubi tamen notandum est, quòd Corporalia (idem dic de Pallis) semel benedicta, tamdiu benedicta maneant, quamdiu integra manent; unde non sunt rebenedicenda post lotionem (utalicubi scrupulosè factum, inquit Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 6. n. 397.) nec, si resarciantur, nisi sic notabiliter lacerata fuerint, ut ampliùs usui esse non potuerint. Sylv. *¶ Corporalia*, apud & cum Gav. p. 2. tit. 1. n. 1. lit. Q. Arnaud p. 2. tit. 1. n. 14. Ratio est: quia, uti post Pasq. de Sacram. Nov. Leg. 7. 2. q. 788. Baruffaldus Tit. LXVII. num. 7. bene notat, Corporalia non amittunt Benedictionem, quando lavantur de novo, & amidô imbuuntur; sicut etiam Calix, si subinde sale & aqua &c. fricatur, politur, & abluitur, non execratur, nec Consecrationem amittit. Idem docet Gerlac. p. 2. tit. 1. Annot. §. 19. dicens: *Ubi Corporalia lota sunt, denuo benedici non indigent, sed immediate ad Missæ Sacrificium adhibenda sunt; prima enim Benedictio sufficit, nec ulla lotionem violantur.* Vid. etiam Kresling. in *Supplem.*

X. Si Corporalia non sint munda, quæ debent esse ex lino, nec sericò in medio ornata, & ab Episcopo, vel ab alio hanc habente potestatem benedicta. *Rubrica.*

249. Hæc quoque Rubrica se remittit ad priorem p. 2, tit. 1. n. 1. ubi sic habet: Super velo ponit Bursam coloris Paramentorum, intus habentem Corporale plicatum, quod ex lino tantum esse debet, nec sericò, vel aurò in medio intextum, sed totum album, & ab Episcopo, vel alio habente facultatem simul cum Palla benedictum. Et num. seq. sic: Quibus ita dispositis, accedit ad Paramenta, quæ non debent esse lacera, sed integra, & decenter munda, ac pulchra, & ab Episcopo &c. benedicta; calceatus pedibus, & indutus vestibus sibi convenientibus &c. Ex his

250. Quæritur, an Corporalia, Pallæ, Vela Calicis, Bursæ Corporalium, & Purificatoria sint benedicenda? Ante q. supponendum est, Corporalia benedici ab Episcopo, & à Superioribus Ordinum Mendicantium, multòque magis ab Abbatibus Insulatis. Vid. etiam supra num. 231. H. S.



**¶** Corporale lineum ab Episcopo, vel habente potestatem, consecratum requiritur sub gravi peccato, ex c. *Consulto. de Consecr. d. 1.* Ita Sporer cit. *Quart. p. 2. tit. 1. sect. 3. dub. 1.* & docent communiter DD. Dicitur est autem, *Corporale lineum*, conformiter Rubricæ *num. præc. notatæ.* Unde colligitur (inquit Quarti) esse grave peccatum, adhibere in Sacrificio Corporalia ex serico, vel quavis alia materia, quæ moraliter dici non potest lineum terrenum, seu procreatum ex terra, siue materia sit pretiosior, siue vilior; quia id graviter prohibetur *cap. Consulto. de Consecr. dist. 1.* Sydonem enim Christi rep. alevant, ut notat Gav. *p. 2. tit. 1. n. 1. lit. P.*

251. Duo tamen hic notanda veniunt. *Primum* : quamvis totum Corporale debeat esse ex lino, nihilominus in ora, seu extremitate ( non item in medio, ubi S. Hostia, & Calix ponuntur ) non est prohibitum, quod aurò vel serico ornatur, ut colligitur ex verbis Rubricæ dicentis, *nec serico vel aurò in medio intextum.* *Secundum* : Possunt Corporalia probabiliter fieri ex tenui cannabe, ut *suprà num. 207.* notatum habes. Quod autem dictum est de Corporali, intelligendum etiam est de Palla, estque peccatum mortale, vel illam omittere,

tere, vel cā uti non benedictā, vel non lineā, Suarez *disp.* 81. *sect.* 6. Reginald. Filiuc. &c. At contrā, non delinqui mortaliter celebrandō finē Palla, satis indicant Sotus & Rodriq. apud Gobat *num.* 319. consentientem, & *num.* 322. itā inferentem: Si quis in Sacristia non reperiret Pallam, nec posset eam acquirere, cum non peccatum accedendō, seu ex obligatione, seu ex devotione ad faciendum Sacrificium, saltem si locō Pallæ posset habere vel Corporale, vel Bursam, vel Purificatorium duplex: & quidni in necessitate posset Calicem tegere Purificatorio ipso, quod unicum habet? nam usus tegendi & tergendī non sunt incompatibiles moraliter. Hæc Gobat. Reliqua requisita circa Calicem sunt imprimis Purificatorium, sed non necessariō benedictum, cū id nullo jure statuatur, & nulla ejus Benedictio reperiatur in Ritualibus: idcirco cū deest Purificatorium, poterit adhiberi strophium mundum, quo tamen non ampliùs tergendus erit nasus. Suarez, Lugo, Gavant. alii. Tandem Velum, Bursa, Manutergium, item Pulvillus pro libro, requiruntur ob decentiam, sed similiter non benedicta; siquid tamen desit horum, ex profanis decenter mundis assumi, &  
po-

postea suo usui reddi potest; certè nihil locò Bursæ, ut praxis ostendit. Neque Velum Calicis omittens gravis peccati damnandus erit, teste etiam in his rigidò Gavantò apud Gobat n. 314. *in fine*. Sporer cit. n. 400. Similia habet etiam la Croix l. 6. p. 2. n. 330. ibi: Celebrare sine Velo Calicis, quando nullum habetur, non est peccatum; nam velum, manutergium, pulvinar pro libro requiruntur ob decen-  
tiam tantum, nec benedicuntur. Bursa Corporalis potest planè omitti.

252. Sed quid de Palla duplici? Ante  
n. sciendum est, Sacerdotes Clericorum Regularium in Sacrificio Missæ præter Cor-  
porale & Pallam, qua Calix operitur, uti  
aliâ Pallâ benedictâ, super quam reponunt  
immediatè Hostiam, atque hoc, ut refert  
Quarti cit. *sect. 3. dub. 4.* habent à Clem. VII.  
in Bulla, *Venerabilis frater*. nedum revoca-  
tum à S. Pio V. in sua Bulla Missalis. H. N.  
R. Sacerdotes alii, etiamsi celebrent in Ec-  
clesiis Clericorum Regularium, non pos-  
sunt licitè in Celebratione Missæ uti alte-  
rà Pallâ Hostiæ supponendâ. Ità Quarti  
cit. Coninch cum aliis; & Gavantus p. 2.  
*tit. I. n. 1. lit. M.* ait: Qui duplicem adhi-  
bent Pallam, alteram pro Calice, alteram  
pro Hostia, approbante (ut ajunt) Sum-  
mo

mo Pontifice, non sunt reprehendendi; non tamen imitandi sunt ab aliis sine Pontificia facultate; esset enim additio ritus, quæ est à S. Pio V. prohibita. Ratio autem Responsionis est: quia permissio alterius Pallæ respectu Clericorum Regularium videtur Privilegium personale, & privativè illis concessum, non autem aliis, qui idcirco in casus emergentia hanc alteram Pallam extra Corporale in locum aptum deponant.

Peter autem occasione dictorum, utrum in Missæ Sacrificio adhiberi possit Palla à parte superiori drappô sericò, vel alio specioso, aut pretioso tegmine cooperta? R. negativè, idque conformiter Decreto Sac. Rit. Congreg. 22. Jan. 1701. quod Joan. Piton. in Edit. novissima num. 1188. refert hisce verbis: *In Sacrificio Missæ non est adhibenda Palla à parte superiori drappô sericò cooperta, prout declaravit atque ita respondit Congregatio Rituum.* Et ita quidem conformiter huic Decreto R. deo. Quia verò defacto dicitur, quòd Sacra Congregatio desuper consulta tales Pallas admittat, imò in potioribus Ecclesiis, etiam Cathedralibus &c. in usu sint; ideo subistente hoc Decreto (quod tamen ad manus meas non pervenit) adhiberi poterunt,

runt, maximè si à doctis teneatur, de priori Decreto authenticè non constare. Nota autem, in Questione dictum esse, *Palla à parte superiori drappo serico &c. cooperta*; per quod intelligi datur, quòd non possit solum operculum ex drappo serico &c. factum adhiberi, sed *Palla linea à parte superiori drappo serico &c. cooperta*. Excipe tamen calum num. præc. relatum.

253. Porro, sicut ad Deo dignè sacrificandum requiritur Paramentorum Benedictio, sic etiam necessaria est eorundem mundities, prout ex Rubrica num. 249. citata liquet. Unde, inquit *Quarti p. 2. tit. 1. sect. 4. dub. 7.* celebrare cum vestibus notabiliter immundis, vel laceris, est peccatum mortale. Ratio est: quia est contra præceptum naturale reverenter tractandi, & exercendi hoc sacrum, & tremendum ministerium. Ità Sylv. Tolet. Sà, Aversa, alique ab illo cit. Dicitur autem, *cum vestibus notabiliter* (id est, enormiter) *immundis, vel laceris*; secus enim non intervenire, nisi peccatum veniale, nili accedat grave scandalum, vel alia causa transferens peccatum veniale ad mortale; quod idem de munditia Tobalcarum intelligendum est. Idem *p. 1. tit. 20. dub. 8.* citans Suarez & alios.



254. Notandum tamen est, quod idem p. 2. tit. 1. &c. §. Dico terriò. subinfert, dicens, sape exculari ab omni culpa Sacerdotes inferiores, vel subditos, si Superiorem admonuerint, ut vestes & sacra vasa refici, mundarique curet, & nihil effecerint, quando vestes, vel earum cura non pertinet ad privatos Sacerdotes; illi enim peccant, ad quos pertinet cura Sacrarum vestium, & quibus incumbit obligatio, ut sarciantur, & mudentur: tales autem sunt Prælati, Rectores Ecclesiarum, & Ministri, quos ipsi Prælati ad hoc munus destinârunt, ut patet ex cap. 2. de Custodia Euchar. Huic consentit Laym. l. 5. rr. 5. c. 6. n. 14. dicens: Sacerdos subditus, si Superiorem, ut vasa mundari, vel munda servari curet, admonuerit, nihilque effecerit, excusatur propter Sacrificandi necessitatem.

255. Cæterum, quia Rubrica p. 2. tit. 1. n. 2. ait: Sacerdos celebraturus sit calceatus pedibus, & indutus vestibus sibi convenientibus, quarum exterior saltem talum pedis attingat, quaeritur, utrùm hæc Rubrica de præcepto, & mortaliter obligatoria sit? R. 1. Neglectus Clericalis Tonsuræ, & habitus tunc est peccatum mortale, si spectatis circumstantiis personæ, loci, diuturnitate tempo-

ris &c. notabiliter repugnat honestati, & bono exemplo Clericorum, cujus gratiâ talis habitus Lege Ecclesiastica præcipitur. Si verò ex iusta causa, vel ad breve tempus sine honestatis detrimento habitus deponatur, nulla omnino culpa erit. Spectanda etiam est cujusque Diœcesis consuetudo. Ità Laym. l. 5. tr. 9. c. 12. n. 3. citans Cajet. Sylvest. *ψ. Clericus*. 2. n. 2. Armill. Vasq. dicentes, non esse peccatum mortale (seclusâ contumaciâ & contemptu) nisi notabilis excessus fiat ultra modum consuetum. Ex quibus eruitur, quòd, quamvis Quarti in Rubr. cit. *dub. 9.* dicat, Sacerdotem cum habitu Laicali ad Paramenta sacra accedentem, & hæc vestibus merè sæcularibus superimponentem, sicque celebrantem, per se loquendò, & secluso casu necessitatis, peccare mortaliter; nihilo minus saltem à mortali excusari videtur, si fiat ex communi consuetudine (et si non laudabili) raro, absque gravi scandalo, aut sine notabili honestatis detrimento, ut ab initio hujus Responsionis dictum est; quia non apparet disparitas inter Sacerdotem in habitu non Clericali incedentem & celebrantem. Quidquid autem sit; certum tamen est, utrumque omnino indecens esse; si enim indecens esset, sæcula,

rem induere habitum Clericalem, in eoque incedere; aut Religiosum, dimisso habitu Regulari, assumere alium Sacerdotis sæcularis, in eoque celebrare, cur non & illud indecens sit? De reliquo, cum nullus Sacerdotum nesciat, habitum Clericalem revera specialem honorem, & gloriam Sacerdotum, signumque distinctivum, & efficaciter motivum debitæ venerationis esse, semperque fuisse, hinc Sacerdotes habitu sæculari, & contra statum suum vestiti, sibi ipsis imputent, si habitu Laicali incedentes à Laicis non dignoscantur, non distinguantur, parvipendantur, contumelientur, eisque debita reverentia non exhibeatur.

256. R. 2. Sacerdos celebrans sine calceis, seu nudis pedibus per se loquendò, & secluso contemptu, aut scandalo, vel non peccaret, vel ad summum venialiter peccaret; eò quòd in Jure nullum extet de hac re præceptum, & consuetudo calceis utendi, non fuerit animò obligandi introducta, sed tantum ad majorem decorem & honestatem. Ita DD. communiter, Suarez *disp. 82. sect. 3. §. Secundo debitari solet.* Lugo, Sa, Con. Laym. l. 5. tr. 5. c. 6. n. 15. &c. Hoc autem multò magis de Religiosis discalceatis intelligendum est; Dd quam.

quamvis & hi ad maiorem decorem & honestatem crepidis rectè utantur.

XI. Si celebret capite cooperto finè dispensatione. *Rubrica.*

257. Hæc Rubrica fundatur in c. *Nullus Episcopus. de Consecr. d. 1.* ubi sequentia habentur: *Nullus Episcopus, Presbyter, aut Diaconus ad solemnia Missarum celebranda presumat cum baculo introire, aut velato capite assistere: quoniam & Apostolus prohibet, viros velato capite orare in Ecclesia: & qui temerè presumpserit, communionem privetur.* Hoc itaque supposito, duo quærentur: *Primum*, an dicta Rubrica obliget sub peccato? *Secundum*, quisnam quoad Pileoli usum dispensare valeat?

258. R. ad *Primum*, triplicem extat sententiam. *Prima* docet esse obligatoriam sub peccato mortali ex genere suo. Ità Angel. Armilla & Missa. quibus favent Suarez & Filliuc. apud *Quartum p. 2. tit. 2. dub. 3.* quatenus supponunt absolute hoc esse grave præceptum, & solum in casu necessitatis excusent transgressorem à peccato mortali. *Secunda* sententia excusat absolute à peccato mortali utentem Pileolo in Missa, secluso scandalò & contemptu; quia videtur levis materia, & iniusticiens

ciens ad obligationem gravem, & sub peccato mortali. Ità Ledesm. *Sum. rr. de Evchar. c. 21. concl. 7.* quem sequitur Diana *p. 2. rr. 14. resol. 58.* Tertia sententia probabilior sic distinguit: Si tota Missa celebretur capite cooperto, committitur peccatum mortale; quia est gravis irreverentia, & gravis transgressio præcepti, caput habere coopertum, quando in Altari adest Corpus & Sanguis Christi sub speciebus consecratis. Si verò id fiat usque ad Canonem, vel usque ad Consecrationem exclusivè, solum erit peccatum veniale (seclusò scandalò & contemptu) quia tunc non censetur gravis irreverentia. Ità Villalob. Bonnac. *disp. 4. de Evchar. q. ult. punct. 9. n. 28.* cum aliis apud & cum Quarti cit.

259. §. 2. ad Secundum, ante emanationem Decreti S. Rit. Congregationis plures quidem DD. docuisse, posse Episcopum respectu Sacerdotum sæcularium, & Prælatos Regulares respectu suorum subditorum dispensare; at verò hodie id est reservatum Summo Pontifici. Tambur. *de Sacrif. l. 1. c. 7. §. 4. n. 2.* & patet ex Decreto Sac. Rit. Congreg. ab Urbano VIII. confirmato, & Missali Romano ejus jussu inserto, quod sic sonat: *Nemo audeat uti Pileolò in celebratione Missarum sine expressa licen-*



*tia Sedis Apostolica, non obstante quacunque contraria consuetudine. At verò (subdit Tamburg. num. 3.) sicut in multis potest Prælati dispensare in casu necessitatis, quando non datur recursus ad Pontificem, ita poterit in hoc de Pileolo. Solum adverte, non requiri magnum necessitatis gradum, quia res, de qua agimus, non est tam gravis: quare necessitates (puta, nimia rigionis frigiditas, capitis debilitas, senectus, vel calvitium) erunt sufficientes ad hoc, ut Episcopus, vel Prælati possit dispensare, si non sit recursus, vel sit difficilis recursus ad Pontificem. Hæc ille. Quæ autem de Pileolo dicta, pariformiter etiam de capillamento, seu berrucca intelligenda sunt.*

XII. Si non adsit Missale, licet memoriter sciret Missam, quam intendit dicere. *Rubrica.*

260. De hac Rubrica Quarti equidem p. 2. tit. 2. dub. 2. edisserit, regulariter, & simpliciter loquendò requiri Missale, & teneri sub peccato mortali Celebrantem eo uti, seu illud præiens habere in Altari; tum, quia tenetur Celebrans recitare integrè Missam, prout in Missali præscribi-

tur, ità ut si partem notabilem, vel plura Canonis verba omittat, peccet mortaliter; tum, ne se exponat periculo omittendi partem notabilem. D. Antonin. Sylv. Navarr. & DD. communiter. Sed ex his ipsis deducitur, hanc Rubricam per se esse directivam, per accidens autem præceptivam; id est, non teneri Sacerdotem recitanda omnia ex Missali legere, nisi sit periculum, ne partem notabilem extra Canonem, aut plura verba Canonis omittat, aliúmve defectum peccaminosum comittat. Unde subinfert idem *ſ. Colligitur 2. dō.* posse licitè Sacerdotem memoriter dicere præsentè Missali, sive Canonem, sive alias partes Missæ, quas firmiter, & securè memoriâ tenet: quia tunc, si quid erroris aut perturbationis contingat, facile suppleri potest, & emendari ex Missali præsentì; nam, ut inquit la Croix l. 6. p. 2. n. 364. non requiritur, ut quis Missali utatur, sed tantùm præcipitur, ut adsit in Altari ad usum, si sit opus.

261. Quæres autem, utrùm Sacerdos egregiâ memoriâ pollens, ità ut sit omnino, id est moraliter certus, se nihil omisurum nec ullum periculum errandi incursum, sinè Missali licitè celebrare valeat? *n.* (seclusò scandalò) affirmative, ità Tambur.

de Sacrif. l. r. c. j. §. 5. n. 1. Lugo, Villalob. Ledesma, quos citat & sequitur Diana, Averſa &c. Ratio eſt : quia tota obligatio adhibendi Miſſale oritur ex periculo errandi in Miſſa, nec aliunde extat de hac re præceptum ; ergo ceſſante omnino periculo ceſſat ea obligatio. Dictum eſt autem, ſecluſo ſcandalô, ad quod evitandum, abſente Miſſali, ſufficit, ut alius liber adhibeatur.

262. Ex dictis colligitur, excuſari poſſe à peccato eos, qui, cum ob vilûs debilitatem legere non poſſint, adhuc celebrant Miſſam memoriter recitandô ; poſſunt enim dicere Miſſam, quam de memoria ſciunt ; dummodo tamen, quantum ſatis eſt, videant Hoſtiam & Calicem, & ad reliquas actiones Miſſæ ritè peragendaſ, abſitque periculum amittendi Particulaſ, aut irreverenter tractandi SS. Sacramentum ; ſecus enim hujusmodi Sacerdotes deberent aut à Celebratione abſtinere, aut alium Sacerdotem ſibi aſſiſtentem adhibere. Vaſq. Lugo, la Croix, ubi ſuprà citans Gobat &c. Sed occasione hujus Kubricæ

263. Quæritur, quonam Miſſali utendum ſit Sacerdoti, ſive, quod idem eſt, quæritur, an Celebrans Romano Ritu adſtrictus uti poſſit alio Miſſali, vel alio Ritu, di-

diverso à Romano, aliarum Ecclesiarum , per quas ut peregrinus transit, vel alias in eis reperitur? Ante *§.* notandum est *primò*, hic non quæri de Ritu Græco, e. g. de celebrando in azimo, vel fermentato &c. sed duntaxat de Missali & Ritibus diversis intra fines Ecclesiæ Latinæ. Notandum est *2. do*: quamvis S. Pius V. in sua Bulla, *Quo primum tempore &c.* præcipiat omnibus communiter, ut in Missæ celebratione Sacerdos non utantur alio Missali, quàm Romano, nec aliis Ritibus, quàm præscriptis ibidem; nihilominus excipit nonnullos, quibus permittit, ut Missas recitare possint juxta antiquam suarum Ecclesiarum institutionem & consuetudinem excedentem ducentos annos. Unde, ut refert *Quarti p. 1. tit. 14. dub. 2.* Mediolani viget Ritus Ambrosianus: & in Ecclesiis, seu Ordinibus Regularium observantur varii Ritus diversi à Romano, e. g. apud Religiosos Carmelitas, S. Benedicti, S. Dominici &c. Notandum est *3. tiò*, aliter discurrendum esse de Ritu peculiari alicujus Ordinis, vel Congregationis, e. g. S. Dominici &c. qui non extenditur ad alias Ecclesias ejusdem civitatis: & aliter de Ritu toti civitati, vel etiam Diocesi communi, qualis est, e. g. Ritus Ambrosianus Mediolani, H. N.

264. R. 1. Nemo potest celebrare Missam juxta Ritum proprium, seu peculiarem alicujus Ordinis vel Congregationis, etiam in propria horum Ecclesia, nisi sit membrum ejusdem Ordinis, vel Congregationis; & consequenter neque proprio horum Missali uti potest. Ità Coninch *de Sacram.* q. 74. ar. 4. dub. 4. & q. 83. ar. 5. n. 268. Aversa q. 11. *de Sacrif. sect.* 12. §. *Decimò tandem.* apud & cum Quarti cit. Tambur. *de Sacrif. l.* 2. c. 5. §. 2. n. 21. Ratio est: quia Privilegium talis Ordinis est personale, & privativè quoad alios. Et certè, si Sacerdos Romano Ritu adstrictus, Breviariò, e. g. Benedictinò, uti licitè non potest, quomodo alieno Missali uti ipsi licitum erit? Accedit, quòd etiam Missæ, quæ non sunt in Missali communi, vel tantùm conceduntur certis Regularibus, vel in certis locis, non possint ab aliis, vel alibi dici, nequidem in Ecclesiis illorum Regularium, uti resolvit Sac. Congregatio 19. Nov. 1622. apud Gav. p. 3. tit. 10. n. 16. Avers. §. *Quando.* apud la Croix L. 6. p. 2. n. 367-

Nota tamen primò, quòd Congregatio Rituum (annuente Clemente XI. sub die 31. Jul. 1720.) Missam propriam de S. Theresia Virgine approbaverit, nec non illam



illam in Ecclesiis Ordinis Carmelitarum Excalceatorum ubicunque existentibus, etiam à Sacerdotibus ad eos confluentibus, celebrari posse indulserit, eamque in Missali ipsius Ordinis apponi mandaverit. Pitton. num. 1392. Nota secundo, quòd Benedictus XIII. 10. Febr. 1727. benigne indulserit, ut in Festo S. Benedicti Missa ipsius propria, in Ecclesiis tam Monachorum quàm Monialium Ordinis S. Benedicti ubicunque existentibus, ab omnibus etiam Sacerdotibus Sæcularibus & Regularibus ad eas confluentibus, cum Missali Monastico in posterum celebrari possit & debeat. Idem Pitton. num. 1465. Nota tertio, hæc Privilegia Ecclesiis Carmelitarum & Ordinis S. Benedicti esse concessa privative; ad hoc enim (ait Pitton. cit.) ut Sacerdotes exteri, sive Sæculares, sive cujusvis alterius Ordinis Regulares valeant celebrare Missam certis Regularibus concessam, debent confluentes expressè nominari in Concessione, prout in supradictis Decretis.

265. Dictum est autem, juxta Ritus proprium, seu peculiarem alicujus Ordinis &c. secus enim est, si Sacerdos sacrificet in Ecclesia sive Regularium, sive non Regularium, ubi peculiare aliquod Festum, &c. §.

de Dedicatione, vel Sancto &c. in Calendario Romano non appositum celebratur; tunc enim licitum est cuilibet cum Missali Romano Missam celebrare juxta Ritus illius Ecclesie, in qua quis reperitur; quia hoc faciendò, non recedit à Ritu præscripto in Missali Romano; nec agit ille contra Rubricam (ait Gavant.) qui Officium recitans aliud, Missam deinde celebrat more Ecclesie, in qua celebrat, ubi fortè dicitur *Credo*, vel *Gloria*, quæ non dicitur extra eam: imò tenetur celebrare ibidem pro ratione Festi, juxta Regulam: *Cum fueris Roma &c.* Ex quo sequitur, tollendum esse scrupulum illorum, qui hæsitant, an possint celebrandò se accommodare Festo illius Ecclesie, in qua tunc celebrant; accommodent se, & minimè curent, si dicatur, Missam concordare debere cum Officio; quia hoc de Missa principali Ecclesiarum Cathedralium & Collegiatarum, vel de Missa Conventuali Ecclesiarum Regularium (nisi in Rubrica aliud quid pro his præscribatur) intelligendum est. Et nunquid etiam tu recitans Officium de Semiduplici, Simplici, Feria &c. Missam de *Requiem*, vel Votivam privatam in tua Ecclesia rectè celebras? Item, sequitur, non esse probandum vel permittendum  
(nisi

( nisi de privilegio aliter constet ) si quis recitans Officium, e. g. de Semiduplici, Simplici &c. & in alia Ecclesia, ubi v. g. de Festo duplici &c. agitur, celebrans, Missam privatam *de Requiem*, vel Votivam legat. Econtra verò, si Sacerdos Officium, e. g. de duplici &c. recitans, & in alia Ecclesia, ubi de Festo Semiduplici, Feria &c. agitur, celebrans Missam *de Requiem*, vel Votivam legat, rectè facit; quia hujusmodi Ecclesiæ se accommodat. Imò in hoc casu, ut Privilegium Altaris Defunctis prosit, necessario dici debet Missa *de Requiem*, nisi aliud privilegium, aut specialis concessio existat. Vid. de hoc, & aliis multum notandis in *Ritu Exaëto*, Append. tit. 2. §. 1. n. 9. & seq.

266. R. 2. Sacerdos Romano Ritu adstrictus, sive Sæcularis, sive Regularis, si tanquam Advena reperiatur in territorio, ubi servatur Ritus diversus, seu Missale non Romanum ( e. g. Mediolani, ubi servatur Ritus Ambrosianus communis totæ Civitatis ) potest in hoc casu quilibet celebrare, vel Ritu Romano, vel Ritu Ambrosiano, ut magis placuerit. Ità Coninch *de Sacram.* q. 83. art. 5. n. 268. Tambur. cit. n. 19. Quarti cit. & communiter alii DD. Ratio est: quia ex probabilissima sententia potest  
Ad-

Advens, & peregrinus se conformare legibus & consuetudinibus loci, per quem transit, quamvis non teneatur; ergo idem dicendum de Ritu Missæ. Et hoc ipsum potest Sacerdos proprii Ritûs, si per transitum inveniatur in territorio, ubi servatur Missale Romanum. Tambur. cit. Unde (ait Quart. cit.) colligitur, quid sit dicendum de Religiosis, Ritu peculiari utentibus, an nimirum possint illum mutare, quando celebrant extra proprias Ecclesias, possintque celebrare sub Ritu Romano, vel alio, qui servatur communiter in tota illa civitate, in qua morantur, vel per quam transeunt; Dicendum est enim, posse utique, nisi speciali suæ Regulæ præcepto prohibeantur, ut docet Coninch cum aliis, & à fortiori Præposit. Ratio est: quia Religiosus accedens ad locum extra Monasterium censetur ibi advena; ergo potest se conformare consuetudini talis loci; ut in simili probat ex communi sententia Pasqual. de jejun. decis. 209. Hæc ille.

267. Addit tamen Tambur. num. 20. dicens: Quòd si Religioso Romano (id est, adstricto Ritu & Missali Romano) transeunti per territorium diversi Ritûs, contingat Sacrum facere in Ecclesia sui Ordinis ibidem existente, in qua servatur Ritus Ro-

Romanus, tunc talis Religiosus debet servare Ritus Romanum, quamvis in tota civitate alius Ritus observetur. Ratio est: quia, cum in Ecclesia talis Ordinis servetur Missale Romanum, ipse verò sit membrum talis Ordinis, illi se debet conformare. Ex his patet disparitas inter hunc, & inter *num. 263.* ibi enim agitur de Privilegio personali (id est, Ordinis, vel Congregationis) & privative quoad alios; hoc autem *num.* agitur de Concessione, consuetudine, vel Privilegio totius Civitatis, Diocesis, territorii. Cæterum, extat Decretum Sac. Rit. Congregationis, 20. Nov. 1628. quò conceditur Capellanis secularibus Monialium non utentium Breviariò Romanò, ut possint quidem Missam dicere de Sancto Ordinis, de quo Moniales dicunt Officium; sed non nisi cum Missali Romano. Arnaud. p. 3. tit. 10. n. 20. Gav. p. 3. tit. 10. n. 16.

§. II. Si Sacerdote celebrante violetur Ecclesia ante Canonem, dimittatur Missa; si post Canonem, non dimittatur. Si timeatur incursus hostium, vel alluvionis, vel ruina loci, ubi celebratur, ante Consecrationem dimitt-



mittatur Missa, post Consecrationem  
verò Sacerdos accelerare poterit  
sumptionem Sacramenti, omisis om-  
nibus aliis. *Rubrica.*

268. Quoad primam hujus Rubricæ  
partem, *Si Sacerdote celebrante violetur Eccle-  
sia &c.* præsupponitur ex Reiffenst. tr. 14.  
dist. 5. q. 10. n. 121 & seqq. Violationem seu  
pollutionem Ecclesiæ generatim quinque  
præcipue modis contingere, videlicet, Pri-  
mò, per injuriosam humani Sanguinis effu-  
sionem. Requiritur autem ad hoc, ut  
percuissio seu vulnus infligatur homini exi-  
stenti in Ecclesia, & non super tectum, aut  
turrim; aut subtus speluncam Ecclesiæ; sive  
dein Sanguis effundatur intrà, sive extra  
Ecclesiam; imò etiam si vulnerans existat  
extra Ecclesiam. Deinde requiritur, ut  
percuissio sit gravis, seu talis, quæ sit pec-  
catum mortale. Tandem requiritur, ut  
tale factum sit notorium, juris, aut facti  
notitiâ: universim enim, ut Ecclesiæ aut  
Altaris violatio inducatur, oportet factum  
esse notorium, idque vel per sententiam  
Judicis, aut confessionem in judicio fa-  
ctam, quod dicitur *Notorium juris*; vel per  
evidentiam rei, quæ tergiversatione aliqua  
celari non potest, quod vocant *Notorium fa-*

*facti.* *Secundo*, violatur Ecclesia per homicidium injuriosum ac notorium, quod, vel cujus causa intra Ecclesiam perpetrata est, licet fiat sine sanguinis effusione. At si quis extra Ecclesiam sit percussus, & postmodum in Ecclesiam se recipiat, ibique quantumvis copioso sanguine effuso moriatur, non violatur Ecclesia; quia nec ipsum homicidium, nec hujus causa intra Ecclesiam data est. Sive autem quis in Ecclesia justè, v. g. reus à Judice, sive à se ipso, v. g. suspendiò &c. sive ab alio injustè occidatur, violatur Ecclesia; quia sufficit in proposito, ut homicidium sit injuriosum ipsi Ecclesie, seu sanctitati loci, quamvis non sit injuriosum ipsi occiso. *Tertio*, violatur Ecclesia per voluntariam, illicitam, & notoriam humani seminis effusionem, factam intra Ecclesiam, non autem in turri tantùm, vel supra tectum &c. Sive autem hæc seminis effusio fiat per pollutionem voluntariam, sive per fornicationem, adulterium, sodomiam &c. perinde est, & violatur Ecclesia, si ea sit notoria juris, vel facti notoreitate. De actu conjugali in Ecclesia exercito dubitant DD. quibûsdam (Ecclesiam violari) absolute affirmantibûs, aliis negantibûs, cæteris vero magis probabiliter excusantibûs dan-

taxat casum necessitatis. *Quartò*, violatur Ecclesia per sepulturam excommunicati. Hoc tamen post Concilium Constantiense, intelligendum est de excommunicato non tolerato, videlicet de illo, qui aut publice denunciatus est, aut notorius percussor Clerici existit: hi enim soli defacto sunt vitandi in vita, ac proinde etiam in morte, juxta illam Regulam, *Quibus non communicavimus vivis, non communicemus defunctis. c. Sacris. de sepulchris.* Subintellige autem, violari Ecclesiam, si excommunicatus vitandus sepeliatur in ipsa Ecclesia; in hoc enim casu violatur, seu polluitur & Ecclesia, & Cœmeterium illi contiguum; si verò sepeliatur in Cœmeterio, hoc solum violatur, non etiam Ecclesia ei contigua, ut habet communis, & habetur decisum *cap. un. de Consecrat. Eccles. in 6.* *Quintò*, violatur Ecclesia per sepulturam Pagani, seu infidelis, prout habetur *c. Ecclesiam. de Consecr. dist. 1.* Et hoc etiam intelligendum de infante necdum baptizato. Quòd si tamen infans in utero matris mortuus sit, potest una cum matre Christiana sepeliri in loco sacro; quia fœtus est pars matris, & unum quasi cum ea corpus censetur *arg. l. 1. ff. de ventre inspiciendo.* His ex Reiffenst. præsuppositis.

269. Dicendum : Si Ecclesia sub Missa Sacrificio. uno prædictorum modo violetur, priusquam Canon cœptus est, debet Sacerdos abstinere, nec ulterius progredi; si autem post cœptum Canonem violetur, debet Sacrificium proseguere. Ità Laym. l. 5. tr. 5. c. 5. n. 13. *¶* Addendum quartò. Suarez, Coninch, & patet ex Rubrica. Ratio autem est : quia ante Canonem nondum censetur proximè inceptum Sacrificium, & ideo sinè indecentia omitti potest ; post Canonem verò cœptum dimitti non debet; quia Canon proximè accedit ad Consecrationem, & in eo censetur moraliter inceptum Sacrificium ; quare prævalere debet obligatio proseguendi Sacrum.

270. Dictum est autem num. 268. Quartò, violatur Ecclesia per sepulturam excommunicati. Hoc tamen &c. ubi adverte, per sepulturam hæretici nominatim non denuntiati non violari locum sacrum arg. c. Sacris. de sepult. Navar. lib. Consil. 10. de hæret. edit. 2. ad 4. q. apud & cum Laym. cit. n. 8. Adde ( pergit Laym. *ibid.* ) cum Suarez to. 1. de Relig. &c. neque sepulturâ hominis personaliter, & nominatim interdicti Ecclesiam violari, aut reconciliandam esse : cum id nullo jure decretum reperiatur.

Nihilominus corpus exhumari debet. Adde etiam, quamvis fuerit excommunicatus denuntiatus, qui sepultus est in loco sacro, si tamen mortuus est cum signis contritionis, absolvi potest post mortem, & ita retineri post absolutionem in Ecclesiastica sepultura. Avila p. 5. disp. 7. dub. 4. apud & cum Quarti p. 3. tit. 10. n. 2. dub. 5.

271. Sed quid agendum, quando sub Missæ Sacrificio ingreditur Ecclesiam excommunicatus vitandus? Ante q. nota, hanc questionem esse solummodo de excommunicatis vitandis, id est, de illis, qui vel nominatim sunt excommunicati, & ut tales legitime denuntiati: vel sunt notorii percussores Clericorum. Unde sub Missæ Sacrificio &c. in Ecclesia adesse possunt excommunicati occulti, suspensi, & irregulares quicunque: hæretici nominatim non denuntiati quicunque, Judæi, Pagani, infideles quicunque; quia hi omnes post Concilium Constantiense non veniunt sub nomine *excommunicatorum vitandorum*. H. N. q. det Reiffenst. tr. 13. dist. 2. q. 3. n. 40. dicens: Si excommunicatus vitandus ingreditur Ecclesiam, ut Missam audiat, monendus erit, ut exeat; quod si nominatim monitus exire noluerit, novam excommunicationem Papæ reservatam incurrit jux-



juxta Clem. 2. de Sent. Excomm. ac potest per vim expelli. Si verò hoc fieri nequeat, erunt omittenda Divina Officia, atque ipsa met Missa; dummodo necdum fuerit inchoatus Canon, aut (ut aliqui volunt) Consecratio: tunc enim oportebit pergere usque ad sumptionem, ne Sacrificium Missæ maneat incompletum; sed peracta sumptione Calicis Sacerdos debet discedere, ac reliqua peragere in Sacristia, vel omittere, si talis locus non adsit. Verùm alii astantes debebunt illico in tali calu- exire ex Ecclesia, exceptò Ministrò Altaris; alioquin enim peccarent participandò in Divinis cum excommunicato vitando. Bonnac. Herincx disp. 6. de Censuris. q. 6. n. 28. Sannig, & alii. Ità Reiffenstuel,

272. Cæterum, certum est, esse peccatum mortale, in Ecclesia, quam quis novit esse notorie violatam, seu pollutam, celebrare; quamvis Celebrans nullam censuram, aut pœnam irregularitatis contrahat: eò quòd nullo jure statuta sit aliqua pœna contra hujusmodi peccatum. Suarez, Fagund. Lugo, Laym. cit. n. 6. cum aliis à se cit. Si verò Celebrans potitiâ solummodo privatâ, maxime ex Confessionali haustâ, sciat, crimen Ecclesiæ violationem inducens in Ecclesia com-

missum esse, licitè in hac celebrare poterit, donec vel juris, vel facti notoreitate notorium factum fuerit. Vid. dicta num. 268. & de Reconciliatione violata Ecclesia. vid. etiam Reiffenst. rr. 14. dist. 5. q. 10. n. 131. & seqq.

273. Quoad alteram Rubricæ hujus §. partem, si timeatur incursus hostium, vel alluvionis &c. actum jam est in Prænot. n. 22. quare hoc loco nihil videtur iterandum.

§. III. Si Sacerdos ante Consecrationem graviter infirmetur, vel in syncope incidat, aut moriatur, præmittitur Missa: si post Consecrationem Corporis tantum, ante Consecrationem Sanguinis, vel utroque consecrato, id accidit, Missa per alium Sacerdotem expleatur ab eo loco, ubi ille desuit, & in casu necessitatis etiam per non jejunum. Si autem non obierit, sed fuerit infirmus, adeo tamen, ut possit communicare, & non adsit alia Hostia consecrata, Sacerdos, qui Missam supplet, dividat Hostiam, & unam partem præbeat

in-

infirmo, aliam ipse sumat. Si autem semiprolatâ formâ Corporis obiit Sacerdos, quia non est facta Consecratio, non est necesse, ut Missa per alium suppleatur. Si verò obierit semiprolatâ formâ Sanguinis, tunc alter prosequatur Missam, & super eundem Calicem repetat integram formam ab eo loco, *Simili modo, postquam cœnatum est.* Vel posset super alium Calicem præparatum integram formam proferre, & Hostiam primi Sacerdotis, & Sanguinem à se consecratum sumere, ac deinde Calicem relictum semiconsecratum. *Rubrica.*

274. Rubrica hæc plures continet particulas, quas singulas singulariter, & breviter considerabimus. Primò igitur dicit: *Si Sacerdos ante Consecrationem graviter infirmetur, vel in syncope incidit, aut moriatur, prætermittitur Missa.* Ubi Rubrica apertè loquitur de casu, si Sacerdos graviter infirmetur, vel omnino moriatur ante Consecrationem Hostiæ; tunc enim, quia Sacrificium substantialiter nondum est in-

choatum, prætermittitur Missa. Aliter dicendum est, si similis casus contingat post Consecrationem Hostiæ, uti paulò post videbimus. Unum notandum hic est, scilicet, graviter peccare Sacerdotem, qui prævidens suam indispositionem & periculum deliquit, nihilominus celebrare præsumit, idque ob gravem irreverentiam, quæ inde sequi potest Deo & Sacrificio. Quart. p. 3. tit. 10. n. 3. sect. 1. dub. 1. Imò, ut inquit Laym. l. 5. rr. 5. c. 7. n. 2. Sacerdos, qui sæpius in Sacrificio Missæ ob corporis infirmitatem deficere animadvertitur, is tanquam irregularis amovendus est, uti habetur in c. Illud. 7. q. 1.

275. Secundo, dicit Rubrica : Si post Consecrationem Corporis tantum, ante Consecrationem Sanguinis, vel utroque consecrato id accidit, Missa per alium Sacerdotem expleatur ab eo loco, ubi ille desit, & in casu necessitatis etiam per non jejunum &c. Ex hac Rubrica (quæ loquitur de casu, quo Sacerdos infirmatur, vel moritur post Hostiæ saltem consecrationem à se peractam) plura quæri possunt. Et primo quidem quæritur, quoniam Sacerdos Missam ab alio cœptam explere teneatur? Ante hæc supponendum est, hanc Rubricam non esse directivam duntaxat, sed præceptivam: unde ex gravi obligatione

tione, & sub peccato mortali supplendus est defectus substantialis, & perficiendum Sacrificium ab alio Sacerdote. positò, quòd moraliter fieri possit. Ità D. Thom. Navar. Suarez, Bonac. Laym. Averla, & alii communiter apud & cum Quarti p. 3. tit. 10. num. 3. sect. 1. dub. 1. H. S.

276. R. 1. Si idem Sacerdos, qui Missam inchoavit, & in deliquium incidit, vires post pusillum, & intrà competens spatium resumat, ità ut possit convenienter proseguire & explere Missam, ipse primò & principaliter ad id tenetur. Suarez disp. 85. sect. 1. §. Tertia Regula. dicens: Si Sacerdos ipse per se Sacrificium possit perficere, non potest illud inchoatum relinquere sine grandi sacrilegio. Ratio est: quia idem numero Sacrificium per se loquendò, ab uno, eodèque Ministro est perficiendum, uti patet ex usu Ecclesiæ à Christi institutione promanante; ergo seculo casu impotentiz, Missa inchoata à Sacerdote debet ab eodem expleri: & ità supponunt DD. Imò, idem Sacerdos debet inchoatum à se Sacrificium complere, etiam si non sit amplius jejunos, utpote si in gravi deliquio constitutus aliquid sumpsit ad reparandas vires, his enim receptis debebit, si potest, pergere in suo



Sacrificio à loco, ubi priùs desit. Ratio est : quia identitas physica Ministri majoris momenti est, quam quòd Sacrum à jejuno perficiatur ; uti patet in casu, quando quis locò vini posuit aquam &c. de quo dictum est *suprà num. 66.*

277. §. 2. Si Sacerdos, qui Missam inchoavit, post Consecrationem etiam solius Hostiæ, sic graviter infirmatur, ut prosequi Missam non possit, tenentur eam explere omnes Sacerdotes, qui sunt ibi præsentés, vel non longè distantes, & quilibet eorum in solidum. Præ cæteris autem & primò locò tenentur, quì decentiùs id exequi possunt, seu qui minùs sunt impediti, & magis sunt dispositi. Habentes autem impedimentum e.g. non jejuni &c. tenentur 2.do loco in defectum aliorum. Ità DD. apud & cum Quarti cit. Ratio est : quia virtus Religionis dictat, hoc obsequium Deo præstandum esse, quàm decentissimè fieri potest, & cum requisitis ab Ecclesia præscriptis ; ergo primò locò tenentur, qui possunt Sacrum explere cum omnibus requisitis prædictis ; cæteri verò non nisi in defectum. Ex his collige sequentia.

278. Primò : Si adsit Sacerdos jejunus, & qui non celebravit, is tenebitur & debet

bebit supplere; quia convenientius id exequi potest servatis requisitis ab Ecclesia, nempe jejunio naturali, & ut idem Sacerdos non nisi semel eodem die celebret. Si verò non adsit, nisi qui jam celebravit, aut qui non est jejunus, hic etiam in defectum jejunii Missam illam explere tenebitur. Ratio est: quia major est obligatio perficiendi Sacrificium, ne mutilum remaneat, quod est juris Divini, quam servandi jejunium, & similes leges ab Ecclesia præscriptas, quæ intelligi debent extra hujusmodi casus necessitatis, ut expressè declaratur in hac Rubrica dicente: *Missæ per alium Sacerdotem expleatur ab eo loco, ubi ille desit, & in casu necessitatis etiam per non jejunum;* docerque D. Thom. Suarez, Bonac. Fagund. Averfa, & alii communiter. Porro, si in hujusmodi casu adsint duo Sacerdotes, nimirum unus, qui nec celebravit, neque est jejunus: alter autem celebravit, & ob sumptam Purificationem hoc ipso etiam non amplius est jejunus, præferendus est prior, ut Missam defectuosam suppleat; in hoc enim adest solum impedimentum, seu defectus jejunii: in altero autem adest impedimentum duplex. scilicet, quia non est jejunus, & quia eodem die jam celebravit.

279. *Secundo* : Si Sacerdos adsit cum conscientia peccati mortalis ( quando nimirum non suppetit copia alterius Sacerdotis eo impedimento carentis ) tenebitur confiteri, si possit; ac copia Confessarii deficiente, tenebitur se disponere per veram contritionem, & sic perficere Sacrificium relictum substantialiter imperfectum; quia magis urget præceptum perficiendi hoc Sacrum, quam præmittendæ Confessionis. Ita Suar. Bonac. Coninch, Filliuc. & alii.

280. *Tertiò* : Si non adsit, nisi Sacerdos excommunicatus, aut suspensus, aut irregularis, existimant quidem aliqui, eum nec debere, nec posse Sacrificium perficere; quia non est Minister idoneus, & perinde est, ac si nullus Sacerdos adesset; Henriq. Sà. Nihilominus longe probabilius est, talem Sacerdotem & posse, & debere Sacrificium ab alio substantialiter inchoatum perficere, si non possit prius obtinere absolutionem, vel dispensationem, & nullus alius sit, qui simili impedimento carens illud explere possit. Ratio est: quia magis urget hoc præceptum perficiendi Sacrificium, quàm servandi leges Censurarum. Item, quia, si Sacerdos post Consecrationem meminerit, se esse excommunicatum &c. debet nihilominus per-

perficere Sacrificium, ut *suprà num. 139. & seq.* dictum est; ergo idem dicendum in casu nostro de Sacerdote excommunicato, suppleturo defectum Sacrificii ab alio substantialiter inchoati. Ità Fagund. & Coninch, faventque Suarez, Filliuc. & Bonac. quatenus asserunt, hoc præceptum, de quo loquimur, esse juris Divini, & magis urgere, quàm præcepta humana, & videtur communis DD. sententia, ut indicat Diana p. 9. rr. 6. *resol. 18.* apud Quart. cit. Quòd si nullus Sacerdos reperiatur, qui possit Sacrificium explere, Sacramentum in Sacratio foret reponendum, ut altera die sumatur à Sacerdote ante ablutionem, prout fit de Particulis præconsecratis. Ità Suarez, Henrig cum aliis. Vide etiam dicta *num. 149.*

281. Quæritur *secundo*, intrà quantum temporis spatium possit Missa ab alio Sacerdote substantialiter inchoata expleri? Ante *iv.* supponendum est *primò*, certum esse, teneri eos, qui possunt, statim & quàm primùm supplere hunc defectum, & explere Missam ab alio cœptam. Ratio est: quia debet quilibet ità supplere defectum, ut perficiatur unum numerò Sacrificium, & eadem moralis actio. Supponendum est *secundo*, si notabile spatium, & notabilis  
mora

mora interponatur, non posse neque licite, neque valide expleri Missam in ordine ad finem intentum, perficiendi scilicet idem numerò Sacrificium jam cœptum. Ratio est: quia interveniente notabili mora Sacrificium non ampliùs potest habere unitatem moralem. Unde graviter peccaret is, ex cujus negligentia voluntaria ea notabilis mora contingeret, quàm posita, omitti potius deberet Missa sic imperfecta, & reservari Sacramentum, ut supra. Quod idem faciendum, si absque alicujus culpa non inveniatur citò Sacerdos, qui possit Missam prædictam explere. Ità ex communi sententia notat præsertim *Aversa de Sacrif. q. 11. sect. 16. §. 10.* cum aliis, quos affert *Diana p. 10. tr. 11. resol. 4.* apud *Quartii cit. dub. §.* Quæritur ergo tantummodò qualis mora, & quantum temporis spatium censeatur notabile, pugnans cum connexionione morali, & continuatione partium ejusdem Missæ, & quo posito, Missa deficientis Sacerdotis potius relinqui debeat: sic imperfecta, quàm perfici & expleri. ? *¶.* Sententia communis & vera docet, Sacrificium perficiendum esse ab alio Sacerdote, si citò alius inveniatur, si sit ad manus, si præstò sit, non autem post nimiam dilationem. Nimiam verò dila-



tionem aliqui putant esse integram horam, ut Tanner. apud Dian. p. 10. tr. 11. resol. 4. Alii paucas horas, e. g. duas. Alii totum excludunt tempus post prandium & meridiem. Itaque ante meridiem probabile videtur, semper posse & debere perfici Missam inchoatam, de qua loquimur. Videri possunt Aversa, Tanner. cum aliis, quos affert Diana. Sed hæc determinatio patitur instantiam; quia hic non queritur, quonam tempore Missa Sacerdotis deficientis ab alio expleri possit ac debeat, sed queritur, quantum temporis spatium determinandum sit, ut judicari possit, moram non esse notabilem, & connexionem partium utriusque Sacerdotis, videlicet inchoantis & perficientis adhuc constituere unum moraliter Sacrificium? Dicendum igitur est, tantum temporis requiri, ut in communi hominum, maximè Doctorum æstimatione adhuc unum & integrum moraliter Sacrificium constituatur. Tale autem tempus censetur esse una, vel sequi hora, vel ad summum duæ horæ. Unde in hoc casu discurrendum est, sicut in illo, si sub Missa Concio habetur. Vid. etiam in simili *Prænot. n. 26.*

282. Queritur tertio, quid agendum Sacerdoti deficientis Sacerdotis Sacrificium

expleturo, si pensatis omnibûs pensandis  
nesciatur, nec sciri possit, in qua parte  
Missæ defecerit, e.g. an defecerit sub pro-  
latione formæ, vel post hujus prolationem,  
sive Hostiæ, sive Calicis? *¶* Si dubium  
sit & perplexitas circa partem essentialem  
Sacrificii, videlicet, an Sacerdos deficiens  
perfecerit, nec ne, Consecrationem panis  
vel vini, debet alter Sacerdos consecrare  
eandem materiam, non absolute, sed sub  
conditione. Unde dicendum est *primò*: Si  
dubium sit de Consecratione utriusque  
speciei, quia ignoratur omnino, in qua  
parte Missæ prior Sacerdos defecerit, non  
est apponenda nova materia; sed satis est,  
Hostiam & Calicem, qui inveniuntur in  
Altari, sub conditione consecrare; quia  
non est offerendum novum Sacrificium,  
sed perficiendum jam inchoatum. Simi-  
liter, si constet, primum Sacerdotem con-  
secrassse Hostiam, & ignoretur, an conse-  
craverit etiam Calicem, consecrandus est  
Calix, qui cum vino invenitur in Altari,  
sub conditione, non verò apponendum est  
novum vinum. Ità cum Serra, & Ludov.  
à San Juan docet Diana p. 9. tr. 6. resol. 18.  
& p. 10. tr. 12. resol. 12. ubi affert Dicastill.  
Præpos. & alios. Dicendum *secundo*: Quoad  
partes & ritus accidentales, quando re-  
pe-

petenda est utraque Consecratio sub conditione, ut supra, & ignoratur etiam, in qua parte Missæ defecerit Sacerdos, aliqui dicunt, incipiendum esse ab illis verbis, *Qui pridie &c.* sicut quando repetenda est sola Consecratio Calicis, incipiendum esse à verbis, *simili modo &c.* quod probabile est, & docet cum aliis Fagund. Sed melius & tutius est, debere perficientem incipere Canonem, in quo communiter continentur ritus graves, & forsan omissi fuerunt à primo Celebrante, qui defecit. Ita Henriq. l. 9. c. 40. n. 4. Suarez, Filliuc. Dicendum tertio: Si certum sit, primum Celebrantem consecrâsse Hostiam & Calicem, incertum verò, quid deinceps dixerit, aut fecerit, incipiat secundus Sacerdos ab illis verbis, *Unde & memores &c.* & prosequatur usque ad finem: sic enim convenientius, & absque periculo omissionis gravium rituum complebitur Missa. Ita cum aliis Suarez & Filliuc.

283. Porro, pro praxi nota etiam sequentia. *Primo*: Sacerdos secundus, seu expleturus Missam ab alio inchoatam, debet incipere ab eo loco, ubi primus desit. Patet ex Rubrica *suprà nam. 275.* & est ratio: quia secundus Sacerdos solummodo substituitur loco prioris ad perficiendum  
idem

idem Sacrificium, non autem ad conficiendum aliud de novo. DD. communiter. *Secundo* : Tunc solum suppleri debet Sacrificii defectus in nostro casu, & expleri Missa ab alio inchoata, quando Sacrificium à priori sacerdote fuit substantialiter inchoatum, id est, si saltem Consecratio Hostiæ jam est peracta; secus verò, si neque pars ulla substantialis posita fuerit, nec desit aliquid ad substantiam, vel integritatem Sacrificii pertinens. Patet de novo ex Rubrica *supra* num. 274. & D. Thom. 3. p. 9. 83. a. 6. ad. 1. quem sequuntur fere communiter DD. apud Quart. cit. *dub.* 3. Et hoc quidem, etiamsi Celebrans cæpto jam Canone, vel aliqua parte Canonis recitatâ deficiat. D. Thom. Nungus, Coninch. Bonac Aversa, Azor. &c. Ratio est: tum, quia Rubrica mox cit. absolute loquitur; tum, quia verè Sacrificium quoad substantiam, & partes essentielles nondum est inchoatum, & ubi necessitas non cogit, non est eadem Missa à duobus successivè dicenda. Idem dicendum, si deficiat Celebrans semiprolatâ formâ Consecrationis Corporis, Rubricâ docente : Si semiprolatâ formâ Corporis obiit sacerdos, quia non est facta Consecratio, non est necesse, ut Missa per alium suppleatur. Addunt aliqui, & merito,

tò, consultius fore Missam aliam integram dicere, qua idem panis, idemque vinum offerantur & consecrentur. Unde etiam docet Suarez disp. 83. sect. 1. §. Regula igitur. dicens : si alius Sacerdos velit illud Sacrificium perficere, debet à principio inchoare, & Missam integram dicere; quia, cum nulla sit necessitas componendi seu integrandi ministerium illud ex duabus personis, melius est, ut ipse totum Officium Missæ completè perficiat; neque oportet, ut aliam Hostiam, vel vinum offerat : nam, cum priora non fuerint consecrata, possunt iterum offerri & consecrari. Quod tamen de Sacerdote naturaliter jejuno intellige.

284. Tertiò : Si Celebrans deficiat post Consecrationem Corporis, nondum prolatâ, vel saltem non completa Consecratione Calicis quoad substantiam, posterior Sacerdos debet consecrare solum vinum, & totam formam ex integro proferre super eundem Calicem, etiamsi prior partem aliquam ejusdem formæ Sanguinis protulisset, sed insufficiens, debetque incipere ab illis verbis, *Simili modo &c.* ut docent DD. Quarto : Si primus Celebrans, qui moritur, vel infirmatur, jam consecravit utramque speciem, sed nondum



pervenit ad sumptionem, certum est, debere expleri Missam ab alio Sacerdote; quia deest pars integralis, videlicet sumptio Sacramenti. Debet autem secundus Sacerdos incipere ab illa parte Missæ, in qua prior desit & defecit; quia solummodo debet, quod deest, perficere, nihil repetere. DD. communiter.

285. *Quintò* : Si prior Celebrans deficiat post sumptionem Corporis, non sumpto Sanguine, alius Sacerdosumat Sanguinem tantum relictum à priori, qui defecit. Ratio est: quia sumptio utriusque speciei pertinet saltem ad integritatem substantialem Sacrificii. Ità cum aliis Aversa, Diana apud & cum Quarti cit. Si verò primus Sacerdos utramque speciem sumpsit, & statim defecit, non opus erit suppleri ab alio id, quod remanet; quia jam expleta erat tota substantia Sacrificii: nec refert, quòd desit aliquid accidentale. Ità Aversa & alii DD. communiter. Curandum tamen est, ne species S. Sanguinis in Calice relictæ pereant. Quare de his idem faciendum est, quod in 1. ma, & 2. da Missa in Nativitate Domini fieri consuevit. Vide *suprà* num. 162.

286. *Sextò* : Si Sacerdos secundus in dictis casibus sumpsit sive unam, sive  
utram-

utramque speciem consecratam à Sacerdote deficiente relictam, ejusque Sacrificium explevit, non poterit postea de novo aliam Missam celebrare, nisi in casibus exceptis, e. g. in Natali Domini; servatis tamen istis, quæ eodem die sæpius celebrantibus aliàs servanda sunt, e. g. ne sumat Purificationem, nisi in ultima Missa &c. Nec dicas: Possum, juxta dicta *n. 278.* & teneor Missam alterius Sacerdotis deficientis, vel morientis complere, non obitante, quòd eadem die jam celebraverim; ergo. *R.* negandò consequentiam & paritatem. Disparitas est; quia supplere Missam Sacerdotis deficientis non est actus libertatis, sed necessitatis, & de præcepto Divino, ut *supra num. 278.* vidimus; secus est in hoc casu. Et dic, amabo; vel supplevisti Missam Sacerdotis deficientis consecrandò, vel solummodo Sacramentum sumendò? si consecrandò; ergo hoc ipso non licet tibi amplius celebrare, quia aliàs eodem die bis celebrares, quod extra tres casus *supra num. 163.* notatos, licitum non est. Si autem supplevisti, Sacramentum solummodo sumendo, rursus tibi non licet celebrare; quia non licet homini sauo eodem die bis communicare; vel semel com-

municare, & semel celebrare. Vide dicta num. 164.

287. *Septimò* : Si Sacerdos prior post Hostiæ Consecrationem deficiat, & Sacerdos secundus, seu Missam prioris supplens, Calicemque consecrans, aliam intentionem applicandi Missam habeat, & applicet, prævalet intentio posterioris, seu secundi Sacerdotis. Ratio est : quia non confertur effectus, nisi dum completur Sacrificium, & semper ante complementum est in potestate Ministri mutare intentionem, & ultima intentio prævalet. Ità cum aliis *Aversa de Sacrif. q. 11. sect. 16. §. 10.* apud & cum *Quarti p. 3. tit. 10. n. 3. sect. 1. dub. 2.* Hoc tamen intellige, si Sacerdos deficiens incepit Missam non obligatoriam; si enim incepit obligatoriam, e. g. pro stipendio : in hujusmodi casu prævalet intentio Sacerdotis incipientis, ad hoc, ut Sacerdos complens debeat ad eandem intentionem Missam complere. Ratio est; quia dans stipendium jam acquisivit jus, ut eadem Missa per Sacerdotem deficientem ad suam intentionem cœpta, hoc deficiente, per alium compleatur. Quòd si dubium sit, an Missa per Sacerdotem deficientem cœpta sit obligatoria, Sacerdos supplens  
Miss.

Missam debet facere applicationem sub conditione. Vid. etiam dicta num. 340. *Ÿ. Dices.*

288. Ex dictis num. *præc.* deducitur *primò*, quòd Sacerdos supplens alterius deficientis Missam, & Calicem absolutè consecrans non teneatur secundùm inchoantis, seu Hostiam tantùm consecrans intentionem Missam explere, sed possit pro libitu suo, etiam pro stipendio accepto Missam applicare, nisi Sacerdos deficiens (juxta dicta num. *præc.*) Missam obligatoriam inceperit, aut supplens ipse aliunde, e. g. ex obedientia &c. aliter obligatus sit. Si autem explevit Missam secundùm prioris intentionem, ipsius erit stipendium, non inchoantis, positò, quòd hic pro stipendio celebrare intenderit. Ratio est: quia intentioni dantis stipendium non per inchoantem, sed per Missam complementem satisfactum est. Dictum est autem, & Calicem absolutè consecrans; secus enim dicendum esset, si consecravit *sub conditione*, quando nimirum dubium erat, utrùm Sacerdos deficiens Calicem rite consecraverit, nec ne; unde, stante hoc dubio, non poterit Missam pro libitu suo alteri applicare, datùmque stipendium retinere, quia stipendium certum supponit applicationem



nem Missæ certam. Deducitur secundo, quòd Sacerdos satisfaciat obligationi iur., si, etiam pro stipendio celebrans, oblitus est Missam applicare, primumque ante Consecrationem Calicis recordatus eam applicat. Quod idem de applicatione Privilegii Altaris intellige. Ratio est eadem, quæ num. præc. allata est.

289. Addit Rubrica: Si autem non obierit, sed fuerit infirmus, aded tamen, ut possit communicare, & non adsit alia Hostia consecrata, Sacerdos, qui Missam supplet, dividat Hostiam, & unam partem præbeat infirmo, aliam ipse sumat. De hac Rubrica quæritur, an sit præceptiva, vel directiva? R. Eam ex una parte esse præceptivam, non autem ex altera. Præceptiva est; quatenus Sacerdos, qui perficit Missam, vel quicumque alius, qui præstò est, tenetur primò Sacerdoti, qui post unius, vel utriusque speciei Consecrationem defecit, & graviter infirmatus est cum periculo mortis, ministrare Eucharistiam, & præbere Viaticum; quia urget gravis necessitas. Et de hoc nullum est dubium. Ex altera autem parte Rubrica non est præceptiva, quatenus nimirum Sacerdoti infirmato non necessario danda est pars Hostiæ majoris ab eodem mox consecrata. Unde inquit Quarti. p. 3. tit.



10. n. 3. sect. 1. dub. 6. vera sententia docet, Sacerdoti prædicto dandam esse aliam Hostiam, si hæc adsit, etiam ex præconsecratis, quæ conservantur pro infirmis, & aliis; quòd si non adsit, tunc demum dandam illi esse partem Hostiæ majoris, non quia communicat ut sacrificans, sed ne decedat absque Viatico, vel ne privetur Communionem; sicut fieri debet cum quolibet alio fidei petente Communionem. Veritas hujus sententiæ patet ex verbis Rubricæ non absolute, sed sub conditione loquentis, *Et non adsit alia Hostia consecrata*; ubi notanter non dicit: *alia Hostia ab infirmo sacerdote in eadem Missa consecrata*, sed absolute, *alia Hostia consecrata*. Gratis ergo fingitur, si dicatur, quòd Rubrica loquatur de alia Hostia consecrata solum in eadem Missa, non autem in aliis. Ratio dictorum est, quæ jam insinuata; scilicet, quia Sacramentum Sacerdoti infirmato non datur, quatenus sacrificans est, sed quatenus infirmus est, & hoc ipso datur illi more Laicorum, vel Sacerdotum more Laicorum communicantium; secus enim, si Sacerdoti sub Missa deficienti & quatenus Sacrificanti necessario deberet dari pars Hostiæ ab eo consecratæ, sequeretur eadem eadem ratione, & quatenus sacrificans.

canti etiam dandam esse partem Calicis consecrati; eò quòd alias non consummaretur plenè Sacrificium, quod tamen nec Rubrica docet, nec ratio probat. Dicendum igitur est, Rubricam hanc nihil aliud intendere, nisi quod suprà in *Prænot. num. 23. §. 3. iio.* de Laico sub Missæ Sacrificio in Ecclesia existente, subito morbo correpto, sacròque Viaticò providendo dictum est, videlicet: Si in hujusmodi casu Sacerdos nullam haberet Hostiam aliam, nisi majorem à se mox consecratam, posset tali infirmo porrigere particulam suæ Hostiæ. Alia vid. *ibid.*

§. IV. Si quis, extra hujusmodi casus necessitatis, integra Sacramenta non sumpserit, gravissimè peccat. *Rubrica.*

290. Ex hac Rubrica certum est, teneri Sacerdotem (extra casus necessitatis, vel impotentiae) gravissima sub obligatione in Missa sumere SS. Eucharistiæ Sacramentum sub utraque specie, uti constat ex Traditione Apostolorum *c. Nihil. c. Illud. 7. q. 1. & c. Relatum. de Consecr. dist. 2.* docentque omnes DD. cum D. Thom. *3. p. q. 82. a. 4.* estque hæc utriusque speciei sumptio juris Divini

ex institutione Christi, sicut & Consecratio utriusque speciei, de qua in *Pranot. num. 2.* dictum est. Idcirco enim Christus ipsemet sumpsit in ultima Coena Sacramentum quoad utramque speciem, ut id, quod ceteris observandum mandabat, exemplò suò confirmaret, ut docet D. Thom. 3. p. 2. q. 81. a. 1. & cum eo DD. communiter. Patet etiam ex facto Christi *Math. 26. Marc. 14. Luc. 22.* & refertur in Canone Missæ *ψ. Qui pridie, quam &c.* ubi discipulis suis dedit Corpus suum ad manducandum, & Sanguinem suum ad bibendum &c. Et certe; si sumptio utriusque speciei non est juris Divini, sed Ecclesiastici tantum, & dispensabilis, cur tanta obligatione adstringitur alius Sacerdos, etiam non jejunus, imò etiam ille, qui eodem die jam celebravit, ut Sacrificium Sacerdotis infirmati, vel defuncti suppleat, & Sacramentum sumat, ut mox in precedentibus audivimus? Manet ergo, obligationem, Sacramentum in Missa sub utraque speciei sumendi, esse juris Divini, & indispensabilem. Ità Lugo de *Euchar. disp. 19. n. 76.* Averfa, Coninchi, Fagund. & DD. communiter. Ratio indispensabilitatis est: quia Summus Pontifex (idem dic de Ecclesia) non est supra jus Divinum,

neque habet à Christo facultatem dispensandi in iis, quæ pertinent ad essentiam, vel integritatem substantialem Sacrificii, immediatè ab ipso Christo instituti; quamvis dispensare possit quoad omnes alios ritus, & Cæremonias Missæ, etiam quoad Canonem; quia omnes alii ritus non pertinent ad substantiam, vel substantialem integritatem Sacrificii, vel Sacramenti, sed ad Sacramentalia, & Cæremonias accidentales, quæ sunt juris Ecclesiastici. Ledesma, Dicastill. Suarez cum aliis apud. Quarti Quæst. Proëm. sect. 2. punct. 6. Difficult. 1.

§. V. Si musca, vel aranea, vel aliquid aliud ceciderit in Calicem ante Consecrationem, proiciat vinum in locum decentem, & aliud ponat in Calice, misceat parùm aquæ, offerat ut suprà, & prosequatur Missam. Si post Consecrationem ceciderit musca, aut aliquid ejusmodi, & fiat nausea Sacerdoti, extrahat eam, & lavet cum vino: finitâ Missâ comburat, & combustio, ac lotio hujusmodi in Sacrarium proiciatur. Si autem  
non



non fuerit ei nausea, nec ullum periculum timeat, sumat cum sanguine. *Rubrica.*

291. *Rubrica hæc duas continet Particulas. Primo, dicit: Si musca, vel aranea, vel aliquid aliud ceciderit in Calicem ante Consecrationem, proiciat (Sacerdos) vinum in locum decentem, & aliud ponat in Calice, misceat parum aquæ, offerat ut supra, & prosequatur Missam. in hoc casu eadem facienda sunt, quæ supra num. 64. dicta habentur. Si tamen musca, vel aliud quid non venenosum ante Consecrationem in Calicem cecidit, poterit Sacerdos, maxime si aliud vinum commodè habere nequit, nec nausea &c. aliud suadet, illud extrahere, proicere, vinumque in Calice jam positum consecrare; quia per extractionem hujusmodi rei tollitur omnis irreverentia, & Rubrica quoad hoc per se solummodo est directiva. Secus est, si aliquid venenosum ceciderit; in hoc enim casu juxta præscriptum Rubricæ faciendum est, sicque vitatur omne periculum irreverentiæ &c.*

292. *Secundo, dicit Rubrica: Si post Consecrationem ceciderit musca, aut aliquid ejusmodi, & fiat nausea Sacerdoti, extrahas eam, & laxet cum vino: finita Missa comburat, & combustio,*



*bus*io, ac lotio hujusmodi in Sacrarium proiciatur. Si autem non fuerit ei nausea, nec ullum periculum timeat,umat cum Sanguine. Ubi notandum est, hanc Rubricam loqui de musca, vel alia re non venenosa; quo notato, sequitur: si post Consecrationem aliquid non venenosum cadat in Calicem, & Sacerdos potest sine periculo vomitûs totum sumere, ita erit exequendum propter reverentiam Sacramenti: si verò sine incommodo, vel periculo vomitûs hoc fieri non potest, debet extrahi animal, & fieri, prout in Rubrica præscribitur; sic enim poterit sine nausea sumi à Celebrante S. Sanguis, & rite perfici Sacrificium. Ita cum D. Thom. docent alii DD. communiter. Suarez, Filliuc. &c. apud Quart. in *Explic. lit. hîc.* Vid. etiam dicenda *infra num. 332. in fine.*

293. At quid, si facta extractione muscæ, vel alterius rei non venosæ è Calice, adhuc revera fiat nausea Sacerdoti, ita, ut non possit Sanguinem sumere absque periculo vomitûs? R. Sacerdotem in hoc casu non debere sumere illum Sanguinem, stante periculo vomitûs. Quapropter (servatis iis, quæ *num. 64.* dicta sunt) debet consecrare de novo Sanguinem, cûmque sumere, ne Sacrificium maneat imperfectum.

Etum. Alter verò Calix, extractâ muscâ, conservandus erit, donec vel ab alio Sacerdote ( qui vomitum non timet ) in alia Missa post sumptum Sanguinem à se consecratum consumi possit; vel ( si hoc fieri nequit ) conservandus erit, donec species vini fuerint desiccatae, juxta dicenda §. seq. de S. Sanguine venenô infecto, ubi ( ut inquit Quarti p. 3. tit. 10. num. 5. dub. 1. ) id præscribitur, non solum in casu veneni, sed etiam in casu, si species illæ provocarent vomitum, & docet Suarez disp. 85. sect. 1. §. secundo, potest accidere. Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 3. n. 2. & alii communiter. Ita ille.

§. VI. Si aliquid venenosum ceciderit in Calicem, vel quod provocaret vomitum, vinum consecratum reponendum est in alio Calice, & aliud vinum cum aqua apponendum de novo consecrandum: & finitâ Missâ, Sanguis repositus in panno lineo, vel stuppa tamdiu servetur, donec species vini fuerint desiccatae, & tunc stuppa comburatur, & combustio in Sacrarium projiciatur. *Rubrica.*

294. Rubrica hæc equidem præscribit, ut, si aliquid venenosum ceciderit in Calicem, vel quod provocaret vomitum, vinum consecratum reponatur in alio Calice, & aliud vinum cum aqua apponatur & consecretur (subintellige, conformiter dictis num. 64.) hoc tamen necesse non est, sed sufficit, si relicto Sanguine venenoso in priori Calice, accipiat alium Calicem, virumque cum aqua in eo de novo positum consecret. De reliquo ex hoc (id est, ex hac Rubrica) patet, sufficere, si vinum tunc consecratur ad summptionem, non autem ad integritatem Consecrationis, quæ verè facta fuit in utraque vera specie. Gavant. hic.

295. Porro, ex hac Rubrica cape sequentia. *Primo* : si venenum fuerit speciebus vini admixtum, & id advertat Sacerdos ante Consecrationem, proiiciendum erit illud vinum in locum decentem, & novum in Calice ponendum, uti num. 291. dictum habes. Si post Consecrationem Calicis advertat, nullo modo debet sumi, ne Calix vitæ vertatur in mortem, ut docet, hanc rationem adducens, D. Thom. 3. p. 9. 83. a. 6. ad 3. quem sequuntur DD. communiter. *Secundo* : Tenerur Celebrans omnino, remotus speciebus vini  
ven-

venenò infectis, aliud de novo modicâ aquâ mixtum consecrare, & sumere; quia sumptio utriusque speciei pertinet ad integritatem Sacrificii, & jure Divino præcipitur. Ita D. Thom. Billiuc. Aversa, & DD. communiter. Vid. etiam *suprà* num. 290.

296. *Tertio*: Si Sacerdos post Calicis Consecrationem deprehendat, utramque Speciem tam panis, quàm vini, venenò infectam esse, tenetur (servatis servandis) denuo consecrare novum panem & novum vinum, ut sumat, & Sacrificium perficiat. Ratio est; quia sumptio Sacramenti est absolute necessaria ad integritatem substantialem Sacrificii; nec oppositum (prout loquitur Quarti p. 2. tit. 10. n. 6. dub. 1.) est ullo modo probabile. Quòd si verò venenum Sanguini tantum sit admixtum, non etiam Hostiæ, tunc solum vinum novum est consecrandum. Sed

297. *Quæres*, quid faciendum sit Sacerdoti, si venenum non advertat, nisi post sumptionem Sacramenti venenò infecti? R. Eum adhibere posse aliquod medium, ut evomat, etiamsi species adhuc putentur integræ & incorruptæ. Ita Henric. l. 9. c. 37. n. 4. Bonac. de Sacram. disp. 4. q. ult. punc. 10. n. 11. cum Tabiena p. Missa n. 32.



& aliis. Ratio est : quia, sicut ob periculum gravis infirmitatis, vel omnino mortis, non tenebatur eas sumere, si prius monitus fuisset; ita pari ratione non tenetur eas retinere, ne, ut *num. 295.* dictum est, Calix, seu Sacramentum vitæ vertatur in mortem. Vid. etiam Gavant. *p. 3. tit. 10. n. 14.* Porro, notandum hic est, quod Quarti *p. 3. tit. 10. num. 14. dub. 4.* docet, videlicet; vomitum post sumptam Eucharistiam provocare, licitum esse in eo solum eventu, quando cognoscit Sacerdos, vel alius, qui communicavit, species à se sumptas fuisse venenò infectas, vel similitate, qua valde saluti noceant, etiamsi species integræ essent eiciendæ, & vi caloris naturalis nondum alteratæ. Extra hunc casum id nunquam est licitum, quamdiu species putantur integræ perseverare, & nondum sunt corruptæ à calore naturali. Vid. etiam Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 8. n. 5.* Si tamen post spatium competens moraliter certum est, eas esse corruptas, utique id ex rationabili casu licitum erit. Cæterum in dicto casu vomitus mitti debet in aliquod vas mundum, & servari, donec corrumpantur species, ut proiciantur in Sacrarium, Reliqua patent ex ipsa Rubrica cit.



§. VII. Si aliquod venenatum contigerit Hostiam consecratam, tunc alteram consecret, & sumat modò, quò dictum est, & illa servetur in tabernaculo locò separatò, donec species corrumpantur, & corruptæ deinde mittantur in Sacrarium. *Rubrica.*

298. Id. quod §. *prac.* dictum est de speciebus vini, si illis fuerit admistum venenum, proportionaliter dicendum etiam est de Hostia, si ab aliquo venenato contacta fuerit, sive ante, sive post Consecrationem; & in hac Rubrica declaratur, videlicet ut Sacerdos Hostiam alteram (juxta dicta *num.* 31.) consecret & sumat, & prior servetur, ut hic exprimitur. Est autem per verba, *si contigerit Hostiam*, non intelligendus quilibet tactus, sed talis, ex quo Hostia venenò inficitur. Porro, ut notat Gavant. hic ex Genuensi, ea, quæ sunt à fulmine tacta, venenata censentur; & ita fuit à DD. decisum. Quòd si Sacerdos non advertat venenum, nisi post summptionem Hostiæ consecratæ, servanda sunt ea, quæ *num. prac.* dicta sunt. Cætera patent ex Rubrica.

**§. VIII.** Si sumendô Sanguinem, Particula remanserit in Calice, digito ad labium Calicis eam adducat, &umat ante Purificationem : vel infundat vinum, &umat. *Rubrica.*

299. Docet hæc Rubrica duplicem modum, sumendi Particulam consecratæ Hostiæ post sumptionem Sanguinis in Calice remanentem; communî tamen DD. calculô secundus modus est aptior, decentior, & in praxi eligendus. Gav. hic. Nec obstat præceptum jejunii; quia solum eô præcipitur, ut quis accedat jejunus ad integram Communionem, & sumptionem Sacramenti absolutè, & per se. Quòdli aliquid ex speciebus sumendum supersit tanquam circumstantia, & reliquia Communionis jam inchoatæ, non obstat eidem præcepto, illud sumere simul cum vino, vel post aliquam vini partem jam haustam, non per se, & directè, sed in ordine ad decentius perficiendam, & complendam Sacramenti sumptionem. Ita Suar. Sylv. Victoria, Cajet. Navar. Aversa, & alii apud & cum Quart. p. 2. tit. 10. sect. 1. dub. 7. Quòdli hujusmodi Particulam Sacerdos advertat post sumptam Purificationem

*Titul. X. De Defect. in Ministr. occurr. §. IX. 467*

nem, infundat ablutionem, & illam simul cum hac sumat. Si inveniat etiam post sumptam ablutionem, nihilominus eam sumat; eadem enim est ratio de hac Particula, quæ de aliis reliquiis, de quibus dictum est *suprà tit. 7. §. 2. & num. 95. & seqq.*

§. IX. Si Hostia ante Consecrationem inveniatur fracta, nisi populo evidenter appareat, talis Hostia consecratur: si autem scandalum populo esse possit, alia accipiat, & offeratur. Quodsi illius Hostiæ jam erat facta oblatio, eam post ablutionem sumat. Quodsi ante oblationem Hostia appareat confracta, accipiat, altera integra, si citra scandalum, aut longam moram fieri poterit.

*Rubrica.*

300. Unum ex hac Rubrica advertendum est, quod verba, *eam post ablutionem sumat*, non cadant sub præcepto. Unde quamvis optimum consilium sit, ut Celebrans talem Hostiam juxta præscriptum Rubricæ ipse sumat, nihilominus poterit eam, tanquam panem benedictum, alteri

G g 2 tra-

tradere reverenter & cum devotione sumendam; dummodo non proiiciatur, nec ad usus omnino profanos applicetur.

§. X. Si propter frigus, vel negligentiam Hostia consecrata dilabatur in Calicem, propterea nihil est reiterandum, sed Sacerdos Missam prosequatur, faciendô cæremonias, & signa consueta cum residua parte Hostiæ, quæ non est madefacta Sanguine, si commodè potest. Si verò tota fuerit madefacta, non extrahat eam, sed omnia dicat omittendô signa, & sumat pariter Corpus & Sanguinem, signans se cum Calice, & dicens: *Corpus, & Sanguis Domini nostri JESU Christi &c. Rubrica.*

301. Quæritur, utrùm Sacerdos graviter peccet, si per ejus negligentiam Hostia dilabatur in Calicem? & de Quarta hîc, affirmative, si tamen negligentia gravis sit, & cum sufficienti advertentia, totâque Hostia madescat. Ratio est: quia est causa omissionis rituum gravium, ma-

gnique mysterii, puta, fractionis Hostiæ, immisionis Particulæ in Calicem, de quibus dictum est in *Prænot. num. 16.*

§. XI. Si in hyeme Sanguis congeletur in Calice, involvatur Calix pannis calefactis: si id non proficeret, ponatur in ferventi aqua prope Altare, dummodo in Calicem non intret, donec liquefiat. *Rubrica.*

302. Proponuntur in hac Rubrica media, quibus utendum est Sacerdoti in casu, quo Sanguis in Calice congelatur. Sed quid faciendum, si Sanguis congelatus etiam adhibito igne, seu prunis liquefieri nequeat? vel quid, si ne ignis quidem haberi possit, vel, quæ disponit Rubrica, cum notabili offensione populi fieri deberent? *Adet Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 8. n. 9.* dicens: *Suarez de Sacram. disp. 85. sec. 1. §. 3.* rectè simili in casu monet, ut digitò reverenter comminuetur: nam sic in particulas redactus assumi poterit. Si pars Sanguinis congelata, pars verò liquefacta sit, sufficiet, hanc liquefactam partem sumere. illam verò, ut potest, deglutire. Quòd si peras, an non liceat species Sanguinis

G g 3



guinis congelatas oris halitu solvere ?  
 §. det Sporer *Theol. Sacram.* p. 2. c. 3. n. 159.  
 dicens : Hunc rusticissimum, post Suarez &  
 alios meritò reprobatur, & dissuadet Gobat  
*num.* 55. idque maximè in proposito post  
 Consecrationem, dicens : *Sane malleum gla-*  
*ciatum, digitò tamen reverenter comminutum.*  
*(Sanguinem) sumere, quàm halitu solutum.*  
 Hæc ille. Quoniam verò Rubrica hoc  
 loco nihil dicit de vino congelato conse-  
 crando, hinc

303. Quæritur, utrùm vinum conge-  
 latum valide, vel etiam licitè consecrari  
 valeat ? §. 1. Vinum congelatum posse  
 validè consecrari, affirmant communius  
 DD. Reiffenst. *tr.* 14. *dist.* 4. *q.* 3. n. 25. Spo-  
 rer cit. Herincx, Bolco, la Croix, Suarez,  
 Coninch, aliique apud & cum Tambur. cit.  
*n.* 11. contra Henriq. Ledesm. Alan. & alios.  
 Ratio negantium est : quia putant, vinum  
 per congelationem semper, vel ferè sem-  
 per substantialiter corrumpi. Ratio afir-  
 mantium est : quia vinum congelatum  
 adhuc est verum vinum substantialiter ;  
 non enim per congelationem corrumpitur  
 substantialiter, sed accidentaliter tantum  
 mutatur, quandoquidem postea liquefa-  
 ctum retinet eundem colorem, odorem,  
 saporem, etiam virtute nonnihil diminutâ.

Ec

Et certè, si vinum per congelationem substantialiter corrumpetur, hoc ipso post factam liquefactionem non ampliùs esset vinum, sed vel acetum, vel alius liquor validè non consecrabilis, ut tit. 4. f. 1. dictum est: atqui hoc probari non potest; ergo. Nec obstat, quòd vinum congelatum non sit actu & proximè potabile; quia actualis potatio non est de essentia hujus Sacramenti, sicuti tamen actualis affusio aquæ, seu ablutio est de essentia Baptismi. Sufficit ergo, si vinum simpliciter per se, & ex natura sua sit potabile. Tambur. cit. num. 12. *Sporer ubi supra.*

304. n. 2. Utràm vinum congelatum licitè consecrari valeat, duplex est DD. sententia. *Prima* negat, posse licitè consecrari, sed fore peccatum mortale; quia fieret contra Ecclesiæ consuetudinem, quam communiter DD. existimant habere vim legis &c. Ità Quarti hic *dub. un.* *Sporer* cit. *Coninch de Evch. q. 74. a. 5. n. 127.* apud Tambur. cit. n. 14. *Secunda* sententia docet, non esse peccatum in vino congelato consecrare, quamvis sit contra consuetudinem Ecclesiæ. Ità Vasquez allatus & approbatus ab Hurtado de *Sacram. disp. 2. de Evch. Diffic. 9. in fine.* apud Tambur. cit. Pasqual. tr. 1. de *supplend. Defect. &c. in sacrif.*

q. 309. n. 5. Pro quo, ut notat Pasq. cit. advertendum est, quod aliud sit, quod accipiat, seu in Calice ponatur vinum congelatum, ut consecratur; & aliud, quod, si congeletur in Calice, possit consecrari. Hoc secundum est, quod asseritur, nimirum vinum, si congeletur in Calice, posse licite consecrari: nam primum non careret peccato veniali, seclusa necessitate; quia non adhiberetur tota illa diligentia, quæ esset necessaria pro reverentia tanti Sacrificii in præparanda materia. Ratio autem secundi, seu licite Consecrationis in dicto casu est: quia fieri potest Consecratio in omni materia, quæ est secundum institutionem Christi & Ecclesiæ, nisi obster aliqua prohibitio, aut irreverentia; atque de prohibitione non constat: consuetudo enim Ecclesiæ non habet vim legis, vel saltem non constat servari, vel servandam esse ut necessariam & obligatoriam. Nec locum habet irreverentia; quia congelatio non reddit materiam deteriore, sicut contingit, quando vinum incipit acescere; nec sordentem, sicut si vinum esset spillum, quale est, quod è fundo dolii hauritur &c. ergo. Vid. etiam Tambur. cit.

§. XII. Si per negligentiam aliquid de Sanguine Christi ceciderit, siquidem super terram, seu super tabulam, linguâ lambatur, & locus ipse radatur, quantum satis est, & abrasio comburatur, cinis verò in Sacrarium recondatur. Si vero super lapidem Altaris ceciderit, sorbeat Sacerdos stillam, & locus benè abluatur, & ablutio in Sacrarium proiciatur. Si super linteum Altaris, & ad aliud linteum stilla pervenit, si usque ad tertium; linteamina ter abluantur, ubi stilla ceciderit, Calice supposito, & aqua ablutionis in Sacrarium proiciatur. Quòd si in ipso solùm Corporali, aut si in vestibus ipsis Sacerdotalibus ceciderit, debent similiter ablui, & ablutio in Sacrarium proici, si in substrato pedibus panno, vel tapeto, bene abluatur, ut suprà. *Rubrica.*

305. Id, quod disponitur in hac Rubrica in casu effusionis Sanguinis Christi

è Calice, Decretum est Pii Papæ I. c. si per negligentiam. de Consecr. dist. 2. sed adde, Primo, à Sacerdote tantum ea fieri debere, quæ Rubrica hæc jubet, Suarez disp. 85. sect. 1. quamvis Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 8. num. 2. putet, lotionem à Diacono fieri posse, si Sacerdos fortè non possit. Secundo, multa esse antiquata per hanc Rubricam ex iis, quæ Pius hac de re statuerat; cujusmodi sunt abscissio vestium, & combustio, intra Altare combustorum repositio, sumptio lotionis. Unde hodie nulla est obligatio talia faciendi. Poenæ quoque non sunt in usu, & ideo in Missali omittuntur, ut notat Suarez *ibid.* quæ erunt deinceps imponendæ arbitriò Superioris: nec ullam tenetur Sacerdos subire, nisi impositam; Deo tamen satisfaciat. Tertiò, aliqua adduntur in Rubrica satis similia prædictis, de quibus non meminit Pius, ut quando cadit super vestes Sacerdotis, pannum, & tapete substratum. Hæc Gavant. hic. Quibûs notatis, sequitur ex Rubrica

306. *Primo*: Si aliquid de Sanguine Christi ceciderit super terram, vel super tabulam. debet prius Sanguis à Sacerdote lingua diligenter lambi, si ibi sit stilla, quæ forberi potest; terra autem ipsa, vel tabu-



la non est sub præcepto, ut lambatur, si ibi stilla Sanguinis non extat, quæ sorberi potest. Hoc, ex supposito, factò, locus ipse radendus est, & abrasio comburenda ( quando videlicet exsiccata est, ità, ut non perseverent species vini, nec ibi sit amplius Sanguis Christi ) & tandem cinis in Sacrarium recondendus. Dìctum est autem, *debet Sanguis à sacerdote lambi*; quia nulli alteri licet Sanguinem Domini proximè attingere, ut notat Suarez; qui etiam advertit, accuratè observandum esse, ne locus ille conculcetur, priusquam bene corradatur, ut in textu Rubricæ præcipitur.

307. *secundo* : Si ceciderit Sanguis super lapidem Altaris, id est, super aram consecratam, sorbeat eum Sacerdos, ut suprà, & locus bene abluatur, atque ablutio in Sacrarium reponatur. In quo casu non præcipitur, ut radatur Altare, id est, ipsa Ara consecrata; cum sit locus sacer, nec expositus periculo conculcationis, vel similis injuriæ, & ideo radi non debet. At verò, si cadat Sanguis in reliquam partem materiale Altaris non consecratam, ea debet radi, sicut dictum est, quando cadit in terram, ut bene notat Suarez *to. 3. in. 3. p. disp.*

*p. disp. 85. sec. 1. §. 6. apud & cum Quart. p. 3. tit. 10. n. 12. in Exposit. lit.*

308. *Tertiò* : Si ceciderit Sanguis super linteamina Altaris, singula, ad quæ pervenerit aliqua stilla, ter abluī debent supposito Calice, & aqua ablutionis in Sacrarium proicienda est. Itaque si primum tantum lintheum appareat Sanguine madefactum, hoc solum, & non alia, trina illa ablutione purificari debet : quòd si ulterius penetraverit ad secundum, vel usque ad tertium, omnia & singula ter abluī debent, ut constat *c. cit. si per negligentiam.* & docent DD. communiter.

309. *Quarò* : Si Sanguis in ipso solùm Corporali, aut in vestibus ipsis Sacerdotalibus, aut in substrato pedibus panno, vel tapeto ceciderit, debent similiter ter abluī, & ablutio in Sacrarium proici. Quòd si Sanguis defluat in barbam Sacerdotis, satis est, si trina lotionem barbam purget, & lotionem in Sacrarium proiciat. Bonac. Quarti hic *dub. 4.* Gavant. Porro, hætenus dicta etiam observanda sunt omnia, si citra negligentiam, absque culpa, & omnino casualiter, vel invincibili inadvertentia contingat Sanguinis Christi effusio ; ea quippe adhibentur propter reverentiam SS. Sacramenti.

310. Quæres autem, utrùm hæc Rubrica cadat sub præcepto? *¶* *¶*. affirmative. Unde, si nulla adhibeatur diligentia, vel omittatur ea, quæ Jure præscribitur quoad partem notabilem, grave peccatum committitur, e. g. si non radatur terra, vel tabula, super quam cecidit Sanguis Christi, vel si nullo modo lavetur linteam &c. Ita DD. apud & cum Quarti hic *dub. 1.* Ratio est: tum, quia talis omissio est transgressio rigoroſi præcepti Juris communis in materia gravi; tum, quia ex eadem ommissione sequitur notabilis irreverentia contra Sacramentum. Quod si verò ommissio diligentiae debitæ & Jure præceptæ sit quoad partem modicam, est peccatum veniale. *Ibid.*

311. Quæres denuo, quid agendum Sacerdoti, si effundatur vinum Purificationis, post sumptum Sanguinem in Calice positum? *¶* *¶*. Tamen non videatur necessaria ex præcepto eadem diligentia, quæ Jure Canonico præcipitur adhibenda in casu effusionis Sanguinis; nihilominus teneatur Sacerdos, saltem jure naturali, adhibere aliquam diligentiam, qualem recta ratio dicat esse necessariam ad obviandum irreverentiæ specierum consecratarum, quæ cum vino Purificationis sunt admixtæ.

R.

Ratio est : quia jus naturale , imò & positivum, dicitur, species consecratas summa reverentiâ tractari debere , & vitandam omnino esse omnem irreverentiam contra illas. Quòd autem tanta diligentia non sit necessaria , quanta in facta effusione Sanguinis, ratio est: quia in hoc casu certum est, esse Christi Sanguinem; in priori autem casu incertum est , an etiam modicissimæ Sanguinis in Calice relictæ species simul cum vino sint effusæ. Unde sufficit, si saltem talis diligentia adhibeatur, qualem recta ratio sufficere dictaverit. Ergo pro praxi

312. Collige *primò*: Si Purificatio cadat super terram, vel tabulam, est necessaria abrasio, & eadem ferè diligentia, quæ præcipitur in casu effusionis Sanguinis, ne, si fortè sint ibi species consecratæ, conculentur cum gravi irreverentia. Collige *2.dò* : Si ceciderit Purificatio super Corporale, vel super linteum, distinguendum est; nam si, antequam exsiccantur species, sit absolutum Sacrum, videtur necessaria saltem unica lotio, quæ in Sacrum proiicienda est : si verò exsiccatae sint, non videtur necessaria alia diligentia; quia nullum sequitur inconveniens, & potius mu-

mutari debent lintheamina propter munditiam Altaris.

§. XIII. At si contingat totum Sanguinem post Consecrationem effundi, si quidem aliquid vel parum remansit, illud sumatur, & de effuso reliquo Sanguine fiat, ut dictum est ( §. præc. ) Si verò nihil omnino remansit, ponat iterum vinum & aquam, & consecrèt ab eo loco, *Simili modo, postquam &c. faciã prius tamen Calicis Oblatione, ut suprà. Rubrica.*

313. Si totus Sanguis effundatur, distinguendum est, ut hæc ipsa Rubrica habet, videlicet : Si aliquid, vel parum Sanguinis remansit in Calice ( adde, vel extra Calicem, ita, ut sorberi possit, Quarti hic ) illud sumatur, nec opus erit nova Consecratione; quia talis sumptio etiam minimæ partis specierum Sacramentalium sufficit ad perfectionem Sacrificii, cum sub qualibet stilla sit totus Christus, prout hæc Catholica docet. Gavant. &c Si verò nihil omnino remansit, quod sumi vel sorberi



beri posset, iteranda est Consecratio Calicis tantum, juxta modum tum in hac Rubrica, tum *tit. 4. §. 4. & num. 65.* notatum. Dato autem casu, si haberi non possit aliud vinum, procedendum erit conformiter dictis *tit. 4. §. 8. & num. 71.*

§. XIV. Si Sacerdos evomat Evcharistiam, si species integræ appareant, reverenter sumantur, nisi nausea fiat: tunc enim species consecratæ cautè separentur, & in aliquo loco sacro reponantur, donec corrumpantur, & postea in Sacrarium proiciantur. Quòd si species non appareant, comburatur vomitus, & cineres in Sacrarium mittantur. *Rubrica.*

314. In casu vomitûs hac Rubrica præscribitur, ut, si species integræ appareant, reverenter sumantur, id est, vel ab eodem Sacerdote, etiam non jejuno, intrâ tempus, quo moraliter durat Sacrificium; quia pertinent ad ejusdem Sacrificiî integritatē: vel sumatur ab alio jejuno, modò neutri fiat nausea; quia non debet Sacramentum exponi novo periculo vomitûs. *Quarti*  
in

in *Explic. lit. hic*. Quòd si nausea fiat, vel species non appareant, faciendum est, quod hæc Rubrica præscribit.

315. Dubitabis autem, utrùm, si species consecratae non appareant, vomitus statim comburi debeat, vel sit aliquamdiu expectandum? R. Tunc esse comburendum vomitum, quando prudenter judicatur, species consecratas jam esse corruptas; non verò antè, quando putatur, ibi adesse species integras, seu non corruptas. Ita Bonac. de *Sacram. disp.* 4. q. ult. *punc.* 10. num. 9. Tambur. cit. num. 4. & alii. Ratio est: quia sacrilegium foret, comburere species consecratas, si sub illis, quamvis non apparentibus, adhuc perseverat Christus. Palud. Sylvest. Tambur. cit. & alii. Unde in hoc casu expectandum, vomitusque conservandus erit, donec prudenter judicatum fuerit, species esse corruptas, tunc enim comburendus, & cineres in Sacrarium mittendi sunt. Porro, si vomitus post sumptam Eucharistiam sequatur tantò temporis spatiò interjectò, ut moraliter certum sit, species jam esse corruptas, tunc de vomitu nihil curandum erit.

316. Petes, utrùm, si Celebrans evomat species consecratas statim post summptionem, possit vel debeat iterum consecrare

H h

crare

orare ad iterum sumendum, supposito, quod species ejectas ob nauseam denuo sumere nequeat? *¶* nec debere, nec posse iterum consecrare ad iterum sumendum. Ita Quarti cit. *dub.* 3. Quod non teneatur, ratio est: quia Sacrificium integraliter completur, & perficitur per specierum sumptionem, non verò per earundem retentionem & digestionem; sicut ille rectè dicitur manducasse, vel bibisse, qui cibum vel potum per guttur in stomachum trajecit quidem, attamen per vomitum mox iterum ejecit. Accedit, quod Eucharistia ex opere operato conferat effectum gratiæ sanctificantis, quando species deglutiuntur, ac ex ore in stomachum trahuntur, uti cum communi docet Reiffenst. *tr.* 14. *dist.* 4. *q.* 7. *n.* 61. vel, uti Coninch, & plures alii probabiliùs (inquit Sporer *Theol. Sacram.* p. 2. c. 4. *sect.* 1. *n.* 213. ) censent, tunc primum conferri gratiam, quando Hostia, vel pars illius ( adeoque ipse Christus ) primò in stomachum recepta est: tunc enim quis est perfectè manducans, & eò usque cibus Corporalis non habet se per modum nutrimenti. Cùm igitur vomitus non tollat veram sumptionem præfatam, sed eam supponat ergo non obstat perfectioni Sacrificii ejectio specierum per

vomitum, & consequenter nec debet Celebrans de novo consecrare. Secus foret, si quis per vomitum species iterum eiiceret, priusquam stomachum attingerent; siquidem, ut inquit Sporer cit. censeretur jejunus, qui cibum eiiceret, priusquam stomachum attingeret; ergo etiam in hoc casu deberet, per se loquendo, de novo consecrare aliam materiam, & sumere; quia species consecratas, tanquam cibum spiritualem verè & legitime non sumpsit, nec Sacrificium integrè perfecit.

317. Dictum est autem, *per se loquendo*, id est, si non sit periculum, secundas quoque consecratas species per vomitum eiiciendi; si enim vomitus huiusmodi contigit, dum Sacerdos adhuc (ut supponitur) erat in Altari, statim post sumptionem, & non potest moraliter iterum sumere novam consecratam materiam absque simili periculo vomitus, quia perseverat moraliter eadem indispositio, non potest iterum consecrare ad sumendum. Praxin in hoc puncto quod attinet, ordinarie præsumendum est, species per vomitum iterum ejectas stomachum attigisse, & consequenter Sacerdotem (nisi de contrario moraliter certò constet) de novo consecrare non debere,

318. Quòd autem Celebrans, in casu ad initium *num.* 316. positò, de novo celebrare non possit, ratio est : quia Sacrificium & substantialiter, & integraliter jam est completum. Quòd sit substantialiter completum, supponitur ex dictis in *Prænot. num.* 2. Quòd autem integraliter quoque sit perfectum, patet ex mox dictis. Nec urget defectus accidentalis; quia propter hunc nihil repetendum esse, certum est; constatque ex eo, quòd Sacerdos, qui vinum aquâ non mixtum consecravit, & hujus defectus accidentalis post peractam consecrationem memor factus, nec aquam SS. Sanguini affundere, nec quoad hoc quidquam supplere, vel addere habeat. Vid. dicta *tit.* 4. §. 7. & *n.* 70. Aliud de vomitu vid. *suprà num.* 297.

§. XV. Si Hostia consecrata, vel aliqua ejus Particula dilabatur in terram, reverenter accipiatur, & locus, ubi cecidit, mundetur, & aliquantulum abradatur, & pulvis, seu abrasio hujusmodi in Sacrarium immittatur. Si ceciderit extra Corporale in mapam, seu aliò quovis modo in aliquod



quod linteum, mappa vel linteum  
hujusmodi diligenter lavetur, & lo-  
tio ipsa in Sacrarium effundatur  
*Rubrica.*

319 Sicut in priori Rubrica §. 12. &  
*seq.* actum est de effusione S. Sanguinis,  
ita in hac docentur Sacerdotes, quid fa-  
ciendum sit, si S. Hostia, vel aliqua ejus  
Particula in terram &c. deciderit. Quam-  
vis autem *loc. cit.* præscribatur, ut Sanguis,  
qui super terram, vel tabulam decedit, lin-  
guâ lambatur; hoc tamen, si Hostia, vel  
Particula ejus consecrata in terram ceci-  
derit, non est necesse, sed sufficit, si reve-  
reter tollatur, & cætera fiant, ut in Ru-  
brica hac præscribuntur. Hanc autem Ru-  
bricam Castald. in *Praxi Carem.* l. 2. sect. 14.  
c. 7, num. 11. explicat his ferè verbis: Si  
dum fit Communio, aliqua Hostia exci-  
dat in terram, reverenter eam Sacerdos  
accipiat, locûsque, in quem ceciderit, signe-  
tur, atque aliquid interim superimponatur,  
ne à transeuntibus fortè consulcetur; post-  
modum opportuno tempore abradatur, &  
pulvis seu abrasio in Sacrarium projicia-  
tur. Si ceciderit supra mappam, vel ve-  
lum, hujusmodi mappa vel velum signetur,

ac postmodum diligenter lavetur; ipsa vero lotio in Sacriarii piscinam proiciatur. Si supra vestes communicantium ceciderit, locus signetur, ac postea lavetur; quòd si commode, vel decenter fieri non poterit, si fortè aliquam mulierem tetigerit, eidem, ut vestem, vel locum à Sacramento tactum lavet, Minister committat, & lotionem, ut supra, in Sacriarium proiciat. Hæc ille. Quòd si quæras, à quonam hujusmodi res ordinariè in hoc casu lavari debeant? 4. det Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 8. n. 2.* eosdem posse lavare, qui lavare possent Corporalia & Purificatoria.

320. Nota ramen, hæc dicta quoad lotionem vestium in praxi vix stabilem locum habere posse, præferum si communicans pretiosis indutus est vestibus; unde si timetur, ne vestis ex lotionem maculetur, non videtur Rubrica ad hanc sub peccato obligare; sicut etiam, si Hostia delapsa manum mulieris tetigerit, videtur sufficere, si ipsamet vinò, quod communicantibus porrigitur, locum abluat, & lotionem linteolò abstergat; quia tali modo prorsus nihil contra reverentiam Sacramento debitam committitur. Deinde longè alia ratio urget, ut, si Sanguis effunditur, locus diligenter radatur & abluatur; Hostia enim

nec penetrat, nec madefacit rem illam, super quam ceciderit, sicut eam penetrat, vel saltem madefacit Sanguis; & idcirco facilius accipi possunt Hostiæ, & earum fragmenta, ideoque non videtur Rubrica ablutionem à se præscriptam tam strictè, & pro omni casu præcipere; quamvis utique omnino rectè fiat, si, quoad fieri potest, semper juxta ipsius præscriptum procedatur. Porro, quia occasione hujus Rubricæ aliqua quæri possunt, hinc

321. Quæritur *primò*, quid faciendum, si decideret Hostia, vel fragmentum intra pectus mulieris, vel in partes interiores ejusdè tunicæ? Ante *¶*. nota regulam generalem, quam D. Thomas 3. p. q. 83. a. 6. ad 2. apud Quarti p. 3. tit. 10. num. 15. dub. 1. tradit, & agens de defectibus occurrentibus circa celebrationem, & administrationem hujus Sacramenti, sic ait: Ubi difficultas occurrit, semper est accipiendum illud, quod habet minus de periculo. H. N. *¶*. det Quarti cit. dicens: In casu prædicto, quando Sacramentum cadit intra pectus mulieris, ipsa, & non Sacerdos debet accipere Hostiam vel fragmentum, & in Pyxidem immittere, & demum lavare digitos, lotionemque porrigere Sacristæ proiiciendam in Sacrarium. Quòd si major hac diligen-

tia requiratur, quam non decet fieri in Ecclesia ( quia e. g. debet deponere vestem &c. ) Itatim mulier illa ( si in Ecclesia commodus locus non sit e. g. Sacristia &c. ) se recipiat vel in propriam domum, vel in domum alicujus vicinæ, & inventum fragmentum, vel Hostiam reverenter servet, ut à Sacerdote secretè ad Ecclesiam deportetur. Ità ferè Tambur. *de Sacrif.* l. 2. c. 8. §. 8. n. 3. ubi addit : Si Sacerdos solus vidit parvi fragmenti casum, & probabiliter advertit, fore notabilem mulierisurbationem, vel astantium offensionem ( id, quod certè regulariter adest ) si de tali casu mulier moneatur, nihil dicat Sacerdos, sed totum committens Deo, progrediatur in suo ministerio; hoc enim nunc requirit ipsa reverentia, & cultus Sacer. Quod etiam admitti posse videtur, saltem ad vitandum scandalum, & offensionem multorum. Ità ille. Intellige tamen hoc, si parvum fragmentum cecidit intra pectus mulieris, vel in partes interiores tunicæ. Ratio dictorum est : quia videtur minus habere de periculo, & minus malum esse, si mulier accipiat suis manibûs Hostiam consecratam; item, videtur minus malum esse, permittere, ut deperdatur modicum fragmentum, forsan colligendum ab Angelis,



gelis, quàm à Sacerdote perquiri cum indecentia, vel aliquo detrimento honestatis; cùm hoc facile possit præbere occasionem scandali, & ansam detrahendi his Sacris mysteriis in maiorem injuriam Dei, & odium Sacramenti.

322. Quæritur secundo, quid faciendum, si, dum fit Communio Monialium, casu aliquo Hostia consecrata decidat intrà Clausuram earum? & det Castald. cit. num. 1 §. dicens: Si, dum Monialium Communio fit, casu Hostia intrà Clausuram earum ceciderit, tunc præcipiat Sacerdos alicui ex iis, quæ intus sunt, ut illam (non tamen manu nuda tangendò) reverenter, atque omni adhibitâ diligentia (ne aliquod fragmentum pereat, vel decidat) Patenâ, vel Pallâ, aut etiam Paginâ albâ ac mundâ accipiat, &, si aliter fieri non potest, manibûs reverenter per eandem fenestrellam ei porrigat; locus autem signetur, &, ne pedibus conteratur, cooperiatur, finitâque Communionem ab iisdem Monialibus terra radatur, ipsâque rasura in Sacrarium proiciatur. Rationem hujus assignat Quarti p. 2. tit. 10. sect. 3. dub. 3. diff. 4. quia in his casibus eligendum est, quod minùs irreverentiæ continet, & absque turbatione, & Clausuræ violatione fieri decentius potest.



test, ut sit modò prædictò. Nec obstat prohibitio tangendi Sacramentum; quia in casu necessitatis, & ne Sacramentum sit in loco indecenti, non solum permittitur, sed etiam præcipitur; sive, ut inquit Castald. cit. si Sacramentum in limum incidat, ne irreverenter ibi sit, à quolibet, ut DD. dicunt, elevari ac decenter in aliquo loco reponi potest, ac debet: ita à simili &c.

323. Cæterùm, ex eod. Castaldo cit. num. 16. & seqq. etiam sequentia notentur. *Primò*: Si in Altari, in quo celebratum est, peracta Communionem, vel in gradu, seu etiam in plano inveniatur aliqua Hostia, seu pars Hostiæ, de qua est dubium, an post Consecrationem ceciderit, tunc in loco decenti absque ulla solemnitate reponatur, & in sequenti Missa à Celebrante post Sanguinis sumptionem immediatè ante Purificationem assumatur; quòd si amplius eo die non sit celebrandum, pro sequenti die intrà Tabernaculum (in quo SS. Sacramentum asservatur) à Sacerdote absque Stola & luminibus custodienda deferatur; at ubi SS. Sacramentum non asservatur, intrà Corporale loco decenti usque ad crastinum custodiatur, & proximo sequenti die à Celebrante jejuno post Sangu-

guinis sumptionem ante Purificationem, de supra, assumatur. *Secundo*: Idem servetur, si casu accidat, ut pœnitens Confessario commissum sacrilegium detegens, Hostiam consecratam secretò restituat; nam tunc ipsam reverenter acceptam secretò asportabit, assumendam modò, quo supra; non enim aliis tradi debet, cum non deceat, neque certò constet de ejus Consecratione. *Tertio*: Si fortè Hostia, quam pœnitens restituit, fuerit madefacta ac deturpata; si animus ferat, & nausea non fiat, gratum Deo Sacrificium erit, si eodem modo, quo supra, Sacerdos ipsam assumat: sin minùs, in Tabernaculo custodiat, donec species corrumpantur, & corruptæ deinde in Sacrarium mittantur, prout in simili supra §. 7. dictum est. *Quartò*: Si intrà Pyxidem, vel Ciborium aliquis vermiculus ex Speciebus Sacramentalibus genitus fuerit repertus, vel fordes ibi contractæ, comburantur, & cineres in Sacrarium proiciantur.

Ità Castald. Vid. de hoc ultimo

*infra num. 332.*



§. XVI. Possunt etiam defectus in Ministerio ipso occurrere, si Sacerdos ignoret ritus & Caremonias ipsas in eo servandas: de quibus omnibus in superioribus Rubricis copiosè dictum est. *Rubrica.*

324. Verissimum est, potissimam causam defectuum, qui possunt occurrere tum in Celebratione Missarum, tum in aliis sacris Ministeriis, esse ignorantiam Sacerdotum; nemo enim potest rectè & competenter exequi munus, cujus modum & requisita ignorat: & sicut cæcus, vel ambulans in tenebris est expositus periculo sæpius cadendi, ità exercens quodcunque munus Sacerdotale absque sufficienti lumine scientiæ, seu notitiæ proportionatæ de requisitis ad illud, est expositus periculo sæpius errandi; quia cæcò modò operatur, & ut Christus ait, *Cæci sunt, & duces cæcorum: cæcus autem, si cæco ducatum præstet, ambo in foveam cadunt.* Matth. 18. v. 14. Merito igitur in his Rubricis de Defectibus, sic tandem concluditur: *Possunt etiam defectus in Ministerio ipso occurrere, si Sacerdos ignoret ritus & Caremonias ipsas in eo servandas.* Unde

325. Quæritur primo, quo Jure Sacerdos teneatur habere scientiam suo muneri proportionatam? R. teneri tum Jure humano, tum Divino, tum denique naturali. Ità Quarti p. 3. tit. 10. n. 16. dub. 1. Et quidem Jure humano tenetur ex c. *Præcipimus. dist. 34. c. Illiteratos. dist. 36. cap. fin. de Temp. ordin. in 6. & aliis textibus. Jure Divino tenetur; nam Osee 4. v. 6. dicitur: Quia scientiam repulisti, ego te repellam, ne Sacerdoti fungaris mihi. Quod à fortiori intelligitur de Sacerdotibus novi Testamenti, qui nobiliori munere funguntur; unde hic locus Osee in c. *Omnes. dist. 38. pro Sacerdotibus novæ legis citatur. Jure naturali tenetur; quia ratio, & jus naturale dicit, neminem posse licite assumere, vel exercere munus, præsertim grave & conscientiosum absque sufficienti noticia de eo, alias exponitur manifesto periculo errandi. Quare non abs re ignorantia in Sacerdotibus valde detestabilis est; quia, sicut scientia est mater virtutum, ità ignorantia est mater cunctorum errorum. c. *Ignorantia. dist. 38.***

326. Quæritur secundo, quænam Sacerdos scire teneatur in ordine ad Sacrificium Missæ, & qualiter opposita ignorantia ei ad culpam imputetur? R. 1. Quilibet Sacerdos tenetur sub peccato mortali scire

scire ea, quæ spectant ad essentiam Sacrificii, & SS. Eucharistiæ Sacramenti, & ea quibûs deficientibûs non conficitur Sacramentum, nec Sacrificium; hujusmodi sunt Materia, nempe panis & vinum : Forma, id est, verba Consecrationis: Intentio Ministri, de quibus in præcedentibus dictum est. Sanchez *Opusc. l. 7. c. 1. dub. 45.* apud & cum Quarti cit. *dub. 3. R. 2.* Sacerdos tenetur etiam sub peccato mortali scire ea, quæ ex præcepto requiruntur ad Celebrationem, tum ex parte Ministri quoad dispositionem animæ & corporis; tum ex parte loci & Altaris; tum quoad vestes & vasa sacra, quæ omnia distinctè habentur in Rubricis hætenus explicatis. Ratio est: quia tenetur Sacerdos ea servare sub peccato mortali; posita materiâ gravi. Quomodo autem servabit ea, quæ ignorat? & quomodo ignorantia vincibilis, supina, crassa, vel omnino affectata à peccato excusabit errantem? *R. 3.* Tenetur Sacerdos scire ritus omnes & Cæremonias in actu Celebrationis exercendas, tam eas, quæ in verbis, quàm eas, quæ in actu consistunt, conformiter Bullæ S. Pii V. *Quo primum tempore.* de qua dictum est in *Prænot. n. 4. §.* Colligit primò. Videant ergo Sacerdotes nescientes officium Sacerdotum *l. Reg. 1.* videant, inquam,



quam. quid quondam sint responsuri Summo Sacerdoti Christo Jesu, & rationem villicationis suæ, id est, omnium & singulorum actuum Sacerdotalium rationem reddituri. Timeant, ne & ipsi audire habeant: *Quia scientiam repulisti, ego te repellam, ne Sacerdotiò fungaris mihi.* Olee 4 &c. &c. Atque hæc de Defectibus Missæ dicta sufficiant.

## MANTISSA, Pro Feria VI. Parasceves.

327. **Q**uia casus contingere potest; quòd Sacerdos Feriâ V. Cœnæ Domini præter suam Hostiam majorem oblitus sit consecrare etiam alias duas majores, quarum una pro Actu solemni sequentis diei servanda, & altera juxta receptum, longæque consuetudine continuatum Patriæ morem in S. Sepulchro exponenda esset; ideo subjungitur hæc Mantissa, ut Sacerdos sciat, quidnam in casûs emergentia practicè fieri possit. Supponitur ut certum autem, Feriâ VI. Parasceves tam Officium, seu Actum solemnem, quàm Expositionem SS. Sacramenti

in Sepulchro sine gravi scandalo, & ob-  
murmuratione populi intermitteri non pos-  
se. H. S. sequitur.

328. *Primo* : Si Sacerdos Feria V. Cœnæ  
Domini præter suam tunc sumendam,  
unam tantum aliam consecravit Hostiam  
majorem in crastinum reservandam, eam  
Feriâ VI. Parasceves sub Actu solemni jux-  
ta præscriptum Rubricæ Missalis, de more  
elevet quidem, sed demissam super Cor-  
porale iterum deponat, & hujus locò unam  
parvam Hostiam consecratam, & tempe-  
stivè appositam super Calicem frangat, par-  
ticulam ejusdem in Calicem immutat, de  
more sumat, cæteraque prosequatur, &  
illam majorem integram in Sepulchro ex-  
ponat. Ratio est. quia, si Sacerdos e. g. pro  
Comprecatione XL. Horarum, unicam  
tantum majorem consecravit Hostiam, &  
hanc ipsam pro publica in Monstrantia Ex-  
positione servare, aliamque minorem in  
eodem Sacrificio à se consecratam sumere  
potest, uti cum Averfa & Tanibur. notat  
Quarti p. 2. tit. 10. sect. 1. dub. 3. cur idem  
in nostro casu facere non possit? Vjd. di-  
cta *suprà* num. 7. Nec obstat, quòd sumat  
Hostiam à se pridie non consecratam; quia  
necesse non est, ut idem Sacerdos, qui Fe-  
riâ V. Cœnæ Domini celebravit, etiam in-  
dic

die Parasceves Actum solemnem peragat, Hostiamque à se pridie consecratam & reservatam ipse sumat, sed potest id pro libitu suo alteri committere ; quod ipsum ex praxi scimus. Unde etiam Cæremoniales Episc. l. 2. c. 25. absoluitè dicit : *Si Episcopus velit ipsemet celebrare in die Parasceves &c.*

329. *Secundo* : Si Sacerdos in Cœna Domini unicum suam majorem, nullam autem pro die Parasceves, & S. Sepulchro consecravit Hostiam, tunc accipiat duas Hostias minores pro communicaturis consecratas, quarum unam utatur, eamque sumat sub Actu solemnè juxta præscriptum Missalis Romani, & alteram exponat in Sepulchro. Sporer. *Theol. Sacram.* p. 2. c. 6. n. 452. Aman in *Spec. Ordinand.* num. 673. cum Gobat *Theol. Exper. tr.* 3. casu 7. n. 217. Vid. etiam dicta *supra* num. 8. At, si nequidem parvæ particulæ consecratæ superflint ( quod Sporer vocat infandam incuriam meritò gravissimè plèctendam ) tunc, si e. g. Parochus Capellanum habet, vel alium Sacerdotem habere potest, hunc faciat manè privatim celebrare Missam de Passione, vel de Cruce, & simul consecrare tres Hostias majores ; unam pro ipso Sacerdote actu celebrante : alteram pro se-

II

quæ-

quenti A&tu : tertiam pro S. Sepulchro. Si autem solus est in pago , & alium Sacerdotem habere non potest, ipsemet similiter prius Missam privatam, *ut supra*, de mane celebret, tresque Hostias majores ad præfatam intentionem consecret, tumptione tamen purificationis , & ablutionis omiſſâ. prout facere habet in nocte Nativitatis Domini. Nec obitat , quòd sic agatur contra duplex præceptum Ecclesiæ positivum; unum, de non communicando bis; alterum , de non celebrando in Parasceve : Hoc enim utrumque cedere debet legi naturali & Divino de non dando gravi scandalo proximo , præsertim integræ communitati. Vid. Gobat cit. *casu* 7. n. 217. & 218. Sporer, & Aman. citt.

330. Dices , tali modò per Hostias minores consecratas, & populo (ut dictum est) exhibitas scandalum non tolli; ergo. R. Si scandalum tali modò non tollitur, ergo tu, qui per tuam vix excusabilem negligentiam, incuriam &c. hujus scandali causa fuisti, tolle informandò ( prout opus fuerit ) populum modò congruè. Si autem hoc congruè, & ut oportet, facere non potes, perge; quia ( uti supponitur ) majus esset scandalum utrumque, id est, & A&tum solemnem, & Expositionem SS.

Sacerdoti in S. Sepulchro omittere, quàm  
 Hostias minores juxta dicta, cum qua-  
 dam populi admiratione adhibere. Vel dic-  
 quid facturus sis ; celebrare in Parasceve  
 certe non potes , si Hostiæ minores con-  
 secrare in promptu sunt : scandalum præ-  
 dicto modò , si volueris & studueris, im-  
 pedire potes ; modicam populi admi-  
 rationem cum notabili tuo incommodo cu-  
 rare non habes ; ergo. Et quæso , si Sa-  
 cerdos die, tametsi feriâ, & ex sola devo-  
 tione celebraturus, potest (deficiente Ho-  
 stia maiore ) parvam consecrare, uti ca-  
 sum practicum referens expressè docet  
 Tambur. *de Sacrif. l. 2. c. 8. §. 8. n. 16.* cur in  
 nostro casu duæ Hostiæ minores conse-  
 cratæ , modò memoratò , adhiberi ne-  
 queant ? Vid. dicta *supra num. 6.*

331. *Tertiò* : Si Sacerdos in die Para-  
 sceves invenit unam ex duabus in Calice  
 reservatis majoribus Hostiis per medium  
 fractam, idem respectivè faciat, quod *suprà*  
*n. 328.* dictum est, ita, ut integram Ho-  
 stiam elevet quidem, non tamen super  
 Calicem frangat, sed pro Expositione re-  
 servet. Cætera autem, adhibitâ unâ Ho-  
 stiæ fractæ medietate, perficiat, uti de Ho-  
 stia parva insinuaturn est ; sic tamen , ut

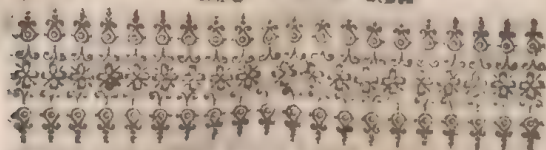


etiam alteram medietatem ante particulæ in Calicem immissæ summptionem absumat.

332. *Quarto*: Si mus in Tabernaculum, vel locum, ubi Hostiæ majores pro Feria VI. Parasceves. & S. Sepulchro servabantur, penetraverit, & unam, vel utramque majorem Hostiam devoraverit (ecce! calum non fictum) tunc, si unam tantum devoravit, Sacerdos faciat id, quod *suprà num.* 328. dictum est. Si autem utramque devoravit, faciat, quod *num.* 329. notatum habet. Quodsi quasdam ex dictis Hostiis reliquias invenerit, eas simul cum Particula & vinò sumat; si verò ipsi nausea fiat, faciat conformiter illi, quod *suprà §.* 14. præscriptum habet, scilicet: Si nausea fiat, tunc species consecratæ cautè separentur, & in aliquo loco sacro reponantur, donec corrumpantur, & postea in Sacrarium proliciantur. Item, si invenerit excrementa à muribus relicta, separet particulas S. Hostiæ forsitan eisdem adhærentes diligenter, ipsaque excrementa comburat, & cineres in Sacrarium mittat, ut *suprà §.* 14. de vomitu, dictum est. Petes autem, quid Sacerdos faciat, si in Ciborio cum Hostiis vel fragmentis consecratis vermiculum, vel aliud quoddam animal inveniat? R. Si particulæ vel

vel fragmenta eidem adhæreant, cautè ea  
separet, & sumat; vel si nausea fiat, fa-  
ciat, quod mox dictum est: ipsum autem  
animal (absque eo, ut illud aperiat, & Sa-  
cramentum, quod fortè comedit, extra-  
hat), interficiat, comburat, & cineres ejus  
in Sacrarium proiciat, Suarez *disp.* 85. *sect.*  
1. *¶. Sexto.* & alii. Quòd si musca, vel ani-  
mal simile Hostiam consecratam e. g.  
sub elevatione, tetigerit, nihil curan-  
dum est de eo. Quarti p. 3. tit. 10.  
*v. 5. dub. 2.*





# APPENDIX

## DE APPLICATIONE, ET STIPENDIO MISSÆ.

**R**ubrica equidem non agit de Applicatione & Stipendio Missæ; quia verò Sacerdotis celebrantia non solum est consecrare, sed etiam applicare Missam, & consequenter Consecratio & Applicatio Missæ magnam habent ad invicem relationem, operæ pretium visum est, de Applicatione Missæ &c. hoc loco per modum Appendicis paucula annectere. Ut autem præsens materia rite & utiliter proponatur, ea in duos §§. dividitur agendò in I. De Applicatione Missæ. In II. De Stipendio Missæ.

Sequitur ergo

§. I.

De Applicatione Miſſæ.

Quæſtio I. Quid ſit Applica-  
tio Miſſæ?

333. **A**pplicatio Miſſæ eſt actus volun-  
tatis, quo Celebrans intendit  
Sacrificium Deo offerre in ſpi-  
rituale commodum ſuum, vel alterius.  
*Ita Aquilin. Aman in Spec. Ordinam. num. 638.*  
vel clariùs: Applicatio Miſſæ eſt actus vo-  
luntatis, quo Celebrans intendit Sacrifi-  
cium Deo offerre, fructùsque Sacrificii  
applicare ſibi & aliis, quibus & ſicut hîc &  
nunc oportet. Hæc Applicatio eſt ſecu-  
riſſima, includens per ſe omnes alias Miſ-  
ſæ Applicationes à Sacerdote faciendas.  
Quia verò dictum eſt, *fructùsque Sacrificii  
applicare &c.* ſequitur

Quæſt. II. Quotuplex ſit fructus  
Sacrificii?

334. **R.** Fructum Sacrificii eſſe tripli-  
cem, ſcilicet generalem ſive generaliſſi-  
mum,  
li 4

num, specialem, & specialissimum. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 7. n. 69. Fructus generalis, sive generalissimus est, quem participat ex Sacrificio tota Ecclesia ejusque membra. Fructus specialis est, qui competit illi, sive illis, pro quo, vel pro quibus determinatè Missa applicatur, vel qui rectè dispositi Missæ inserviunt, aut assistent; ac iis, pro quibus in Missa, in *Memento* specialiter orat Sacerdos celebrans. Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 4. n. 250. & c. 5. n. 326. & seqq. ubi plura. Fructus specialissimus est, qui solum prodest ipsi celebranti Missam. Utrum autem hunc fructum aliis Sacerdos applicare possit, mox infra videbimus.

Quæst. III. Utrum prædicti tres fructus necessario à Sacerdotis applicatione dependeant?

335. 2. Necessariam esse propriam Sacerdotis celebrantis applicationem ad hoc, ut Sacrificium Missæ specialiter proficiat iis, pro quibus offertur, id est, ut Sacrificium habeat suum effectum ex opere operato pro iis, pro quibus offertur. Suarez disp. 79. sect. 9. ¶. Hæc quæstio. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 7. n. 70. cum aliis. Ratio est: quia



quia in voluntate Celebrantis, tanquam dispensatoris pendet collatio fructus. Unde insert Reiffenst. num. 71. Sacrificium Missæ nemini applicatum, quoad fructum suum specialem nemini profuturum ex opere operato, sed fructum ipsius in Thesaurio Ecclesiæ remansurum; intellige, si Sacerdos eundem ex certa scientia nolit neque sibi, neque alteri applicare: si verò hoc accidat ex inadvertentia, videtur ex parte Celebrantis adesse tacita & habitualis intentio applicandi sibi, aut certe aliis, pro quibus tenetur. Hæc ille. Unde etiam Suarez cit. §. Tercio requiri potest. ait. rarissime accidere posse casum, in quo Sacerdos nulli applicet hunc fructum; nam ad hoc sufficit intentio formalis, vel virtualis: hæc autem virtualis intentio vix deesse potest; omnis enim Sacerdos, quando alteri non applicat Sacrificium, saltem habet virtualem intentionem fruendi fructu illius. Applicat ergo sibi ipsi, vel si aliquo titulo obligatus sit ad offerendum pro alio, etiam habet unusquisque intentionem virtualem implendi obligationem suam. Dicitur autem, quoad fructum suum specialem; nam, ut conferatur Fidelibus fructus generalissimus, nulla requiritur Sacerdotis applicatio; quia ipsummet Sacrificium ex in-

stitutione Divina & intentione Ecclesie inclusa determinatur ad talem fructum conferendum, quam intentionem Ecclesie nequit mutare Sacerdos. Communis cum Scoto, Laym. & aliis. Idcirco etiam Sporer cit. c. 4. num. 248. ait, fructum hunc generalem, sive generalissimum totius Ecclesie non posse Sacerdotem aliter applicare, immutare, aut pro libitu disponere, suspendere, uni vel aliquibus tantum applicare, aliquem vel aliquos ab eo excludere, saltem licite secundum communem DD. & secundum multos neque valde; Sacerdos enim semper tenetur Sacrificium offerre, prout Christus instituit, & Ecclesia intendit, nimirum tanquam Minister publicus Christi, & Ecclesie totius. Quapropter Sacerdos ab hoc generali Ecclesie fructu aliquem positivè excludens peccaret gravissime & dupliciter, videlicet contra obedientiam & instructionem Ecclesie, & contra charitatem, dum utique aliquo odio vel inimicitia gravi stimulatus proximum attentat excludere ab eo, & à communibus Ecclesie Suffragiis.

336. Idem, quod de fructu generali, seu generalissimo, dicendum est de fructu specialissimo, qui solum prodest ipsi celebranti Mulam. Si enim aliis suus fructus & por-

portio *specialis* respondet, cur non & ipsi Sacerdoti in propria persona, & proprie sacrificanti tuus fructus, meritò dicendus *specialissimus*, respondeat? Omnino; & quidem respondet ipsi etiam major, quàm aliis, etiam curantibus pro se celebrari. Imò, & sine dubio etiam major & major juxta dispositionem & capacitatem suam; idque semper, etiam si ipse de hoc fructu non cogitet, aut expressè sibi acquirere intendat: atque etiam, quando acceptò stipendiò pro aliis celebrat; juxta communem DD. & certum dicit Gavant. p. 2. tit. 8. n. 3. Quòd si petas, an hunc fructum satisfactorium specialissimum Sacerdos possit aliis applicare, vel donare? n. Non posse applicare aliis, sicut nec potest effectum Sacramentorum perceptorum, aut satisfactionem Sacramentalem, contra aliquos probabilius docent Suarez *disp.* 79. *sect.* 9. Lugo *disp.* 21. *sect.* 2. Thom. Tambur. de *Sacrif.* l. 3. c. 1. §. 3. n. 71. negans contrariam sententiam, utpote satis dubiam & incertam, esse probabilem: & sine dubio falsam esse, si intelligatur de applicatione facta ad satisfaciendum obligationi justitiæ. ait Dporer *num.* 255. Cùm igitur res tota incerta sit in hac sententiarum incertitudine Cuius Kresslinger in *Declarat. Proposit. damn.*

nat. p. 2. c. 4. *Proposit. VIII.*) meritò damnata fuit opinio eorum, qui in non leve præjudiciū certas Missas pro stipendiis petentium putârunt, posse pro una Missa duplicatum recipi stipendium, unum pro medio, & alterum pro fructu specialissimo.

**Quæst. IV.** Qualis Intentio ex parte Sacerdotis fructus Sacrificii applicantis requiratur?

337. *¶* Applicationem Sacrificii Missæ, siue intentionem applicandi, non necessariò debere esse actualem, aut virtualem, sed sufficere habitualem, id est, actualem quondam habitam, & nondum retractatam. Ità DD. communiter apud & cum Reiffenst. cit. num. 73. paucis exceptis. Ratio est: quia Sacerdos applicans fructus Sacrificii habet se solummodo per medium dantis, seu dispensantis: ad valorem autem donationis seu dispensationis sufficit voluntas actualis aliquando habita, & nondum retractata, sed habitualiter adhuc, etsi nec actualiter, nec virtualiter perseverans, ergo, Secus est de intentione consecrandi;  
Sacer-



Sacerdos enim consecrandô habet se per modum agentis & conficientis SS. Sacramentum, ut ex Theologia notum est. Atque per hoc patet disparitas inter consecrantem, & fructus Sacrificii applicantem. Vid. Krefsling. in *supplem. Addit. in Reiffenst. cit.* Hac sententiâ suppositâ :

338. Pro Praxi, & dissolvendis innumeris anxietatibus & scrupulis, nota ex Sporer *cit. c. 5. n. 345.* sequentia. Omnium consensu, valida est applicatio, 1.<sup>mo</sup> : Si Sacrum cras celebrandum, hodie intendas offerre pro anima Petri. 2.<sup>do</sup> : Si Vesperti videas intentionem tibi assignatam in tabula, tuncque voluntatem tuam conformes; etsi postea altero die nullum intentionis ( id est, applicationis ) actum renoves, neque de hoc cogites. 3.<sup>to</sup> : Si Sacra facienda per integram septimanam, mensem, annum totum, intendas offerre ad certam intentionem vel à te ipso electam, vel aliunde præscriptam. 4.<sup>to</sup> : Si solum intendas celebrare certis anni diebus, e. g. singulis Feriis secundis pro omnibus fidelibus defunctis; vel si Beneficiatus habeat obligationem certis per hebdomadam diebus celebrandi ad intentionem vi Beneficii sibi præscriptam, e. g. Feriâ II. pro Fundatoribus : Feriâ IV. pro Fidelibus defunctis :  
dic



die Sabbati in hon. B. V. Mariæ &c. etsi hic intentionem semel factam nunquam actu repetat, attamen etiam nunquam revocet, validè fructus singulorum Sacrificiorum applicati manebunt per totam hebdomadam, mensem, annum, quidni etiam per totam vitam? Ratio est: quia hoc Sacrificium institutum est, ut offeratur & applicetur humanò modò; quare sicut homines solent disponere de rebus futuris, quæ erunt in sua potestate, sic & Sacerdos potest disponere de suis Sacrificiis futuris, cujus arbitrio & dispensationi Deus commisit fructum Sacrificii applicandum. Et hæc quidem pro praxi, ut dictum est, & suppositò, quòd in Celebrante  *Applicatio habitualis tantum* adfuerit. Hanc autem  *tantum* adfuisse, de Sacerdotibus, saltem ex obedientia, vel pro stipendio, aut vi Beneficii celebrantibus vix sentiendum videtur, bene verò, quòd habuerint intentionem fructus debite applicandi, si non formalem explicitam, saltem virtualem & exercitam, seu in actu exercito demonstratam, hoc ipso, quòd deliberate accesserint ad Altare, & celebraverint, Religiosus secundum præscriptum sui Superioris, alius ad intentionem petentis, tertius secundum designationem sui Beneficii, & consequen-

ter hoc ipso quilibet eorum cum animo, saltem virtualiter & in actu exercito demonstrato, fructus Sacrificii, ut oportet, applicandi, suæque obligationi satisfaciendi. Hanc autem applicationem sufficere, extra dubium est: si enim intentio virtualis, & exercita, seu in actu demonstrata ad validam Sacramenti administrationem sufficit (uri docet Elbel de *Conscien. scrupul. confer.* §. 2. casu 1. num. 222.) quare ad fructuum Sacrificii applicationem non sufficiat? Ceterum, quamvis Applicatio habitualis juxta dicta sufficiat, suadendum nihilominus Sacerdotibus est, ut saltem virtuales, utpote tutiorem habere studeant, sequanturque monitum Gobat n. 167. rectè dicentis: *Renovationem hujus oblationis, oro, ne omittas; quia ipsa renovatio auget fervorem supplicantis.*

**Quæst. V. Quando Applicatio fructuum Sacrificii fieri possit, ac debeat?**

339. 2. Intentionem applicandi fructum Sacrificii necessario debere fieri ante Consecrationem utriusque speciei finitam & completam. Communis DD. Ratio est:

est : quia Sacramenta , quæ in fieri cōsistunt , operantur suum effectum tunc solum , quando perficiuntur ; ergo etiam , quia Sacrificium Missæ pariter in fieri consistit. scilicet in sola Consecratione utriusque speciei ( juxta probabiliorem , & communiorē sententiam Theologorum in omni schola ) effectum seu fructum suum causabit , dum sit : sit autem in Consecratione , consequenter , ut alicui conferat fructum specialem , debet ad hoc ante , vel in ipso actū Consecrationis , vel saltem ante utriusque speciei finitam Consecrationem applicatio fieri. Dictum est autem , utriusque speciei ; quia etiam post Consecrationem Corporis , & ante Consecrationem Calicis , adhuc Sacerdos potest applicare fructum Sacrificii , secundum omnes . Ratio est : quia Consecratione Calicis demum perficitur Sacrificium , & tunc primò dicitur Sacerdos integre sacrificare & offerre Sacrificium , & consequenter ejus fructum conferre ; ergo ante istam Calicis Consecrationem finitam Sacerdos semper poterit applicare fructum ; idque non tantum tunc , quando ante Consecrationem panis nulli applicasset , verum etiam tunc , quando jam applicarat alteri , eā voluntate revocatā , adhuc poterit applicare alicui alteri ,

teri, cujus proinde erit fructus, non prioris; quia Consecratione Calicis finitâ primum confertur fructus. Tambur. *de Sacrif.* l. 2. c. 2. §. 10. n. 5. & ut ait Suarez *disp.* 75. sect. 6. y. *Atque hinc.* proprius effectus hujus Sacrificii ut sic, non datur consecrata una specie, donec utriusque Consecratio consumetur. Hinc etiam in casu, quo unus Sacerdos solo pane consecrato subito deficeret, & alius Sacerdos supplens consecrat Sanguinem, hujus secundi erit applicare fructum Sacrificii; quia hic solus essentialiter & completè offert Sacrificium, ejusque fructum confert; nec tenetur hic se intentioni prioris Sacerdotis conformare, quantum est ex ratione Sacrificii, nisi aliunde esset obligatio applicandi hoc Sacrificium pro certis personis e.g. pro Conventu, pro defunctis &c. tunc enim posterior Sacerdos tenebitur se conformare prioris intentioni, non ratione Sacrificii, sed ratione alterius obligationis. At, inquit, cujus erit in hoc casu stipendium pro Missa datum, si ego ad eandem intentionem, ad quam prior coeperat, Sacrificium consecrandò Calicem &c. complevisse. Tuum esse. Insuper, si habes aliam obligationem, Missam pro stipendio celebrandi, poteris, per se loquendò, hac Missa

sa satisfacere. Ratio patet ex dictis. Nota autem *ly per se loquendô*; secus enim foret, si tu haberes Missam celebrandam e. g. in Altari privilegiato, tu autem supples Missam ab alio deficiente cœptam in Altari non privilegiato &c. Vid. etiam dicta *suprà num. 287. & seq.*

340. Ex dictis facilè est, resolvere sequentem casum, qui talis est. Petrus Sacerdos in Festo Immacul. Concept. B. V. Mariæ celebrat pro sua devotione, vel etiam pro stipendio dato. Factâ autem Consecratione Hostiæ tantùm, accurrit Sacrista, rogâtque, ut mutata sua intentione, celebret pro actualiter parturiente, & periculosissimè laborante; quid faciat Petrus? *ꝯ.* Mutet illico priorem suam intentionem, & consecret Calicem, Missamque absolvat pro parturiente, nec dubitet, quin quoad substantiam petentis intentioni, suæque obligationi satisfecerit. Ratio liquet ex prædictis. Est autem dictum, *quoad substantiam*; quia, ut inquit Reiffenst. *tr. 14. dist. 5. q. 7. n. 74.* debet Sacerdos, præsertim quando acceptô stipendiô pro aliis celebrat, formare intentionem ante initium Missæ, ut etiam fructus precum, nomine Ecclesiæ peractarum, obveniat illis, pro quibus celebrat; quod etiam de prædictis hujus



hujus *Quæst.* intellige; quamvis sine causa secus faciens graviter non peccaret, matricæ parvitate excusante. Imò, ut notat Tambur. de *Sacris. l. 2. c. 2. §. 10. n. 4.* posse intentionem applicandi elici in ipsa Missa ante Consecrationem, & aptum esse tempus in primo *Memento*, non est dubium.

Dices, hæc quoad Missam pro stipendio dato contradicere dictis num. 287. & seq., cum æquè in hoc casu datus stipendium jam acquisiverit jus, ut hæc Missa ad suam intentionem capta ab eodem Sacerdote ad eandem intentionem compleatur, non autem intentio mutetur, & negandò paritatem; in priori enim casu supponitur, Sacerdotem suppletem non habere Missam pro causa gravissima, moram nullam patiente celebrandam; hac enim existente, etiam ille, qui Sacerdoti deficienti stipendium dedit, lege charitatis cedere, & modicam dilationem sibi non præjudicantem admittere deberet. In hoc autem casu aperte est causa gravissima moram nullam patiens, cui datus stipendium, & causam gravissimam (ut supponitur) non habens, eadem lege charitatis cedere, & modicam dilationem admittere debet.

Est autem occasione hujus casus notandum, in occurrentia variarum causarum

prudenter distinguendum esse inter causam ordinariam, communem, seu devotionis: inter causam gravem, modicam ( e. g. in sequentem diem ) dilationem admittentem; & inter causam gravissimam nullam dilationem permittentem. Si causa est gravissima, ut in nostro casu, dilationem non permittens, hæc est præferenda; sicut etiam Missæ pro defunctis aliis, cæteris paribus, sunt præferendæ: nec possunt aliis, licet priores petentes, rationabiliter esse inviti, lege charitatis sic dictante. Si causa solummodo gravis est, hæc præferenda est causæ ordinariæ, communi, seu devotionis. Quodsi verò simul concurrant duæ causæ gravissimæ similes ( idem respectivè dic de similibus duabus causis gravibus, ac de duabus communibus ) tunc prior petita præferenda est; quia, qui prior tempore, potior est jure. Hoc tamen non ita intelligas, velim, ac si Sacerdos duas Missas pro gravissimis causis concurrentes, & dilationem nullam admittentes, possit nihilominus libere acceptare, & alteram seu posteriorem sequenti die, quo causa in ætate jam abiit, celebrare; minime: priorem ergo acceptare potest, alteram verò dimittere debet, nisi de expressa petentis voluntate aliter constet. Unde cautillæ

mè curandum est Sacerdotibus, ne ( præsertim intuitu personatum, aut inordinata stipendii cupiditate allekti ) Missas pro gravissimis, vel saltem gravibus causis petitas differant, & turpis lucri, vel humani favoris captandi gratiâ, communes præferant. Cæterùm, notanda hic est Propositio ab Alexandro VII. die 24. Sept. 1665. damnata, quæ ordine 10. sic habet : *Non est contra justitiam, pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre. Videlicet etiam supra num. 336.*

## Quæstio VI. Quanta sit obligatio Sacrificii fructus applicandi?

341. Ante R. nota, obligationem Sacrificii fructus applicandi nasci ex triplici capite, videlicet, ex justitia, ex fidelitate, ex obedientia. Ex *justitia* tenentur fructus applicare, quicumque redditus Beneficii, vel stipendium sive fundatum, sive manuale accipiunt cum intentione obligatoria datum. Ex *fidelitate* tenetur applicare, quicumque serio, & animò se obligandi promissit pro altero offerre Sacrificium, promissione ab altero similiter cum intentione

ne obligandi acceptatâ, nullo pacto stipendio. Ex obedientia tenetur applicare omnis Religiosus Sacerdos subditus, ita scilicet & cum intentione obligandi præcipiente Superiore. H. N.

342. n. 1. Obligationem justitiæ esse sub mortali, ex genere suo; adeoque, qui ratione Beneficii, vel ratione stipendii accepti tenetur facere Sacrum, mortaliter delinquit, si culpabiliter omittat. Ita omnes, teste Layman apud & cum Sporer c. 5. n. 353. Ratio est: quia obligatio justitiæ ex genere suo est sub mortali in re gravi; atqui talis est in proposito, ergo. Dictum est autem, ex genere suo; quia etiam hic admittenda est parvitas materiæ à mortali excusans, puta, si stipendium tenue accepisti. Audi, quid dicat Gobat num. 489. Si stipendium parvum, e. g. tres, vel quatuor haccos accepisti, non delinquis nisi venialiter; quia gravitas tuæ culpæ est desumenda à gravitate seu quantitate stipendii, Faugund. de Præcept. Eccl. Præcepto l. l. 3. c. 8. n. 11. secus, si accepisses à divite mercatore, vel Nobili imperialem. Dicastill. disp. 4. dub. 22. Ita Gobat. Consentunt Herincx, San 118, Sanchez l. 1. de Matr. disp. 5. num. 25. & alii quidam apud Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 8. n. 103. quia censent esse parvitatem  
ma-

materiæ in una duntaxat Missâ omissâ : neque enim hic attendendum, ajunt, ad damnum spirituale, sed gravitas materiæ mensuranda est juxta gravitatem, seu quantitatem stipendii ; quale pro unica Missâ datum, communiter non attingit quantitatem sufficientem ad peccatum mortale, ut patet in furto.

343. ¶ 2. Obligationem fidelitatis regulariter solum esse sub veniali : adeoque qui alteri liberaliter seu gratuito promisit facere Sacrum unum, vel etiam plura, & omittit ( nisi expressè intenderit se obligare graviter ) solum peccat venialiter. Ratio est : quia promissio liberalis, etiam de re gravi, non adfert obligationem gravem, per se loquendô. Gobat *casu* 16. *num.* 488. citans Cajet. 2. 2. q. 113. Molin. *tr.* 2. *disp.* 262. Suarez *tom.* 3. *de Relig.* lib. 10. c. 6. n. 4. contra Less. & alios ; etenim actus agentium non extenduntur ultra intentionem ipsorum. Unde ait *num.* 489. puto, hanc sententiam esse tutam in praxi, & esse paucos, qui sive unum, sive plura liberaliter polliciti, non stent promissis, delinquant mortaliter, quia scilicet noluerunt obligare se graviter. Quod maximè verum est in illo, qui e. g. Petro Natalizanti unum, vel tria Sacra, solummodo reverentiæ cau-



sâ, & sinè animo se obligandi liberaliter obtulit. Nec obstat, si acceptans dicat : Omne promissum cadit in debitum; ergo legat &c. &c. enim negandò quòd sit promissum propriè dictum. Deinde acceptans offerentem liberaliter, aliter obligare nequit, quàm hic seipsum obligare intendit. Porro, notandum etiam est, quod habet Tambur. *de Sacrif. l. 3. c. 1. §. 9. n. 18.* dicens : Ex opinione satis probabili sequitur, nunquam esse mortale, nec subiacere restitutioni, Missas quamvis plures sinè stipendio promissas (etiamsi promissiles dicere in Altari privilegiato, vel cum alia indulgentia) denegare, quia jam tunc non fit, nisi contra Fidelitatem. Hinc si reciperes ab aliquo stipendium pro Missis, & liberaliter promitteres eas celebrare cum indulgentia, sed deinde celebrares quidem Missam pro illo, sed sinè indulgentia, venialiter tantum peccares; quia non peccares contra Justitiam, sed solum contra Fidelitatem. Hæc ille.

344. Dices : ergo non peccat graviter, qui Missam Deo liberaliter votò promissam sinè causa omittit. Item, non peccat graviter Paulus, si Petro Sacerdoti liberaliter promissit tres Missas, & Petrus pro stipendio tres Missas acceptas promittenti  
tra-

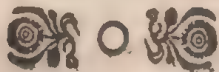
tradit legendas, reservatō sibi stipendiō, attamen Paulus eas omittit. & ad *primum*, negandō illatum; quia obligatio Voti est gravis ex genere suo, & consequenter etiam transgressio Voti est ex genere suo peccatum mortale, uti cum communi docet Reiffenst. tr. 6. dist. 3. q. 2. n. 12. Ratio est: quia Votum tendit ad Fidelitatem Deo ex Virtute Religionis præstandam. Cum igitur omissio unius etiam Missæ votō promissæ res gravis sit, hoc ipso etiam culpæ gravis erit. Si enim omissio Missæ, quam quis audire vovit, mortalis est, ut cum DD. notat Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 6. dist. 3. q. 2. n. 14. Addit.* 1. cur omissio Missæ ex Voto celebrandæ à mortali excusari possit? Dictum est autem, est gravis ex genere suo; si enim materia levis est, aut si quis etiam in gravi materia voluisset expressè se tantum sub levi obligare, omissio seu transgressio levis foret. Reiffenst. cit. num. 13. Kressling. cit. cum communi. Imò in votis privatis (non item in solemnibus) potest vovens in quacunque & quantumvis gravi materia se (intentione restricta) obligare, & restringere suam obligationem non solum ad veniale tantum, sed etiam potest in quacunque materia (intentione similiter re-

stricta) se obligare ad pœnam, vel pœnitentiam aliquam tantum, si prævaricaretur, subeundam, non autem ad ullam culpam: uti defactò sunt totæ Regulæ Tertiariorum, & conduntur Leges & Statuta Religiosorum. Sporer *tr.* 3. in 2. *Præcept. Decal.* c. 2. *sect.* 3. n. 87. Ratio est: quia votum est lex privata ex intentione & arbitrio voventis sibi imposita; ideòque nunquam potest excedere intentionem voventis, & nemo se obligat, qui non habet intentionem se obligandi. *arg. c. Literaturam. de voto & voti redemptione.* ¶. ad Secundum cum distinctione: non peccat graviter Paulus, respectu Petri, conceditur; respectu dantis stipendium à Petro reservatum, negatur illatum. Ratio est; quia hoc ipso, quòd susceperit tres Missas ex iustitia obligatorias, suscepit etiam celebrandi obligationem, non quidem nomine proprio, sed nomine Petri. Quare aut Missas dictas celebrare debet, aut Petrum de intentione & voluntate sua legitime informare, ne hic retineat, quod suum non est, & petens, seu dans stipendium ipse trium Sacrificiorum fructu, ex iustitia sibi debito, frustretur.

349. ¶. 3. Obligationem Obedientiæ in Sacerdote Religioso, per se loquendò, esse sub mortali, si nà seriò præcepit Superior cum

eum intentione obligandi graviter, præsertim per obedientiam formaliter. Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 4. n. 287.* & patet de se. Secus est, si Superior solum ordinario regimine ita ordinavit, & ut fieri solet, in Tabula disposuit; tunc enim (ait Sporer) veniale non excedet: subintellige, nisi ex circumstantiis aliter judicandum erit, præsertim si Missa à Superiore præscripta, alteri ex iustitia est debita, ut puta ex fundatione, ex pacto, ex stipendio, vel eleemosynâ acceptâ. Imò, ut notat Aman. num. 645. contingere potest, quòd Sacerdos Religiosus, contra intentionem Superioris celebrans, tripliciter peccet; videlicet contra Obedientiam Superiori debitam; contra iustitiam, si Missa sit debita ex stipendio &c. contra charitatem erga proximum, dum ad subveniendum ejus gravi necessitati Missa fuisset legenda. Quòd si autem quæras, utrum Sacerdos Religiosus contra Superioris voluntatem Missam alteri applicans, hoc non solum illicitè, sed etiam invalidè faciat? *æ. negative.* Ità Suarez *disp. 79. sect. 9. §.* Alii nihilominus. Laym. l. 5. *tr. 5. c. 2. n. 11.* Coninch, & cum DD. communiter Responst. *tr. 14. dist. 5. q. 7. n. 72.* Ratio est; tum quia Sacerdos offerendò vel applicandò alicui Sacrificium operatur tamquam

quam is, qui Christi vices gerit, cuiusque intentio cum intentione Christi una esse censetur, & consequenter quoad hoc non subditur intentioni Ecclesiæ, vel alterius hominis, quantumvis Superioris, ita ut per hanc irritari possit; tum, quia applicare Missam convenit Sacerdoti ex vi potestatis & characteris Sacerdotalis, ut patet ex forma Ordinationis ejus; tum, quia hic actus non requirit jurisdictionem, sed solam Ordinationem, ut per se constat; ergo non potest irritari per solam prohibitionem Superioris; hoc enim (ait Suarez cit.) generatim verum est in omnibus aliis actibus alicujus Ordinis, qui jurisdictionem non requirunt. Unde infert Reiffenstuel: Etsi Sacerdos ex Voto, Justitia, Charitate, vel Obedientia obligetur, Missam applicare certis personis; valide tamen potest Missam applicare aliis (etsi illicite) quantumvis intentio & applicatio Superiorum, vel Ecclesiæ sit in contrarium.





Quæstio VII. Quomodo Sacerdos Religiosus Missæ Sacrificium ex Obedientia præscriptum practicè & secure applicare possit, ac debeat? Quod idem & de aliis re-  
spectivè quæritur.

346. Antè B. nota, Applicationem fructus Sacrificii fieri posse dupliciter; videlicet primò *expresse*, seu nominatim exprimendò personam, e. g. Offero tibi, Domine Deus, hoc Sacrificium pro Petro infirmo, pro Paulo defuncto, pro felici morte Joannis, pro felici partu Annæ &c. Secundò *implicitè*, & generalî terminò, attamen intentione tangendò personam, vel personas in particulari, e. g. Offero hoc Sacrificium pro illa anima, quam Deus nôsti maximè indigere: pro anima in purgatorio miserrima: pro omnium diutissime & gravissimè crucianda: pro vivo, vel defuncto, cui Deus scit me maximè obligatum, aut nunc debere pro eo offerre: aut pro ea anima, pro qua defacto Deus vult me offerre &c. Non autem sic:  
Offe-

Offero hoc Sacrificium, ut Deus ipse applicet, vel applicare velit; quia ex institutione Christi, Sacerdotis est, & non Dei, Sacrificium applicare, & determinare; sive, ut inquit Suarez *disp. 79. sect. 9.* Sicut in Sacramentis requiritur intentio Ministri, ut Sacramentum fiat ab homine humano modo; ita in Sacrificio requiritur intentio Sacerdotis applicantis fructum Sacrificii, ut sic oblatio pro uno homine fiat per alium hominem humano modo. H. N.

347. ¶ 1. Validam esse applicationem fructuum Sacrificii, sive fiat *expresse*, sive *implicite*, & generali terminò &c. prout *num. prac.* explicatum est. Ratio est: quia utrovis hoc modo directè, determinatè, & hoc ipso sufficienter fructus Sacrificii applicantur juxta Christi institutionem, & Ritum S. Ecclesiæ, ut consideranti patet.

348. ¶ 2. Validam etiam esse applicationem factam sub conditione de præsentis subsistente, vel de præterito jam impleta, e. g. Offero hoc Sacrificium pro hac anima, si capax est, si indiget &c. vel pro Petro, si, ut audio, infirmus vel mortuus est. Invalida autem est applicatio facta sub conditione de futuro contingente, e. g. Offero pro Petro nunc, si intrā hunc

hunc annum morietur, si ægrotabit, si stipendium bonum offeret, si Religionem ingredietur &c. Item, invalida est omnis applicatio in eventum futurum, e. g. Offero hoc Sacrificium pro illo, quem ego postea designavero, vel quem Superior designabit, vel, qui mihi prior stipendium offeret &c. Ità Suarez loc. cit. Vid. etiam Tambur. de Sacrif. l. 2. c. 2. §. 8. n. 4. &c. Ratio *primi* est: quia applicatio facta sub conditione impleta, vel de præsentī subsistente transit in absolutam, eique æquivaler. Ratio *secundi* est: quia juxta communissimam DD. sententiam ad effectum, non solum Sacramentorum, sed etiam Sacrificii requiritur intentio absoluta & independens ab eventu contingente in futurum; cujus ratio petenda est ex institutione Christi, quam communis sententia DD. & Ecclesiæ praxis satis declarant. Unde Suarez cit. ait: Sacrificium est sub potestate & intentione Ministri, quamdiu offertur, & tunc debet applicari, & habere effectum, qui non debet suspendi arbitrio, vel incuriâ Ministri; & ideo si hac de causa semel careat effectū, jam non est in potestate Ministri, applicare illud; quia non est institutum, ut operetur, nisi dum fit, seu existit suo modo, & ideo Sacerdos nullum

lum acquisivit jus, ut applicet ad operandum Sacrificium iam præteritum. Vel dic, amabo! quando offers hodie Sacrificium pro Petro sub conditione de futuro, e. g. si tibi cras, vel perendie stipendium dederit &c. in hoc casu, vel proveniret Petro fructus Sacrificii hodie statim, quando pro ipso Sacrificium sub conditione offertur; vel postea primum, cum eventus conditionis positus fuerit, ita, ut interint fructus, seu effectus Sacrificii manserit suspensus? neutrum dici potest; ergo. Non primum; quia conditio nondum posita est, & manet in libera Petri potestate, stipendium postredie vel perendie tibi dandi, & Sacrificium acceptandi, vel non. Nec secundum; quia Sacrificium & Sacramenta consistentia in fieri causant effectum seu fructum in ultimo instanti, quo essentialiter perfecta fuerint; nec est in potestate Sacerdotis fructum hujusmodi suspendendi: alias enim posset applicare fructum Missæ satisfactorium pro nunc actu peccatore, ut ipsi proveniat, quando per pœnitentiam à peccato justificatus erit; item, posset applicare infanti, vel alteri homini nondum indigenti, ut ipsi proveniat, posteaquam in peccata lapsus fuerit &c. qualia utique absurda sunt, & contra omnem Ecclesiæ sensum

sum ac praxin; ergo. Ratio *tertiæ* eadem est, quæ *secundæ*. Quapropter etiam Sacerdos Franciscanus non satisfacit offerens Sacrificia pro Fratribus proximè morituris, & promulgandis; satisfaceret autem offerens pro jam proximè mortuis, et si nondum promulgatis, nec sibi adhuc cognitis.

349. Ex dictis patet, simpliciter reprobendam esse praxin illorum Sacerdotum, qui, cum non habeant intentiones & stipendium pro Sacrificiis, celebrant Sacrificia sine applicatione præsentis, postea primum applicaturi, & velut è marsupio erogaturi illis, qui petent, & stipendia offerent: non est enim in potestate illorum, ita fructum Sacrificii suspendere; cum Sacrificium conferat effectum suum, quando actu offertur. Quin & communis DD. meritò reprobant praxin illorum, qui per modum anticipatæ solutionis offerunt, & tunc applicant fructum Sacrificii illis, qui postea petent, & offerent stipendium. Nam licet possit contingere, ut tali cras petituro tuum Sacrificium jam hodie prosit, puta, quia jam capax est, ejusque intentionem & causam tu tetigisti; semper tamen periculum est, ne futuræ petentium intentioni non satisfiat: utpote quia hodie adhuc  
L I vivit,



vivit, pro quo cras defuncto Missa petetur; aut quia huic, e. g. Titio (pro quo modò celebras) totus fructus Sacrificii hodie non prodest, cras autem jam confesso & disposito profuturus esset. Et ideo praxis ista anticipatæ celebrationis pro interto elemosynam oblaturò, tanquam periculosa, scandalosa, & communì vetustissimo Ecclesiæ mori contraria reprobata & prohibita est à Clem. VIII. & Paulo V. uti testantur Gavant. in *Manual. Episcop. & Missa.* n. 33. Diana, Thom. Tambur. atque etiam à Congreg. Concil. 15. Nov. 1605. Vid. Barbos. in *Concil. Trid. ad Sess. 22. in principio.*

350. Quia verò apud Sacerdotes Religiosos varia occurrere possunt dubia, utrum nimirum celebrandò suæ obligationi, petentium intentioni, & Superiorum voluntati hic & nunc satisfecerint, hinc quilibet præprimis & per se præ oculis habeat Regulam, quæ sic sonat: *Religiosus subditus satisfacit, simpliciter legendò ad intentionem Superioris.* Hac Regula præ oculis habitâ, pro praxi, & tollendis innumeris scrupulis notet etiam sequentia. *Primò.* Si est Festum duplex, aut occurrit talis dies, vel Festum, aut locus, in quibus non possunt celebrari Missæ de Requiem, vel Votiva priva-

ra, idque sive in propria, sive in aliena, ubi celebrare debet, Ecclesiâ, tunc solum attendat, an Missa celebranda sit in Altari privilegiato, vel alio specialiter determinato; de reliquo celebret simpliciter ad mentem & intentionem Superioris; sive, applicet fructus Missæ juxta voluntatem Superioris & intentionem petentis, eique modò, quò debet ac potest, meliori prodesse intendat; interim tamen & sibi ipsi, & toti Ecclesiæ prodesse velit ea ratione, qua potest meliori absque præjudicio tamen dantis stipendium. Atque hujusmodi intentio (teste Reiffenst. rr. 14. dist. 5. q. 7. n. 77.) est optima, atque in praxi consultissima; cum hoc modo fiat perfectissima applicatio Missæ, absque ullo cujusque præjudicio.

351. *Secundo* : Quòd si celebrare debeat tali die, vel in tali loco, ubi Missæ *de Requiem* privatæ dici possunt, tunc iterum specialiter attendat, an non sit Missa celebranda in Altari privilegiato, vel aliàs determinato; ad hoc enim, ut animæ privilegium Altaris suffragetur, necessariò Missa celebrari debet *de Requiem*; nisi sit tale Festum, vel talis dies, aut talis locus, in quibus Missæ *de Requiem*, & *Votiva privata* prohibentur. Vide utiliter *Rit. Exalt. in Append. tit. 2. §. 1. n. 8. & seqq.* Quibus adde,  
 Ll 2 quod

quod notat Kresslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 8. n. 101. Addit.* dicens: Si Festum quidem apud Regulares fuerit Semiduplex, ceteroquin tamen in Diœcesi Festum Fori de præcepto, tunc ipsis, uti in Dominicis interdictæ sunt Missæ privatæ *de Requiem*. Item, si in Semiduplici publice est expositum SS. Sacramentum (subintellige pro Comprecatione XL. vel X. horarum) ubi pariter non permittitur Missa privata *de Requiem*, juxta Decretum Clem. XI. editum 20. Jan. 1705. Aliis autem diebûs, quibûs Missa privata *de Requiem* est licita, eadem, datò propterea stipendiò, sub peccato celebrari debet, nec alias obtinentur indulgentiæ, si in Altari privilegiato peratur. Hæc ille. Quod idem respectivè de Missis Votivis privatis intellige.

352. *Tertiò*: Suadendum est Sacerdotibus, ne se ad intentionem sive à Superiore præceptam, sive ab alio ejus jussu præscriptam, grammaticaliter alligent, sed semper ad mentem perentis, vel præcipientis, vel præscribentis per se, simpliciter, ac directè respiciant. e. g. Superior præcipit, vel alius ab eo determinatus præscribit tibi Missam *pro una defuncta* per errorem grammaticalem, dum tamen intentionis & vo-

lun,

luntatis ejus determinatè erat, & adhuc est, ut pro uno defuncto celebres; item, præferibit tibi Missam pro uno defuncto, locò pro omnibus fidelibus defunctis, vel vice versa &c. in hujusmodi casibus, si tu secundum mentem petentis, vel præcipientis, vel præscribentis directè legisti, satisfecisti. Nec obstat, quòd Orationem l. mam inconvenientem dixeris: tota enim substantia, seu essentia Sacrificii in sola utriusque speciei Consecratione consistit; si ergo hanc (quidquid sit de accidentalibus) rectè perfecisti, & Sacrificium ad mentem petentis, præcipientis, vel præscribentis directè applicasti, iterum dico tibi: satisfecisti. Item, Petrus petit à te, ut legas Missam in honorem S. Antonii votò promissam; sub actuali autem Missa recordatur Petrus, se Missam, quæ modò à te legitur, votò promississe in honorem S. Leonardi; quia verò te Sacerdotem monere non potest, convenit te finitâ Missâ, & manifestat tibi errorem suum, quid respondebis illi? ecce! si tu directè ad mentem ipsius celebrasti, & ipse persistit in intentione, voto suo in honorem S. Leonardi facto per hanc tuam Missam satisfaciendi, tunc ipse satisfecit, & tu satisfecisti. Nec obstat, quòd Missam de S. Antonio votivam legeris, de S. Leonar-

do prorsus nihil cogitans; tota enim Sacrificii substantia (ut mox dictum est) in sola utriusque speciei Consecratione consistit. Et nunquid, si in Festo duplici, aut aliis diebus Missam privatam votivam, vel *de Requiem* non admittentibus, Missam de Festo, vel die currente celebrasti, nunquid, inquam, satisfacisti? ergo etiam in hoc casu. Atque ex hoc etiam desumitur, quam facile sit, obligationi cuicunque per Missam de duplici, vel die currente (Missis Votivis, & *de Requiem* privatis prohibitis) satisfacere; celebra de Festo &c. directe ad mentem, seu intentionem petentis, præcipientis, vel præscribentis, & applica secundum dicta n. 350. & satisfacisti.

353. Excipe tamen per omnem modum *Altare privilegiatum*; quidcunque enim feceris, & ubicunque celebraveris, Privilegium Altaris animæ non suffragabitur, nisi Missam in Altari privilegiato legeris. Vid. etiam Tambur. *de Sacrif. l. 3. c. 2. §. 1. n. 11. & seq.* Ergo (ais) in tali casu restitutioni, vel saltem satisfactioni obnoxius sum? R. Si tibi in tabula nihil assignatum, nec aliquid de Altari privilegiato intimatum fuit, liber es. Si autem tibi designatum ex negligentia non aspexisti, vel intimanti cul-



culpabiliter non attendisti, audi, quid Theologi sentiant. Sacerdos ex stipendio obligatus celebrare in Altari privilegiato, tenetur Missam in eodem tali Altari recompensare, si alibi legerit. Ità Azor. Riccius, Fagundez, Castropal, apud & cum Aman num. 722. qui etiam num. 698. dicit, non esse inconveniens dicere, illum, qui ex pura negligentia, & contra expressam Voluntatem, & intentionem Benefactoris permittit legere Missam in Altari privilegiato, peccare mortaliter: nisi intendat eam in eodem Altari recompensare, & actu, cum potest, recompenset; quia privat animam defuncti notabili commodo, & fructu Sacrificii, ut propterea Benefactor censeatur graviter invitus. Sed hæc Azorii &c. sententia Tamburino *de Sacrif. l. 3. c. 2. §. I. n. 10.* non placet; eò quòd tali modò Sacerdos cogeretur multò plus reddere, quàm deberet, ad quod certè nemo ex justitia cogendus est; si enim nunc obligaretur iterum applicare Missam in Altari privilegiato, redderet applicationem duarum Missarum, nempe redderet Missam jam lectam in Altari non privilegiato, & hanc præsentem in privilegiato. Deinde esto, quòd anima privilegiò Altaris fraudata sit; attamen ex Missa in Altari non privilegia-

to celebratâ (quantum ex parte Sacerdotis erat) eadem saltem ex opere operato, nimirum ex ipso Missæ Sacrificio notabiles fructus percepit, puta, satisfactorium & probabiliter etiam impetratorium.

354. Ut igitur in casus emergentia facias, quid facias, vel saltem facere possis, ecce tibi doctrinam ex Matth. Stoz lib. 1. p. 3. q. 3. art. 3. n. 277. ubi sic ait: Qui in diverso loco celebrat, peccat quidem, sed ad restitutionem stipendii non tenetur, nisi ratione minoris frequentiæ subtrahat defuncto aliquod Suffragium, quod tenetur aliis precibus compensare. Diana p. 2. rr. 14. R. 29. Hæc ille. Quia verò quantitatem, vel qualitatem aliarum precum non determinat, determina tu, & semel, ac (pro majori securitate) iterum Indulgentiam plenariam, defunctis per modum Suffragii applicabilem lucrari pro possibili stude, eamque animæ, quam defraudasti, ~~restitu~~lica; vel (quod tibi etiam suadeo) inspice, lege, & fac secundum exemplar, quod tibi Kreslinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. rr. 14. d. st. 5. q. 8. n. 94. Ad. dit. 1.* monstrat, dicens: Credo, alicui simili injungi posse, ut in supplementum conerur pro illis defunctis (quos, non celebrandò in privilegiato Altari, privilegiò frau-

fraudavit) devotè lucrari aliquoties Indulgentias plenarias, puta, per Viam Crucis, generalem Communionem &c. Nec dicas, incertum esse, utrùm talis Indulgentia animæ fraudatæ obventura sit. & enim, æquè incertum esse, utrùm Privilegium Altaris animæ, pro qua Missa legitur, obventurum sit. Quis enim scit, utrùm anima illa, pro qua tu in Altari privilegiato celebras, vel celebrari facis, in purgatorio, in cælo, vel in inferno existat? vel, etiamsi in purgatorio existat, quis scit, an non iussu Dei iudicio Privilegium Altaris ei denegetur? Si ergo isthæc tibi non ardeant, elige (per me licet) sententiam Azorrii &c. & lege in Altari privilegiato aliam Missam. Caterùm (si de una Missa sermo est) negatur, peccare Sacerdotem mortaliter, si ex pura negligentia Missam non legit in Altari privilegiato. Rationem vide *suprà* num. 342. Hoc tamen verum est, quod docet Tambur, lib. 3. de Sacrif. c. 2. §. 1. n. 2. dicens: Obligatum celebrare in Altari privilegiato, si alibi celebret, faciliùs attingere posse gravitatem materiæ, quàm obligatum in communibus Altaribus, ipsa naturalis ratio dictat: Celebrans enim (e. g. in Altari S. Annæ) Missam, quæ in Altari S. Sebastiani non privilegiato perita est,

nullo Sacrificii fructu fraudat petentem, vel eum, pro quo Missa legenda fuit; at verò celebrans in Altari non privilegiato fraudat animam toto fructu Privilegii huic, juxta petentis intentionem applicandi.

Quæst. VIII. Quid sentiendum de intentionibus seu applicationibus secundariis?

355. Ante ꝑ. nota, applicationem secundariam dici illam, quæ à Celebrante substituitur primariæ, in casu, si forte applicatio primaria ex quacunque causa non sit habitura suum effectum. e.g. Titius petit à Cajo Sacerdote, ut legat pro competenti stipendio Missam pro defuncta Catharina. Quia verò nescitur, an Catharina hac Missa indigeat; vel, an capax sit, vel non, ideo Cajus format intentionem seu applicationem secundariam simili fere modò: Domine Deus, si Catharina hac mea Missa non amplius indiget, vel incapax est, applico eam mihi, meis defunctis parentibus &c. Et de hac secundaria applicatione quaeritur, an licita sit? ꝑ. negative, absolute

lutè loquendò. Ità Sporer c. 4. n. 284. dicens, id non esse securum in Missis obligatoriis ex pacto, stipendio, fundatione, offerendis. Ratio est: quia probabilissimum est, quòd si Missa ex obligatione debita alicui non profit ob incapacitatem, tunc cedere fructum alteri personæ vivæ vel defunctæ, vel ipsi petenti proximè conjunctæ, vel cui in judicio Dei alter maxime est obligatus: talis enim videtur esse omnium fundantium, vel conducentium Missas implicita intentio, ut si ipsismet non profit, profit aliis modò memoratis, uti notat noster Marchant. Trib. p. 2. tr. 2. q. 2. dub. 2.

§36. Dictum est autem primò, *absolute loquendò*; nam positis certis conditionibus, & ne fructus specialis in Thesaurum Ecclesiæ redeat, rectè possunt fieri applicationes secundariæ conditionatæ, atque ad evitandum, ne fructus specialis Missæ in Thesaurum Ecclesiæ redeat, optime consulunt Doctores (ait Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 7. n. 78. & seq.) ut fiat aliqua secunda intentio seu applicatio, per quam, si fructus Missæ non egeat, vel ejus incapax sit ille, pro quo applicatur, mox alii substituuntur, quibus in tali casu fructus Missæ applicatus obveniat. Sed quoniam nobis non certò



constat, quibus in tali casu optimè possit, vel etiam debeat fructus Missæ applicari : hinc consultum erit, ut generaliter eliciatur talis intentio, quæ quis in ejusmodi casibus semper velit tali secunda intentione fructum Sacrificii Missæ illi, vel illis applicare, cui, vel quibus Deus novit, hic & nunc præ cæteris magis deberi illum applicari, ac, ut applicetur, Deo gratius fore. Hæc ille. Poterit autem à Sacerdote Religioso forma applicationis secundariæ fieri sequenti, vel simili modò. Offero tibi, Domine Deus, & applico hoc Sacrificium secundum intentionem petentis à Superiore meo mihi designatam, cum intentionibus secundariis, prout nosti, me posse ac teneri applicare, ita ut perfectè, & per omnia satisficiam petentium intentioni, sanctæ obedientiæ, & meæ obligationi; cedatque hoc Sacrificium ad laudem & gloriam Nominis tui, ad utilitatem quoque nostram, totiusque Ecclesiæ tuæ sanctæ. Amen.

357. Dicitur est secundò, in Missis obligatoriis ex pacto, stipendio, fundatione offerendis; secus enim est in Missis liberaliter oblatis; e. g. promissisti liberaliter Petro, Missam celebrare pro ejus defuncto Patre: in hoc & simili casu potes liberè facere applicationem secundariam, dicendò: Si Pater Petri capax non est, vel non indiget, offero  
pro

pro meis parentibus &c. Ratio est: quia, nisi aliter expressum, vel petatum, & à te acceptatum fuerit, non videris te obligare voluisse, nisi ad hoc & in tantum, quod & in quantum expressè & liberaliter promissisti, ipsaque verba sonant. Interea tamen judica te ex temetipso, & vide, qualem liberaliter promittendò voluntatem faciendi & applicandi habueris. Si nihil cogitasti de secundariâ (in hoc casu) applicatione, vel si dubius hæres, facere potes, quod mox dictum est; quia in dubio liberalis promissionis stat pro te possessio, & aliunde odia restringi, favores autem convenit ampliari. Excipiendum tamen est, si absolute & liberaliter promissisti Petro facere unum Sacrum ad illius intentionem: si enim hic (maximè, si rerum intelligens est) dicat: *celebret Missam ad meam intentionem*; non poteris illico pro tuo libitu præfatam secundariam applicationem facere absolute, bene tamen conditionatè. Quod etiam faciendum suaderur illis, qui vel sunt anxie conscientie, vel se, qualemnam promittendò animum habuerint, determinare, & resolvere nesciunt.



Quæ-

## Quæstio IX. An fructus Sacrificii quandoque dividere liceat?

358. R. 1. Quotiescunque Sacerdoti cuicunque non incumbit obligatio offerendi Sacrificium ad certam aliquam intentionem, toties certò potest ità separare fructus omnes ministeriales, seu speciales, satisfactorios, propitiatorios, impetratorios &c. reservandò sibi vel ullum, vel alterum, vel nullum, & reliquos dividendò in alios, unum, plures, vivos vel defunctos. Sporer c. 4. n. 295. Ratio est: quia juxta Jura, concessum intelligitur, quidquid expresse prohibitum non reperitur. Atqui in his nihil ex ullo capite reperitur prohibitum; ergo.

359. R. 2. Quando Sacerdos obligatur facere Sacrum ex justitia pro stipendio accepto, vel accipiendo &c. ad aliquam intentionem, non potest licite ità dividere fructus Sacrificii, sed totum fructum hujus Sacrificii illi stipendium danti, & ad hujus intentionem applicare debet. Ità communis DD. Vasq. Bonac. Tambur. de Sacrif. l. 3. c. 1. §. 3. n. 40. Gobat Theol.

Ex-

*Exper. tr. 3. casu §. n. 153.* alii. Ratio desumitur ex sensu & intentione omnium fidelium pro Missis stipendium dantium, qui, si contrarium fieri intelligerent, ægerrimè procul dubio ferrent, ac iniquum judicarent. Sive ut ait Tambur. cit. communis sensus hominum petentium, vel injungentium, vel voventium Missam, est de toto valore ejusdem, sinè ulla distinctione; qualis nimirum potest haberi à tali Sacerdote, qui celebrare debebit. Et hæc etiam locum habere debent in Missis pro defunctis stipendiò conductis, ut nimirum eis totus fructus tam satisfactorius, quàm impetratorius applicari debeat. Ità post alios Gobat, apud & cum Aman num. 655. Ratio præter alias, est: quia, etsi animæ defunctorum dicantur directè fructûs satisfactorii tantùm capaces esse, verè tamen probabile etiam est, eas fructu impetratorio Missæ saltem indirectè multum juvari posse, sicut aliis Suffragiis: possumus enim illis impetrare gratiam, ut Deus excitet multos, qui pro ipsis precentur, Missas & alia opera satisfactoria offerant: ut Deus ipsis applicet Missas & Suffragia oblata pro aliis non indigentibus, incapacibus, indignis &c. Et revera, in re incerta animas defunctorum directè excludere, opus

opus charitatis non est. Dato autem, quod animarum defunctorum non nisi solius fructus satisfactorii capaces sint, adhuc tamen non licet tibi fructus reliquos pro libitu tuo applicare, sed teneris applicare juxta mentem dantis stipendium, faciendò secundum ea, quæ *suprà num. 355.* dicta sunt.

360. Quare ( inquit Sporer cit. *num. 302.* ) non placet, & in praxi omnimodè dissuadenda est opinio opposita Rubei, eumque secuti Dianæ *p. 9. tr. 2. resol. 8.* nempe, Sacerdotem teneri defunctis applicare solum fructum satisfactorium, reliquos fructus posse pro libitu dispensare sibi, aliis : ideòque Missas pro defunctis plus prodesse Sacerdoti, quam Missis pro vivis. Non placet etiam placitum cujusdam Viri docti dicentis, se libentiùs celebrare pro defunctis, quàm pro vivis Missam stipendiò conductam, cò quòd in primo casu, non item in secundo, possit transferre vim impetrandi, in quemcumque voluerit. Placet autem P. Gobat reprobans praxin cujusdam Capellani, qui obligatus ex fundatione aliquoties in septimana celebrare pro defunctis, applicabat ipsi Sacrificium quoad vim satisfaciendi tantum, at sibi quoad vim impetrandi. Hæc Sporer; cujus ratio patet ex dictis.



361. n. 3. Quando liberaliter promittendô te obligasti pluribus, Sacrificium petentibus in diversos fines, ut uni pro redemptione defuncti, alteri in honorem alicujus Sancti, tertio ad impetrandam sanitatem; poteris unicam legendô Missam satisfacere, pro singulis applicandô fructum suæ necessitati correspondentem, ut cum Tambur. num. 47. & Gobat n. 158. tradit Sporer num. 296. dicens, te posse sic omnibus vel unâ Missâ satisfacere applicandô singulis fructum intentum; vel in diversis Missis solum fructum petatum singulis applicare, reliquos tibi, vel aliis reservandô. Ratio est: quia liberalis promissio est ita interpretanda, ut promittenti sit quàm minimè onerosa. l. Quidquid adstringenda. ff. de verb. obligat. idque maxime verum esse debet, quando verba promissionis ex mente petentis significant limitationem. Sed hanc doctrinam (inquit Aman num. 656.) non censeo practicè veram esse, nisi in casu, ubi vel promittens, vel promissarius hanc limitationem ad unum duntaxat Sacrificii fructum expressissent: secus enim acceptabit quis totum Sacrificium à te promissum secundum omnes illius fructus, ac si dedisset stipendium, & ita acceptabit, atque obligabit Deus. arg. can. 9. caus.

22. q. 5. ibi : *Quacunque arte verborum quisque juret, Deus ita hoc accipit, sicut iste, cui juratur, intelligit.* Deinde ex hac doctrina sequeretur, quòd unicò Sacrificiò satisfieri posset triplici voto ; ùt si quilibet ex his promissariis forsan antea vovisset Missam ad eam intentionem , quam tu hic & nunc exequi liberaliter promittis : quod tamen falsum est. Hæc Aman. Sed judicium sit penes DD.

302. Dicitur est autem, pluribus Sacrificium petentibus in diversos fines ; etenim si unus solus petat Sacra ad diversos fines , omnino intelligit totidem Sacra , & non ejusdem Sacri diversas applicationes : nisi vel ipse petens, vel tu promittens, aliter expresseritis. Sporer *ibid.* Sed ex hoc ipso eruitur, quòd, sicut unus solus petens tria Sacra ad diversos fines intelligit totidem Sacra, & non ejusdem Sacri diversas applicationes, ità etiam tres personæ petentes Sacrum ad diversos fines, intelligant singulæ singulare & totum Sacrum, non autem unum tantum fructum Sacrificii nisi secus à petente, vel promittente ( ùt dictum est ) exprimatur. Sicut enim unus solus est una persona, sic etiam, si ponuntur tres, quilibet eorum est una persona ; ergo etiam, sicut unus petit tria integra Sacra, singu-

Singula ad diversos fines, sic etiam tres, id est, singuli eorum petentes Sacrum ad diversos fines, intelligunt totum Sacrum, & non ejusdem Sacri diversas applicationes; subintellige iterum, nisi à petente, vel promittente aliter expressum fuerit. Unde videtur contrarium non facile practicandum.

363. R. 4. Quando ex sola obedientia, seu præcepto Superioris, vel Statuto Ordinis, teneris facere Sacrum ad aliquem unum certum finem, e. g. pro aliquo defuncto, aut in gratiarum actionem &c. potes reliquos fructus, qui non tendunt directè ad illum finem præscriptum, applicare alteri, vel tibi ipsi. Gobat *num.* 155. Ratio est: quia obligatio legis, vel præcepti non est extendenda ultra finem legis vel præcepti, juxta communem DD. ex *cap. Intelligentia. de V. S.* Quare (exemplificat Sporer) si jubearis à Superiore offerre Sacrificium in gratiarum actionem pro aliquo beneficio à Deo obtento, potes idem Sacrificium, quoad fructum saltem satisfactorium, offerre pro aliis vivis vel defunctis. Idem dicendum, si Superior jubeat te offerre Sacrificium præcisè ad impetrandum aliquod à DEO beneficium v. g. serenam auram &c. tunc enim fructum satisfactorium adhuc applicare potes tibi, vel aliis vivis

vel defunctis. Similiter, si jubeat te Superior offerre Missam pro defunctis, nihil obstat, quin eandem Missam pro alio quoad finem Eucharisticum in gratiarum actionem offeras. Ex quibus patet, quid possint Sacerdotes Provinciæ nostræ Antoniano-Bavaricæ, quando ipsis vî Constitutionum suarum municipalium præscribuntur pro fratribus defunctis Missæ legendæ. Nota autem notantissimè, hæc intelligenda esse, *salva alia Superioris dispositione*; Si enim Superior (talem in Provincia nostra Bavarica) quoad reliquos fructus aliter disposuit, non potes eos tibi, vel alteri applicare, sed teneris juxta Superioris voluntatem humiliter obedire. Unde etiam Aman cit. rectè & providè monet, dicens: In his, & similibus satius est pro tranquillitate animi, ut Celebrans talem fructum non absolutè sibi reservet, vel aliis applicet, sed conditionatè, si videlicet coram Deo non fuerit illicitum, aut Superioris dispositioni contrarium.



Quæst. X. Pro quibus Sacrificium Missæ licitè offerri possit ?

364. R. I. Pro damnatis, & notoriè, id est, evidenter in statu peccati mortalis defunctis nec validè, nec licitè offerri Sacrificium Missæ. Ità Sporer *Theol. Sacram. p. 2. c. 4. n. 269. Aman num. 660.* Ratio prioris est : quia pro illis invalidè applicatur Sacrificium, qui sunt simpliciter, ac æternum incapaces fructum ex eo recipiendi : atqui tales sunt damnati, & notoriè, id est, evidenter in statu peccati mortalis defuncti ; ergo. Quòd autem nec licitè ; ratio est : quia dæmones, aliique damnati sunt abjuratissimi hostes Dei, in sua malitia obfirmati, & cum Dei Majestate læsa nunquam amplius reconciliabiles. Aman cit. Unde c. *Placuit. 23. q. 5.* habetur, ut, qui sibi ipsis voluntariè quolibet modo violentam inferunt mortem, nulla prorsus pro illis in oblatione commemoratio fiat. Quod tamen post alios Gobat num. 170. rectè intelligit de commemoratione publica, v. g. per collectam nomine Ecclesiæ faciendâ : nihil enim obstat, quin in tuo *Memento mortuorum* ex privata devotione dicas : Domine, commendo tibi etiam



*animam illius, qui se nuper suspendit, vel submersit, si forte ex inculpata amenia fecit; aut si ante mortem verè penituit. Sporer. Dictum est autem, notoriè, id est, evidenter, hoc est (ut loquitur Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 6. n. 61. cum Glossa communiter recepta) quando evidens est, aliquem decellisse in peccato mortali; utputa, cum quis se ipsum suspendit, præcipitat, vel alio modo occidit: lecus enim est dicendum, si de hoc sit dubium; quia tunc, id est, stante dubio oportet meliora de proximo sperare. Attamen causâ à legitimo Iudice ritè examinatâ, & contra defunctum declaratâ, Judicis iudicio standum, & à celebranda pro defuncto Missâ abstinendum est.*

365. R. 2. Sacerdotem, ut publicum Ministrum Ecclesiæ, atque in persona & nomine Ecclesiæ offerentem & orantem, non posse, nec validè, nec licitè, offerre Sacrificium pro excommunicatis, saltem non toleratis & vitandis, quales sunt solum nominati denuntiati, & notoriè percussores Clericorum. Ità omnes apud Sporer num. 276. Ratio est: quia id Ecclesiæ expressè prohibet, c. *Sacris, de sent. excomm.* privans excommunicatum omnibus communibus Ecclesiæ Suffragiis, inter quæ præcipuum est Sacrificium nomine Ecclesiæ ob-

oblatum, nec omnino vult pro talibus offerri in publicis suis precibus. Dictum est autem, *saltem non toleratis*; quia, utrum pro excommunicato tolerato, seu non vitando Sacrificium offerri possit, duplex est DD. sententia. *Prima* plurium DD. sententia negat, Sacrificium pro iis simpliciter offerri posse. *Secunda* sententia concedit, docetque Ecclesiæ prohibitionem (ne Sacrificium offeratur pro excommunicatis) non comprehendere toleratos, seu non vitandos. Ità cum Navar. Henriq. Tanner, Herincx, Frassen, Reiffenst. Sporer cit. & alii; atque ità (inquit Aman num. 663.) licet pro illis applicatur Missa etiam directè. Eruitur hoc ex Concil. Basileensi, Sess. 2. ac Extrav. Ad evitanda. Martini V. Ratio est: quia excommunicatis toleratis communicamus defacto etiam in aliis Officiis Divinis publicis, eisque presentibus precamur: *Misereatur vestri &c.* ut monet Herincx; ergo videtur etiam licitum pro ipsis offerre Sacrificium: licet aliqui velint, hanc oblationem solum valere, & fieri oportere in Persona Christi, non autem Ecclesiæ; & ità quidem docet Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 6. n. 65. dicens: quamvis tale Sacrificium prodesse valeat excommunicatis toleratis, quatenus offertur in Perso-

na Christi, non tamen ipsis proderit, quatenus offertur in persona Ecclesie; cum Pontifex in Bulla expresse protestetur, quod per hoc non intendit, excommunicatos in aliquo relevare, nec eis quomodolibet suffragari.

366. Porro, Sacerdos, quatenus ut privata persona Sacrificium offert & orat, omnino potest illud offerre, & fructum tam satisfactionis, quam impetrationis ex opere operantis, secundum privatam suam dispositionem proventurum applicare cuicumque homini capaci, quamvis excommunicatus non toleratus sit. Communis DD. Sylvest. Navar. Suarez, Coninch, Avila, apud & cum Laym. l. 5. tr. 5. c. 2. n. 17. Ratio est: quia Ecclesia solum privat suffragiis Ecclesie communibus seu publicis, adeoque etiam Sacrificio, quatenus offertur nomine Ecclesie: atqui ista privata oblatio & oratio non fit nomine Ecclesie, sed est propria Sacerdotis, quae personae privatae; ergo. Atque ideo merito haec ejus arbitrio permittitur, nec ab Ecclesia prohibetur, & fortasse prohiberi non potest, quo minus ex motivo charitatis communicetur cuicumque homini spiritualium bonorum, & salutis capaci, ait Layman cit. Ceterum (per Parenthesin) pro bestiis non posse offerri Sacrificium directe, ut ipsis in se, & pro-

propter se proſit, extra dubium eſt: poteſt tamen offerri indirectè, quatenus nimirum directè offertur pro ipliſa hominibus ad conſervanda ipliſa ſua bona temporalia, inter quæ non infimum locum tenent etiam beſtiæ, præſertim utiles, boves, oves, equi &c.

367. §. 3. Poſſe quidem pro Paganis & infidelibus (imò & excommunicatis) Sacrificium Miſſæ offerri indirectè, non autem directè. Ità Maſtrius *diſp.* 19. *Theol. Moral.* n. 62. citans communioſiorem & probabiliorem DD. apud Reiffenſt. *tr.* 14. *diſt.* 5. q. 6. n. 67. Ratio *primi* eſt: quia licet offerre Sacrum pro exaltatione S. Eccleſiæ; ergo hoc ipſo indirectè etiam oratur & celebratur pro conversione quorumcunque Infidelium; cùm ipſa exaltatio S. Eccleſiæ vel maximè fiat & accreſcat ex Infidelium conversione. Et de hoc nulum eſt dubium. Quòd autem *directè* pro Infidelibus Sacrificium Miſſæ offerri nequeat, ratio eſt: quia Pagani & Infideles necdum ſunt effecti membra Chriſti per Baptiſmum in re, vel ſaltem in voto ſuſceptum: atqui Sacrificium Miſſæ non poteſt directè applicari, niſi pro membris Chriſti; quia, ut inquit D. Auguſtinus *lib.* 1. *de anima*, & *ejus orig.* c. 9. *relatus à D.*

Thoma 3. p. q. 79. art. 7. ad 2. *Quis offerat Corpus Christi, nisi pro his, qui sunt membra Christi?* ergo.

308. His tamen non obstantibus, licitum est pro iisdem Paganis, Judæis, & Catechumenis etiam directè offerre. Sacrificium saltem quoad vim impetrandi ex opere operantis. Ita Bellarm. l. 2. de Missa. c. 6. Suarez. Coninch, Laym. Bonac. Herincx, Sannig, Henno, & alii apud & cum Aman num. 665. Ratio est: quia ex una parte non constat, id ullibi ab Ecclesia expressè prohibitum esse; ex altera verò parte infideles sunt capaces fructûs Sacrificii, eò quòd sint capaces bonorum spiritualium; alioquin enim Sacrificium nec indirectè pro iis offerri posset. Quòd verò Sacrificium nequeat infidelibus prodesse ex opere operato, ratio est: quia pro illis tantùm institutum esse creditur, pro quibus institutum est in ratione Sacramenti, ut ex opere operato fructificet; quia ergo in ratione Sacramenti, quoad effectum ex opere operato, institutum non est pro infidelibus, ideòque neque in ratione Sacrificii. Docet tamen Sporer num. 274. infideles capaces esse alicujus fructus Sacrificii, non quidem quoad meritum & satisfactionem, bene tamen quoad impetrationem, etiam ex ope-



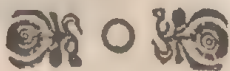
re operato; quatenus intuitu Sacrificii eis impetrari possunt aliqua bona tam spiritalia, ut gratiæ actuales, auxilia Divina, bonæ inspirationes, & lumina in ordine ad conversionem, pœnitentiam &c. quàm temporalia, ut sanitas corporis, libertas, serenitas aeris &c. Unde sic volente infideli Turcâ, Judæo, pro eo non tantùm Sacrificium offerri ad ejusmodi fines, sed etiam pro oblato stipendium exigi, & recipi poterit. Hæc ille. Quidquid autem sit; optimum erit, si Sacerdos in casû emergentia intendat Infidelibus Sacrificium prodesse omni meliori modo, quo hic & nunc potest, aut etiam debet: sic enim res salva, & ipse securus erit.

369. R. 4. Licitum esse Sacrificium Missæ in Persona Christi, & nomine Ecclesiæ directè offerre non solum pro quibuscunque fidelibus vivis, etiam maximis peccatoribus (ab Ecclesia non præcis, seu excommunicatis, ut *suprà* n. 365.) sed etiam pro defunctis in Christo nondum planè purgatis, seu in Purgatorio existentibus. Est certa; & patet tum ex Forma Presbyteratûs: *Accipe potestatem offerendi Sacrificium Deo, Missisq; celebrandi, tam pro vivis, quàm pro defunctis, in nomine Domini.* tum ex Concilio Trid. Sess. 22. cap. 2. ibi: Sa-  
cri-

**Sacrificium** non solum pro fidelium vivorum peccatis, pœnis, satisfactionibus, & aliis necessitatibus; sed & pro defunctis in Christo nondum ad plenum purgatis, ritè juxta Apostolorum traditionem, offertur. Tum ex continua praxi S. Romanæ Ecclesiæ.

370. Dicitur est, etiam pro maximis peccatoribus; certum quippe est, Missæ Sacrificium licitè offerri pro fidelibus, etiam peccatoribus non excommunicatis; illud tamen existentibus in peccato mortali non prodest quoad effectum satisfactorium, sed solum, quatenus Sacrificium hoc est propitiatorium (in quantum nimirum virtute ejusdem Deus ipsis fit placatus & propitius) & impetratorium. Reiffenst. cit. num. 63. Ratio est: quia remissio pœnæ temporalis (qualis fit per fructum Missæ satisfactorium) non potest fieri, nisi prius pœna æterna peccato mortali debita remissa, & in pœnam temporalem commutata sit, atque hoc ipso peccatum mortale per justificationem (quæ fit mediante contritione, vel Sacramentali absolutione) remissum, homoque ipse jam justus, & in gratia Dei constitutus sit; ergo quoad fructum satisfactorium existentibus in peccato mortali, pœnæque æternæ in hoc statu reis prodesse non potest. Imò nota, quod, si alicui pro-

propter obicem peccati mortalis non profuit fructus satisfactorius Missæ à se, vel pro se celebratz, etiam postea ablato obice non ampliùs profuturus sit; quia neque Sacrificium oblatum à iusto, vel pro iusto, satisfactione tunc nulla indigente, suspenditur, usque dum rursus, novò aliquò peccatò venialì commissò, indiguerit; ergo multò minùs suspenditur pro peccatore, usquedum pœnituerit. Vid. Tambur. i. 2. c. 2. §. 8. n. 4. de Sacrif. Suarez disp. 79. sect. 9. ¶. Tertio inquiri potest. Ex quo colligitur, quàm zelose & sedulò fideles ab animarum Pastoribus animari, admoneri, & erudiri deberent, ut Missam audituri, vel (ut pro ipsis celebretur) petitori, priùs semper per veram contritionem se disponant, & si fortè in statu peccati mortalis existant, in gratiam Dei redire efficaciter satagent, quatenus sic in Dei gratia constituti, à Deo citiùs exaudiri, nova vitæ æternæ præmia de condigno promereri, ac fructuum Sacrificiì pro possibili participes fieri mereantur.



## §. II.

## De Stipendio Missæ.

371. **P**lurima sunt equidem, quæ de hac materia recitari possent. Cum verò eadem ad longum pertraherent Gobat *Alphab. Sacrif. Casu* 16. 17. & seq. & Tambur. *de Sacrif. l.* 3. benignus Lector in casus occurrentia ad eos remittitur. In hoc autem §. aliorum solummodo Quæstiones proponuntur. Unde sit

Quæstio I. Quid sit stipendium, an licitum, & quo jure debeat?

372. *q.* 1. Stipendium ad nostrum propositum est quoddam Salarium, vel (ut à Trident. *sess.* 25. c. 4. de Reform. vocatur) eleemosyna a fidelibus oblata Sacerdoti intuitu sui spiritualis Ministerii præstiti, vel præstandi. Aman num. 694. Dicitur est, intuitu sui spiritualis Ministerii; etenim, Stipendium non est merces Sacrificii ac fructus, quem fideles ex Sacrificio percipiunt, sed est Sacerdotis pro exercitio  
seu

seu Sacrificio, cui vacat, iusta sustentatio, seu alimentum. Et hinc neque est pura eleemosyna data ad sublevandam inopiam, sed est iustum ac debitum stipendium ratione operæ exhibitæ. Excipe tamen Fratres Minores; hi enim ejusmodi stipendia pecuniaria recipiunt solummodo per modum puræ eleemosynæ.

373. R. 2. Sacerdotem pro Sacrificio celebrato, ejusque fructu ministeriali ritè applicato, licitè recipere, ac justè exigere salarium seu stipendium competens; non tanquam pretium Sacrificii seu fructus applicati, sed tanquam stipendium ad sui sustentationem; ità videlicet, ut stipendium Sacerdoti datum non afficiat Sacrificium, vel fructum Sacrificii, sed ipsius Sacerdotis celebrantis (ratione suæ operæ in alterius gratiam navatæ) congruam sustentationem. Ità omnes apud *Sporer Theol. Sacram. p. 2. c. 5. sect. 4. n. 356.* Ratio ex parte Sacerdotis est: quia dignus est operarius mercede sua. 1. Tim. 5. Item, ut scribit Apostolus 1. Cor. 9. *Nescitis, quoniam, qui in Sacrario operantur, quæ de Sacrario sunt, edunt; & qui Altari serviunt, cum Altari participant: ita & Dominus ordinavit iis, qui Evangelium annuntiant, de Evangelio vivere.* Ratio ex parte Sacrificii est: quia hoc, & fructus ejus res planè spiri-  
tua.



tualis est, & Divina, ideoque nullo pretio æstimabilis : ac proinde, si paciscentibus de salario, ipsum Sacrificium, vel fructus Sacrificii in contractum & commutationem veniret, sic ut stipendium daretur, & acceptaretur pro ipso Sacrificio, vel ejus fructu, tanquam pretium illius, committeretur gravissimum peccatum mortale, nempe simonia juris Divini, qua est malitia gravissima contra Religionem, ut de se patet. Idem contingeret, si quis in Altari privilegiato celebrare jussus, intuitu Privilegii, quod est planè quid spirituale, pinguius stipendium peteret. Vid. dicta num. 384. Secus est, si Sacerdos aliquid temporale per modum pretii exigat & recipiat pro labore Missæ, non quidem intrinseco, qui necessario connectitur cum celebratione Sacrificii, ut est se vestire, genuflectere, legere Orationes &c. sed pro labore & incomodo extrinseco, quod per accidens connectitur cum Missa, v.g. longum iter conficere ad celebrandum, summo mane surgere, multum temporis insumere expectandò constituentes & audientes Missam &c. Aman num. 696. Ratio est : quia hic labor spiritualis non est, neque spirituali annexus, simulque est pretio æstimabilis, utpote quo Sacerdos se privat sua

Tua commoditate, subit difficultates, & aliis temporalem utilitatem conferre ad Missam sine molestia longi itineris audiendam. Porro, Sacerdotem cantantem Missam posse aliquid per modum pretii accipere pro cantu, vel mora, qua Missa diutius dureret, approbat Lugo d. 21. n. 11. apud & cum Aman cit. nam & hic cantus (ait) cum per accidens connectatur cum Sacrificio, sicut cantus Musicorum, labor temporalis, adeo que pretiò æstimabilis haberi debet. Consentit Sporer num. 359. dicens, id apud omnes in confesso esse, æquitatem postulare, & praxin obtinere. Item & ratione moræ; siquidem quò diutius est aliquis in officio alterius, perferendò v. g. molestias frigoris, aut impedimentum aliarum actionum, eò plus meretur de salario. Aman *ibid.*

374. R. 3. Sicut Sacerdos accipiens stipendium intuitu Missæ tenetur ex iustitia Missam celebrare, sic & promittentes stipendium tenentur ex iustitia istud dare, & ex eodem titulo à Sacerdote tam divite, quam paupere potest exigi. Ita Aman num. 696. & patet ex se. Ratio est: quia stipendium est in materia iustitiæ, nasciturque ex contractu. do, ut facias, & facio, ut des. Dictum est autem, à Sacerdote tam

N a

divi-

*divite &c.* etenim Sacerdos etiam dives, & aliunde habens, quo vivat, licite petit & accipit pro Missa stipendium. Ratio est: quia nemo militat suis stipendiis, & Sacerdos etiam dives, dum in officio akerius existit, meretur ab eo ali, & sustentari; sicut Clerici tutò recipiunt ex fundatione stipendium ob recitatas Horas Canonicas, licet ex suo patrimonio sufficiens habeant vitæ subsidium. Ità communis.

**Quæst. II.** Quantum Stipendium liceat Sacerdoti celebranti accipere, & exigere?

375. *p.* Sacerdotem pro unaquaque Missa recipere posse stipendium tantum, quantum, etiam utcunque magnum liberalitas fidelium liberaliter, & spontaneè offerre: at verò *justè* tanquam ex justitia debitum non potest exigere, & recipere, nisi justum. Ità omnes apud & cum Sponser *num.* 357. Ratio *prioris* est: quia ex parte dantis liberaliter supponitur libera & inimpedita de rebus suis disponendi facultas; adeoque sicut iste dandò non peccat, ità nec ille accipiendò. Ratio *posterioris* est: quia justè seu obligatorie nullus petere & exi-

exigere potest id, quod ex justitia debitum non est; ergo. Unde agit contra justitiam, peccatque pro ratione materiæ, qui vi, dolo, aliòve illicito modo exigit, vel extorquet pro uno Sacrificio plus, quàm taxa, vel rationabilis consuetudo permittit. Nec dicas: indigus sum, & modò omnia necessaria ad victum & vestitum carius venduntur; nonne ergo etiam crescere debet stipendium Missarum? Nón debet crescere, etiamsi stipendium consuetum sit exiguum: nam in tali casu etiam pecunia apud alios carior, & quasi pretiosior fit. Sic cum aliis Vasq. *disp.* 234. c. 3. n. 21. apud & cum Sporer *num.* 359. non contradicente la Croix *L. 6. p. 2. n. 128.* quamvis quoad hoc ultimum Aquilino *Amari num.* 702. oppositum videatur probabilius. Ratio ipsius est: quia celebranti ad intentionem petentis debetur sustentatio; si ergo dicatur, stipendium unius Missæ debere sufficere ad Sacerdotis sustentationem integræ diei, si ad dimidiam illius partem, poterit semper exigi tantum stipendium, quod perspecta caritate victualium ad dictum finem (id est, ad sustentationem Sacerdotis) requiritur, nisi pauperies, & inopia petentis contrarium suadeat. Ita ille.

376. Petes autem. quodnam sit justum Missæ stipendium? *ꝛ.* Justum Missæ stipendium esse, quod Episcopali lege, vel loci consuetudine taxatum est, aut communi piorum ac prudentum virorum consuetudine dari, & recipi solet. Ità omnes. Et quidem Cajetan. Navar. aliique apud Layman *l. 5. rr. 5. c. 1. n. 13.* censent, non esse justum stipendium, nisi detur tantum, quantum sufficit ad sustentationem ac victum frugalem unius diei honesti hominis; id verò (ait Layman) non immeritò reprobant Rodriq. Suarez. *disp. 86. s. 2.* Corduba. *l. 1. Questionar. q. 4.* quandoquidem Sacerdos non nisi unicam diei horam sacrificandò insumere solet; reliquum verò diei tempus aliis officiis impendere potest. Sufficit igitur media, vel etiam tertia pars sustentationis: quamvis plus liberaliter offerri possit, & interdum etiam oporteat propter Sacerdotum inopiam, si nullum Ecclesiasticum Beneficium obtineant Hæc Layman. Sporer tamen *num. 357.* distinguit, dicens, sententiam Cajetani &c. veram esse, loquendò de Beneficiis Missarum statutarum ac quotidianarum; siquidem ipsa consuetudo & ratio convincit, debere Sacerdoti toto anno celebranti e. g. pro certa persona, pendì ab illa totam annuam sustentationem.



stentationem. At verò, loquendò de stipendio manuali, seu pro Millis non statis, oppositam sententiam negativam tenent Suarez, Vasquez, Dicastil. aliique cum Laym. cit. Gobat *Alphab. Sacrif. casu* 17. n. 563. Ratio est: quia & consuetudo & æquitas repugnat: non enim est æquum, ut pro labore unius horæ, vel semihorulæ exigatur victus integri diei; cum etiam dans stipendium non teneatur dare, nisi quod dignum & justum est: non enim ad dantem stipendium spectat, absolutè pro illa die Sacerdotem alere, sed dare, quantum Episcopali lege, vel loci consuetudine &c. taxatum est.

377. Porro, quamvis in Italia pro Missa privata ordinarium stipendium sit unus Julius, in Hispania unus Regalis (qui, ut fertur, faciunt 10. circiter nostrates crucigeros) apud Germanos tamen majori victu egentes ordinariè solet esse duplum, 20. circiter crucigerorum; & spectata praxi moderna Germaniæ, mediò judiciò (inquit Sporer *num.* 358.) summum justum Missæ stipendium certè debet esse sex baciorum, seu. 24. crucigerorum, sic ut plus exigi justè non possit, nec dari debeat: quamvis alicubi ordinarium, sed sanè liberale satis sit stipendium medius florenus.

N n 3

Quid.

Quidquid autem sit; standum interim quidem est Episcopali lege, vel loci consuetudine &c. ut initiò *num. prac.* dictum jam est: attamen charitas in proximum egentem, periculum scandali &c. forsan non rarò mitigare deberent rigorem justitiæ, dum vel taxa irremissibiliter prærenditur, & consequenter hanc non dantes, vel dare non potentes desolati dimittuntur: vel pauperes totum quasi victum suum, & ferè plus dare coguntur. Et certè, si juxta *Layman num. prac.* citatum plus liberaliter offerri interdum (ex charitate) oportet propter Sacerdotum inopiam, si nulum Ecclesiasticum Beneficium obtineant; cur non oporteat, ut Sacerdotes quoque divites, vel bene provisi, minori pauperum stipendiò interdum contenti sint? Ceterum cavendum est, ne pro applicato fructu specialissimo plus stipendii exigatur; cum hic, quàm talis pro aliis vel applicari nequeat, vel saltem omnino incertum sit, an applicari valeat. Stante igitur tali incertitudine à petitione & acceptione augmentari stipendii abstinendum esse, palam est. Vid. dicta *suprà num. 336.*

Quæstio III. An Sacerdos pro eadem Missa plura stipendia accipere, aut unâ Missâ pro pluribus stipendiis satisfacere possit?

378. Ante R. notandum est Decretum Urbani VIII. vel potius ejus authoritate confirmatum à Congregatione Cardinalium annò 1625. ibi: *Ubi pro pluribus Missis, etiam ejusdem qualitatis celebrandis, stipendia, quantumcunque incongrua & exigua, sive ab una, sive à pluribus personis, collata fuerunt, aut conferentur in futurum, Sacerdotibus, Ecclesiis, Capitulis, Collegiis, Hospitalibus, Societatibus, Monasteriis, Conventibus, Congregationibus, Domibus, ac locis piis quibuscunque, tam Sacularibus, quàm Regularibus, Sacra Congregatio sub obtestatione Divini Judicii mandat ac precipit, ut absolute tot Missæ celebrentur, quot ad rationem attributa eleemosyna præscripta fuerint, ità ut alioquin ij, ad quos pertinet, sua obligationi non satisfaciant; quinimo graviter peccent, & ad restitutionem teneantur.* Item, notandæ sunt duæ Propositiones damnatæ ab Alexandro VII. 24. Sept. 1665. quarum prima, ordine 8. sic habet: *Duplicatum stipendium potest Sacerdos*

pro eadem Missa licitè accipere, applicandò petentì partem etiam specialissimam fructus ipsimet Celebranti correspondentem, idque post Decretum Urbani VIII. Secunda. ordine 10. dicitur: Non est contra iustitiam pro pluribus Sacrificiis stipendium accipere, & Sacrificium unum offerre; neque etiam est contra fidelitatem, etiamsi promissam promissione etiam juramentò firmata, danti stipendium, quòd pro nullo alio offeram. H. N.

379. §. 1. Ipso jure naturali nunquam licitum esse, accipere plura stipendia iusta ac competentia pro eadem Missa citra grave iniustitiæ peccatum. Est jam communis sententia, & omnino certa, paterque ex Decreto Urbani VIII. & Propositionibus damnatis num. præc. cit. Ratio est: quia pugnat expressè contra legitimum contractum, Do, ut facias, &, Facio, ut des & vi cuius, sicut Sacerdos petit iustum ac competentis stipendium, ita etiam dans stipendium exigit legitimum, id est, integrum Sacrificium.

380. §. 2. Neque etiam plura stipendia minuta pro eadem Missa simpliciter promissa à diversis ignorantibus, accipere licitum esse; e. g. si Sacerdos sponte accipiat ab uno stipendium minus iustò pro Missa celebranda promissa, non potest ab aliis simpliciter Missam petentibus accep-



tare alia minora stipendia, usque ad modum justî ordinarii stipendii v. g. 24. crucigerorum, & sic omnibus unâ Missâ satisfacere; aut si defacto simpliciter promissit, aut ex fundatione seu Beneficio obligatur facere plura Sacra pro minutis stipendiis (e. g. pro octo, vel decem nummis nigris) non potest simili supputatione usque ad consuetum stipendium unâ Missâ pro pluribus satisfacere. Sporer num. 362. & patet tum ex Decreto Urbani VIII. num. 357. cit. d. cente, plura stipendia quantumcunque incongrua, & exigua &c. tum ex Decretis ex ne S. Congreg. Cardin. Concil. Trident. Interpretum apud Tambur. de sacrif. l. 3. c. 1. §. 1. n. 17. & 32: ubi ad Questionem. An. cum Ordinarius præscripserit elemosynam congruam juxta qualitatem loci, personarum, ac temporum, Sacerdotes accipientes stipendium minus congruum, teneantur Missas ab offerente præscriptas celebrare? respondit: Teneri. Ratio autem est: quia talis non stat promissis: promittit enim, ut supponitur, & primo & secundo, & reliquis singulis Missam simpliciter, velut soli, & non solvit soli; ergo. Certè vix ullum (inquit Sporer) imò nullum reperiesset, qui non diceret, se iniquè deceptum, si resciret, ita secum actum fuisse. Dictum est autem,

Non s

plura



plura stipendia minuta pro eadem Missa simpliciter promissa &c. secus enim est, si plures præsertim pauperes, conspirent, singulique partem suam contribuant, ut sic pro una eademque Missa congruum stipendium conflent; in hoc enim casu per unum Missæ Sacrificium (quod unicum intendebatur) eorum intentioni, & Sacerdotis obligationi satisfieri, extra dubium est. Ratio est: quia hi non singuli & simpliciter, sed omnes simul & conjunctim unicam, eandemque, ad suam intentionem celebrandam Missam petunt. Secus est in prioris casu.

381. Dices autem: Ubi non est congruum stipendium, non est obligatio integram Missam, eamque uni soli, qui scilicet stipendium non congruum dedit, applicandi; ergo. ¶. distinguendò Antecedens: Ubi non est congruum stipendium, & hoc ipso à te non acceptatum, conceditur; ubi non est congruum, à te tamen liberè acceptatum, negatur Antecedens, & Consequentia. Unde vel Missam acceptò stipendiò non congruò celebrare, aut stipendium, negatà Missâ, reddere debes. Nec excusat te æquivocatio; quia in contractibus hujusmodi ad intentionem stipendium dantis principaliter respiciendum est. Al

inquies : Ego sum pauper Sacerdos , & paupertas excitat artes ; ergo. 2. Excitat artes quidem, *at illicitè fraudulentas, qualis est hæc*, ait Gobat *num.* 568. Esto autem, quòd sis pauper ; attamen neque Decretum Urbani VIII. neque Alexandri VII. prohibitio pauperes Sacerdotes excipit. Monet ergo Declaratio S. Cardinal. Congregat. 1625. apud Bosco, Frassen, Aman *num.* 694. scilicet, non posse unicâ Missâ, quam quis pluribus promisit, satisfieri duplicatis stipendiis minutis, unicum justum stipendium integrantibus.

382. 2. 3. Neque ratione diversorum fructuum Missæ Sacerdotem plura à diversis stipendia accipere posse, sed cuicunque simpliciter petenti Missam, sive justò, sive minùs justò, seu non congruò stipendiò datò, & acceptatò, teneri totum Sacrificii fructum ministerialem seu specialem applicare : hanc enim omnium ( nisi secus expriment ) conducentium Missam intentionem esse, dictum est *num.* 380. Cogitas fortè de fructu specialissimo dantibus stipendium applicando? sed respice ad Propositionem 8. ab Alexandro VII. damnatam, ac *num.* 378. citatam, & scito, incertissimum esse, an fructus specialissimus Sacerdotis sit aliis applicabilis ; fideles autem,  
cum

cum offerunt stipendium, non sunt satisfaciendi fructu incerto. Vid. *suprà* num. 377.

383. Dices : Si petentes Missæ Sacrificium pro stipendio unum solum fructum exprimunt, hoc ipso hunc solum petere censendi sunt; ergo. *¶* negando Antecedens & suppositum : hoc enim ipso, quod nullum fructum excipiant, omnes fructus Sacrificii, implicite saltem, sibi vel aliis (ut *suprà* num. 359. dictum est) modo omni meliori applicari volunt: generatim enim Missam petens, hanc integram, seu omnes ejus fructus velle censendus est. Vel dic, amabo; si tu ipse Sacerdos infirmus dato stipendio petis ab alio Sacerdote, ut pro te ad recuperandam sanitatem celebret, nonne contentus es, si tibi solum fructum impetratorium applicet? certe non; esto autem, quod tu contentus sis, ex milibus tamen aliis (præsertim personis Laicis) fortan vix unum tibi similem contentum reperies, maxime si resciat, vel rescieret, quantos vel ex uno Sacrificio fructus obtinere possit. Quidquid dicas; stante tamen dubio, fructus Sacrificii à dante stipendium expresse non exclusos aliis pro libitu tuo applicare te non posse, certum est. Sed

384. Quid in hoc casu? *Cajus Sacer-*

cerdos accepit quidem stipendium ordinarium pro Missa funebris, in Altari ad libitum eligendo, celebrandâ; ipse autem celebrat in Altari privilegiato, applicatque Indulgentiam plenariam illi animæ, pro qua accepit eleemosynam ordinariam: potestne aliquid ultra exigere pro talem applicationem, ad quam non tenebatur? R. negativè. Ità Tambur. *de Sacrif.* l. 3 c. 1. §. 3. n. 48. Gobat. *casu* 16. tr. 3. num. 511. Ratio est: tum, quia exigit mercedem pro præstato opere, de quo præstando cum ipso conventum non est: tum, & maximè, quia hoc sapit valde palliatam simoniam; cum illæ Altaris privilegiati Indulgentiæ (utpote res spiritualissima) nullo modo sint pretiò æstimabiles; nisi fortè alia opera pretiò æstimabilis accederet, v. g. longum iter &c. quod tamen de itinere ex conditio Missam petentis intellige; si enim propria sponte longum iter elegeris, & perfeceris, de jure propterea tibi nihil debetur; eò quòd de hoc præstando cum dante stipendium conventum non fuerit. Porro, ex hac ipsa ratione sequitur, Sacerdotem in Altari privilegiato, ad instantiam stipendium dantis, celebrantem propterea non posse aliquid ultra stipendium datum exigere. Vid. *dicta num.* 373.

Quæ-

Quæst. IV. An Sacerdos plures habens obligationes, Missas ob non congruum stipendium ad minorem numerum reducere possit?

385. 4. Ipsummet Beneficiatum non posse tales reductiones facere, uti omnes norant cum Castropal. tr. 13. d. 1. pu. 6. n. 26. & Gobat à num. 592. Ità la Croix l. 6. p. 2. n. 117. Kreislinger in *Supplem. ad Theol. Moral. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 8. n. 91. Addit.* ubi sic habet: Notant DD. Capellanum Beneficiatum, vel etiam alium annuïs oneribûs Missarum, v. g. ex Legato semel acceptato gravatum non posse ex eo, quòd redditus annui sint multùm diminuti, propria Authoritate imminuere onera Missarum; quinimo, stabiliter loquendò, neque idem defacto possunt spectato jure scripto ipsimet Episcopi; cùm per Decreta emanata tempore Urbani VIII. ab Innocentio XII. in Bulla: *Nuper à Congregatione &c.* annò 1697. die 23. Decembris novissimè confirmata, atque per extensum videnda in *Jure Canonico apud Reiffenst. lib. 5. Tit. 3. §. 10.* ipsius fuerit interdictum. Quare  
at-



attento Jure scripto pro reductione in eo casu recurrendum foret Romam, quando stabilis fieret reductio. Quòdli autem uno tantum, vel altero anno fructus aliàs ratione Missarum obventuri notabiliter minuerentur, posse pro tunc adhuc Episcopos, non obstantibus Decretis Urbani VIII. & Innocentii XII. pro rata damni immnuere onera Missarum, tenet la Croix lib. 4. n. 855. rationem hanc subjungens; quia allegata Decreta Pontificum prohibitoria videntur tantum loqui de reductione stabili, & semper duratura, non autem pro brevi tempore. Quinimo de consuetudine, quam spectandam esse, ait la Croix lib. 6. p. 2. n. 117. dicuntur saltem aliqui Germaniæ Episcopatus defacto adhuc prætere jus faciendi similes moderationes, & reductiones Missarum etiam perpetuas, prout testes sunt Gobat, & Tamburinus apud la Croix l. 6. p. 2. n. 117. ac de Germania inferiore Kerkhove in suis Commentariis cap. 3. §. 6. num. 15. & seqq. ac cap. 8. §. 2. num. 20. & seqq. Concessit equidem Concilium Trident. Sess. 25. de Reform. cap. 4. eandem reducendi Missas facultatem Abbati-bus, & Generalibus Ordinum; verum etiam hæc potestas per dictos Pontifices Urban. VIII. ac Innocent. XII. sublata fuit,

fuit, prout rectè notant nostra Statuta Generalia Victorienſia apud Kerkhove *loc. cit.* licèt cæteroquin ad infantiam Generalium ſoleant ſubinde hiſce de novo ſimiles gratiæ tribui, prout Benedictus XIII. menſe Julio, anno 1724. noviffime per Breve Apoſtolicum noſtro Generali etiam reſpectu Monialium & Tertiariorum capacium bonorum, ac ſuæ Jurisdictioni ſubjectorum clementiffimè conceſſit ampliffimam circa eam reductionem facultatem in Italia, ac adjacentibus Inſulis Trienniò, extra verò Sexenniò duraturam. Hæc Krellſing. multùm notanda. Quòdſi igitur Sacerdos ſæcularis ſis, in calùs emergentia ad Episcopum tuum recurras, & quod ille tibi dixerit, facias; ipſius enim eſt ſcire, quidnam facere, & concedere poſſit, quid non. Sacerdotes autem Regulares Beneficiorum & reddituum capaces, ipſimet noverint, quid facere ipſis licitum ſit.



Quæstio V. An Sacerdos, acceptô pro Missa Stipendiô, possit alteri Missam legendam committere, retentâ sibi parte Stipendii?

386. Ante §. nota primò sententiam ab Alexandro VII. die 24. Sept. 1665. damnatam, quæ ordine 9. sic sonat: *Post Decretum Urbani potest Sacerdos, cui Missæ celebranda traduntur, per alium satisfacere, collatô illi minorè stipendiô, aliâ parte stipendii sibi retentâ.* Nota secundo, aliter discurrendum esse de Missis, seu stipendiis fundatis Beneficiorum, Capellaniarum &c. & aliter de stipendio manuali tantùm pro Missis non statis, sed currentibus. H. N.

387. §. 1. In stipendiis fundatis Beneficiorum, Capellaniarum &c. pro Missis statis certum esse, Beneficiatum pingue stipendium habentem, vel Capellanum (puta, Capellanum stabile instar Beneficiarii salariuin, etiam pingue habentem) posse Missas celebrandas alteri conferre longè minori, justô tamen, & secundùm morem patriæ competentî stipendiô, v. g. in nostra Germania circiter sex bacis, seu 24. cru-

O o

eige-

tigeris; nisi secus in Fundatione Beneficii caveatur. Spörer *Theol. Sacram.* p. 2. c. 5. n. 366. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 8. n. 96. Patet ex Declaratione Sac. Congregat. Cardinal. Concil. Trid. Interpretum: nam, dum proponebatur *Quæstio*, *An Rector Beneficii, qui potest per alium celebrare, teneatur sacerdoti celebranti dare stipendium ad rationem reddituum Beneficii?* responsum est, satis esse, ut Rector Beneficii, qui potest Missam per alium celebrare, tribuat Sacerdoti celebranti cleemosynam congruam, secundum morem civitatis, vel Provincia, nisi (NB.) in Fundatione ipsius Beneficii aliud cautum fuerit. Ratio autem est: quia Beneficarii habent suum stipendium non præcise ratione Missarum, sed etiam propter alia onera Beneficio annexa, cui specialiter obligati sunt deservire, atque intuitu ipsius etiam recitare Horas Canonicas. Item, non dant Fundatores stipendium præcise pro ipsis Missis, sed etiam pro honesta vel commodiore Beneficarii sustentatione, ut sic commodius & alacrius Deo serviant Beneficiati. Unde non mirum, quòd residuum ex redditibus Beneficii sibi retinere possint. Hoc ipsum (inquit Reiffenst.) dicendum videtur de Capellano, habente salarium stabile instar Beneficarii: cum similiter sit obligatus ad alia onera Capellanæ.

388. Unum notandum hic est, videlicet: Si stipendium manuale copiosius, v. g. aureus, vel Thalerus detur Sacerdoti ex affectu speciali & liberalitate erga ipsam personam, puta, quia bonus amicus, vel quia egenus est, relicta facultate etiam satisfaciendi per alium (quod semper supponitur, & necessario supponendum est) similiter poterit, excessu retento, & iusto consuetudine stipendii dato, Missam committere alii. Sed cave, ne in simili casu, & expressa, vel saltem verè rationabiliter præsumpta licentiâ non habitâ, auri sacra fames te decipiat; quia ordinariè saltem de talibus stipendium copiosius sponte dantibus, & aliud verbis, vel signis non exprimentibus, talis facultas certè præsumenda non est. Quodsi verò tale stipendium liberalius detur pro ipsa Missa præcise & simpliciter, ita ut liberalitas exercita fuerit præcise in favorem ac honorem Missæ vel ob specialem affectum cultumque erga Deum, B. V. Mariam, vel aliquem Sanctum, vel ob vehementis desiderium certum Beneficium impetrandi à Deo &c. nulla habita ratione personæ Sacerdotis, tunc Sacerdos accipiens stipendium de excessu nihil sibi retinere poterit, ut mox dicetur.

Quare



389. p. 2. Tam ipso jure naturæ, quàm ex Declaratione Ecclesiæ illicitum, injustum ac restitutioni obnoxium esse, si Sacerdos Missam suscepit celebrandam sub certo stipendio: & eandem Missam alteri committit celebrandam, parte illius stipendii sibi retentâ. Ità Sporer num. 369. & seq. Reiffenst. tr. 14. dist. 5. q. 8. n. 95. Quod sit contra jus naturæ, est communis DD. apud Bonnac. Laym. Lugo, Tambur. & ratio clara est: quia, qui accipit stipendium solito majus (vel etiam ordinarium) pro uno v. g. Sacro celebrando, nihil accipit titulò donationis, aut ullo alio, nisi titulò solius stipendii pro Missa celebranda, seu titulò celebrationis debitæ (nisi clarè expressum fuisset, ut, si vellet, curaret per alium celebrari justò stipend. & reliquum sibi pro cura retineret) ergo dans alteri minus, quantumvis justum vel solitum stipendium, reliquam partem retinet sine titulo & causa: ergo ipse non est, sed Celebrantis est, eique velut injuriam passo restituenda est. Et (quod admodum notandum est) quamvis Sacerdos: (si à principio stipendium accipit animò per se ipsum celebrandi) illius stipendii pinguioris dominium qualecunque sibi acquisiverit, eò ipso tamen, quò postea mutato animò decrevit per alium cele-

celebrare, jam titulus & causa dominii, & consequenter ipsum dominium corrumpit, atque, ut loquuntur Jura, totum negotium ex parte ipsius redit ad non causam: & sic de stricto naturæ, communi, & gentium jure restituendum est.

390. Quod autem etiam ex Declaratione Ecclesiæ illicitum &c. sit, patet primò ex Decreto Urbani VIII. ibi: *Ac similiter omne damnabile lucrum ab Ecclesia removere volens, prohibet Sacerdori, qui Missam suscepit celebrandam cum certa eleemosyna, ne eandem Missam alteri, parte ejusdem eleemosynæ sibi retentâ, celebrandam committat.* Ubi nota verba, *omne damnabile lucrum &c.* Secundo, patet ex Declaratione Cardinalium ab eodem Pontifice approbata apud Barbos. de potest. Episcop: Allegat. 2. *Ulterius censuit, Sacerdotes, quibus aliquando offertur eleemosyna major, debere absolute integram eleemosynam tribuere Celebranti; & nullam illius partem retinere posse.* NB. absolute dicit. Tertiò, patet ex Propositione 9. ab Alexandro VII. damnata, & num. 395. allata; ergo. Nec dicas, Decretum Urbani VIII. non esse in Germania receptum; 9. enim, prorsus declaratum esse per Decretum Alexandri VII. quod utique damnanans Propositionem mox citatam, promulgatum & receptum est. Quare merito

tò concludit P. Gobat *casu* 17. n. 570. Non esse jam probabile, absolvendum esse à Confessario Sacerdotem, qui acceptò pingui stipendiò pro pluribus Missis, reservat sibi partem illius.

391. w. 3. Si Petrus Sacerdos acceptum pro Missa celebranda stipendium, e g. medium florenum, offert Paulo Sacerdoti, & hic plenè, sponte & liberè Petro condonat tertiam partem, contentus 20. crucigeris, potest Petrus hanc tertiam partem tutò sibi retinere. Tambur. *de Sacrif.* l. 3. c. 1. §. 5. n. 14. Reiffenst. *num.* 96. Laym. l. 5. tr. 5. c. 1. n. 14. Ratio est: quia, sicut Paulus posset in gratiam Petri omnino gratis Missas celebrandas in se recipere, toto accepto stipendio eidem relicto, ita etiam posset partem tantum accipere, relicta Petro alia parte, quam consequenter hic licite retineret. Ratio ulterior est: quia Paulus totum stipendium (ut supponitur) jam acceptavit, & consequenter de suo, non autem de alieno, tertiam partem Petro condonandò reliquit.

392. Dictum est autem, plenè, sponte & liberè; nam si Paulus egenus, necessitate compulsus aliunde non possit habere Missas, nisi sic à Petro diminutò pretiò acceptas, non sinè involuntario admixto, Pe-

trus non liberabitur à peccato injustitiæ ; & turpis quæstûs, ac onere restitutionis ; sicut nec in simili usurarius, secundum omnes. Unde ( ait Sporer num. 371. ) *regulariter loquendô* ejusmodi lucrativi practicantes ab injustitiæ & restitutionis reatu reipsa & in conscientia non excusantur ob prætextum liberalis remissionis & donationis aliorum Sacerdotum minus stipendium sponte acceptantium : ideo enim , parte tibi relicta , minus acceptant stipendium , quia sciunt, vel experti jam sunt , te nolle dare totum, & partem retinere velle, non sinè involuntario admixto, utique & ipsi libentiùs habituri totum. Si ergo tu non vis dare totum, & sinè omni justo titulo & causa vis retinere partem, ideòque verè non tuum, sed alienum injustè retines, tu aliquando videris. Quòd si igitur in conscientia tutus esse velis, da & offer alteri Sacerdoti integrum Stipendium, quod accepisti : & siquidem is proprio motu ex gratitudine, vel discretionè sponte liberaliter partem remittat, tunc te in conscientia tutum existima.

393. Sed quid? Paulus Sacerdos scit, multas tibi hinc inde offerri à fidelibus Missas manuales; quare, ut faciliùs à te hujusmodi Missas acquirere possit, promitte

tit tibi se obligandô, quòd toties tibi tertiam stipendii partem sit condonaturus, quoties ei stipendium pro Missa celebranda dederis; poterisne hanc condonationem quâ debitam licitè exigere? R. negativè. Ratio est: quia hujusmodi condonatio non fit plenè, sponte & liberè, sed ex contractu oneroso (*do, ut des*) à te acceptato, èstque similis huic: Si mihi remiseris de singulis Missis partem tertiam, dabo tibi Missas, quocunque volueris. Secus foret, si factâ à te contra hujusmodi promissionem obligatoriam seria protestatione, Paulus nihilominus ex mera liberalitate, gratitudine, aut discretionè tertiam de singulis Missis partem tibi remitteret. Nec dicas: Paulus liberè se obligavit; ergo. R. enim negandô consequentiam. Ratio est: quia, etsi Paulus se liberè obligaverit; tu tamen remissionem tertiar partis ex onerosa promissione natam, quâ obligatoriam, seu debitam exigere non potes. Et certè, quomodo in hoc casu tertiam partem exigere licitum sit, si in casu *num. præc.* allato licitum non est? Repones: Ego non teneor alteri dare Missas; ergo si dederò, possum aliquid retinere; quia dedi alteri, ad quod dandum non tenebar. R. negandô consequentiam; quia si das  
 alter



alteri stipendium pro Missa ab alio petita, teneris (ut dictum est) dare totum, & gratis. Accedit, quòd in tali casu alteri de tuo nihil dederis; stipendium enim ante Missæ celebrationem nondum erat tuum. Respice ergo ad num. 389. & seq. & cape bene.

Quæstio VI. Quousque Missæ pro stipendio acceptæ differri possint: & quomodo peccent Missas hujusmodi nimium differentes?

394. Ante B. nota primò Urbanum VIII. in Decreto, de Celebrat. Missar. §. 8. providè statuisse, quòd Eleemosynas manuales, & quotidianas ita demum Sacerdote accipere possint, si oneribus antea impositis ita satisfecerint, ut nova quoque onera suscipere vdeant; alioquin omnino abstineant ab hujusmodi leemosynis, etiam sponte oblati, in futurum recipiendis. Nota secundo, distinguendum esse inter famosas Peregrinationes, qualis est e. g. Veteris Oettingæ in Bavaria: inter causas moram seu dilationem non admitteutes, uti pro agonizante, parturiente, infirmo &c.

O o 5 inter

inter Missas pro defunctis, & inter illas pro-  
vivas. H. N.

395. R. 1. Si in locis famosarum,  
Peregrinationum tot Missæ petantur, qui-  
bus infra modicum tempus satisfieri ne-  
quit, possunt hujusmodi Missæ etiam ad  
longius tempus differri, servato tamen or-  
dine, & nisi causa moram seu dilationem  
non admittens occurrat. Paulus Zetl v.  
*Clericus. num. 50.* & patet ex praxi. Ratio  
est: quia in hujusmodi casibus hanc esse  
petentium voluntatem, prudenter suppo-  
nitur; nisi hi protestentur, quod, si infra  
tempus ordinarium Missæ ipsorum non pos-  
sint legi, eas alibi celebrari facturi sint: hac  
enim instante protestatione, horum Missæ  
acceptari non possunt. Nec obstat, si mul-  
tæ ex his Missæ sunt votò promissæ; quia  
voventes stipendium dandò, Missasque pe-  
tendò voto suo rite jam satisfecerunt,  
etiamsi Missæ servarò (ut dictum est) or-  
dine legantur, atque ad longius etiam tem-  
pus differantur.

396. R. 2. Si petantur Missæ legendæ  
pro necessitatibus instantibus, vel præsen-  
tibus, noramque non admittentibus, ist-  
hæ quātocyus legi debent, peccātque mor-  
taliter, qui hujusmodi Missas differt post  
tempus necessitatis elapsū. Sporer *num.*

354. Reiffenst. num. 97. Ratio est : tum, quia circumstantia temporis, ut nimirum hoc tempore, urgente necessitate, statim fiat, spectat ad substantiam rei petitiæ, ut notat etiam Lugo apud Sporer cit. tum, quia contingere potest, ut dans stipendium pro celebratione Missæ fraudetur fructu ipsius, e. g. si agonizans, parturiens, infirmus &c. inoriatur, antequam Missa dilata legatur. Unde ( addunt Doctores ) in tali casu teneatur Sacerdos ad restitutionem. Reiffenst. cit. Si autem quæras, quidnam restituere teneatur ? v. det Aman num. 701. dicens : tenetur ad restitutionem stipendii accepti, si Missam debitam celebrare differat usque ad elapsum tempus necessitatis ; ut si Missam e. g. pro impetranda sanitate, aut pro felici itinere, primum celebret ægrotô valetudini jam restitutô, vel itinerante jam reversô. Ratio est : quia, cum celebraverit contra voluntatem Benefactoris, hoc ipso tunc non erat in Benefactoris officio ; consequenter nullus ipsi suppetit titulus, quo acceptum stipendium retinere possit. Quapropter occurrentibus duabus, vel pluribus necessitatibus, moram seu dilationem non admittentibus, Sacerdos non potest has Missas acceptare, & successive celebrare, sed teneatur petentes admonere, & ad alios ab-

le-

legare, nisi ipsemet alium, vel alios constituere velit & possit.

397. *re. 3.* Si Sacerdos celebrare habet plures Missas pro vivis, & alias pro defunctis, minùs ( ceteris paribùs ) differendæ sunt Missæ pro defunctis, quam pro vivis. Ità la Croix l. 6. p. 2. n. 155. Aman num. 700. Ratio desumitur ex lege charitatis: quia animæ defunctorum in piacularibus flammis fatispicientes, & pœnas gravissimas sustinentes se ipsas ( sicut viventes, si voluerint ) juvare non possunt, sed donec ad plenum purgatæ fuerint, visione & fruitione beatifica carere debent. Lex igitur charitatis dicitur, ut eisdem citissimè, quoad fieri potest, subveniat. Et nunquid sancta & salubris est cogitatio pro defunctis exorare, ut a peccatis solvantur? Nota tamen, quod recte monet Aman num. 701. videlicet: si e.g. pro defuncto Petro unica Missa sit constituta plurimæ verò pro mortuo Paulo, clarum est, illam unicam Missam priùs celebrandam esse, antequam absolvatur ille totus Missarum numerus pro Paulo deputatus. Hujus enim animæ satis interea succurritur, ubi secus illa, nempe anima Petri, omnì per id temporis destitueretur refrigeriò. Item nota, dicta non ità intelligenda esse, quasi Missæ pro vivis tam diu differendæ sint,

sint, donec Missæ pro defunctis absolutæ fuerint : charitas enim debet esse ordinata; quapropter dictum est, *minus (cæteris paribus) differenda sunt &c.* Porro, utrum opus ordinatæ charitatis sit, si (præsertim ex respectu humano) pro stipendio quasi continuò pro vivis celebres, Missasque pro defunctis pro libitu tuo differas, ipse tu iudex esto.

398. 82. 4. Si Sacerdoti plures offeruntur Missæ celebrandæ, potest eas acceptare, quando infra modicum tempus potest omnibus satisfacere. Reiffenst. num. 98. & patet ex Declaratione Cardinalium ad Decret. Urbani VIII. Respondendò ad II. ibi : *Et si oneribus jam susceptis non satisfecerint, posse tamen nova etiam onera suscipere Missarum celebrandarum, dummodo infra modicum tempus possint omnibus satisfacere.* Quòd si autem petas, quidnam sub *ly infra modicum tempus* intelligatur ? 82. det Reiffenst. cit. ex Herincx num. 182. Modicum tempus valde credibile censetur esse tempus unius mensis, aut etiam duorum mensium, imò nonnulli id extendunt ad tres menses ; atque ut Pasqualig. q. 965. apud la Croix l. 6. p. 2. n. 155. dicit, vix plus concedi à quoquam, quam tres menses : si autem ultra terminum concessum adderentur duo vel tres dies, ait,



ait, adhuc moraliter pertinere ad hunc terminum. Dicastill. apud Gobat *casu* 17. n. 597. Steph. n. 69. Paulus Zeil *¶* Clericus. num. 50. & seq. censent, hic esse spectandam voluntatem rationabiliter præsumptam offerentium eleemosynam seu stipendium pro Sacris; live, ut ait la Croix cit. attendendum esse ad circumstantias præsertim causæ, ob quam Missa petitur: & consultissimum est (ait Sporer num. 354.) offerentes stipendium de hoc præmonere, nimirum Sacra petita non posse persolveri, nisi intra tot dierum spatium. Quemadmodum & Parochi, quando ipsis offeruntur stipendia pro Missis eo die, quo jam obligantur celebrare pro aliis, nisi id petentibus jam notum sit, eos de hoc mone-re debent, & ablegare ad alios, nisi ipsi alium constituere velint & possint, aut ipsi petentes in dilationem sponte contentiant. Elige, quod vis, & attende ad dicta num. 393. & seqq.

399. Nota etiam: quamvis Sacerdotes mortaliter peccent, qui sunt notabiliter & culpabiliter in mora celebrandi Missas ex stipendio debitas, ut docent Henneq., Bonac. & alii passim apud Reiffenst. num. 97. item illi, qui stipendia recipiunt pro nimis multis Sacris, quibus non poterunt,  
nisi

nisi post valde longum tempus satisfacere (& maxime cum periculo nunquam satisfaciendi omnibus) quod gravissime prohibetur in Decreto Urbani VIII. passim exstante apud Recentiores; nihilominus licitum est differre Missas ex stipendio, si Benefactor sciat, & consentiat, illas tunc primum expediendas esse, cum oneribus antea susceptis satisfactum fuerit. Ita Reiffenst. num. 99. & patet ex Declaratione Cardinalium, Respondendò ad 12. ibi: *Quamvis onera suscepta infra modicum tempus adimpleri nequeant, si tamen tribuens elemosynam pro aliarum Missarum Celebratione id sciat & consentiat, ut illæ tunc demum celebrentur, cum susceptis oneribus satisfactum fuerit, Decretum non prohibere, quò minus eo casu elemosyna accipiat pro iisdem Missis juxta Benefactoris consensum celebrandis.* Quòd si igitur tibi multis Malis aliàs jam obligato nonnemo offerat stipendium pro aliis Missis celebrandis, informa hominem de necessaria dilatione; & si quidem in dilationem liberè consentiat, celebra tu; si autem dissentiat, Missas ne has accipias, necesse est; nisi eas accipias animò, aliis, præsertim pauperibus Sacerdotibus distribuendi, ut infra modicum, id est, debitum tempus ab iis legantur. Sed per parenthesis

400. Quid sentis de hoc casu ? Latus offert tibi 30. Sacra pro defuncta Uxore sua Bibiana legenda ; tu autem recusas, negans te tam citò posse persolvere. Postea tamen poenitens recusationis, adhuc legis ipse, ignorante Lato, qui interim prædictas Missas aliis Sacerdotibus legendas distribuit. Completis à te 30. Missis, petis quidem à Lato stipendium, sed hoc ipsum Latus tibi solvere recusat ; an licet ? & affirmativè ; certum enim est (ait Sporer num. 286.) cum tibi nihil debere ex contractu, quem recusasti, & insciò Lato solus renovare non potuisti, nisi is postea ratificet ad solvendas vel omnes Missas, quas tu legisti ; vel ad totidem solummodo, quot alii nondum legerunt, prout nempe ipsi placuit. Dices : Dignus est operarius mercede sua, sive (quod idem est) debetur operario merces sua ; ergo Latus tenetur mihi dare mercedem meam, seu stipendium pro tot Missis, quot ego legi. & distinguendò Antecedens : debetur merces operario ex contractu & pro mercede conducto, conceditur ; operario spontaneo : subdistinguo ; tali debetur merces de jure civili & vi contractus, negatur : ex liberalitate dantis, congruitate operæ & æquitate quadam naturali, dummodo tamen  
Do-

Dominus operâ ejus ad effectum intentum indigebat, conceditur quidem Antecedens, sed negatur consequentia. Et certe, si merces ultroneæ vilescunt, operæ spontaneæ quid valebunt? Repones: Ego intuitu stipendii solvendi Missas legi; ergo. *¶* retorquendô argumentum; Operarius spontaneus, seu mercede non conductus, etiam laborat intuitu mercedis, & tamen de jure ipsi nihil debetur, præsertim si hujus operâ Dominus ad effectum intentum non indiget: atqui etiam Lætus operâ tuâ ad effectum intentum non indigebat, utpote per alios Sacerdotes satis provissus; ergo.

## Pro Coronide

Quæstio VII. Utrùm Missæ in Altari privilegiato celebrandæ: & illæ XXX. vulgò Gregorianæ nuncupatæ, quoad Privilegium vivis prodesse possint?

401. Ante *¶* sciendum est *primò*, quòd *Altare privilegiatum* sit illud, in quo concessæ sunt Indulgentiæ plenariæ pro mortuis,  
*P p* *qui*

quibus per Sacrificantem fuerint applicata, ita, ut mediante hoc Suffragio una anima è purgatorio liberari possit. Ita Diana p. 9. tr. 2. resol. 1. apud & cum Amanum. 720. Percipiunt autem animæ purgantes dictas Indulgentias duntaxat per modum Suffragii & solutionis; quatenus Summus Pontifex virtute Clavium solvit pretium æquivalens ex Thesauro Ecclesiæ pro earum pœnis ex culpa restantibus. Ita Lugo de Pœnit. d. 27. sect. 5. cit. Diana resol. 2. Sciendum est secundo, distinguendum esse inter Missas S. Gregorii pro vivis, & defunctis: & inter illas XXX. Missas à S. Gregorio institutas, aut approbatas pro defunctis tantum, quæ vulgò *Missa Gregoriana* nuncupantur. Quoad priores (pro vivis, & defunctis) certum est, quòd prohibita sint; secus est de XXX. pro defunctis tantum. Audiatur Gavant. p. 1. tit. 5. n. 3. ibi: *Dubitatum aliquando fuit, editò Decretò S. Congregationis prohibente quasdam Missas S. Gregorii pro vivis & defunctis, an prohibita censeantur XXX. Missa S. Gregorii? at negavit Sac. Rit. Congregatio die 28. Oct. 1628. & pralo datum est Decretum, petentibus Monachis S. Gregorii de Urbe. Idem docet Quarti Quæst. Proæm. sect. 4. punct. 4. Arnaud p. 1. tit. 5. n. 10. Gerlac. p. 1. tit. 5. Annot. §. 8. H. N.*



402. *Prædictas Missas quoad privilegium non prodesse vivis, sed defunctis tantum. Ratio est; quia tam privilegium Altaris, quam XXX. Missæ Gregorianæ solummodo pro defunctis. & quidem per modum Suffragii concessæ sunt. Et quidem de Privilegio Altaris patet ex descriptione Altaris privilegiati num. præc. De XXX. Missis habetur ex concessione S. Gregorii Papæ, à quò 4. Dialog. 55. (apud Gav. cit.) præscribitur Abbati Pretioso pro Monacho Justo iis verbis: Vade, ab hodierna die diebus XXX. continuis offerre pro eo Sacrificium stude, ut nullus omnino prætermittatur dies, quo pro absolutione illius Hostia salutaris non offeratur.*

403. *Ex dictis S. Gregorii verbis Quatuor advertenda sunt. Primum est, quòd hujusmodi Missæ non necessariò in Altari privilegiato legendæ sint: dicit enim Pontifex absolute, offerre pro eo Sacrificium stude. Secundum est, quòd non sit necesse, ut idem Sacerdos per triginta dies continuos celebret; sufficit enim, si hæ Missæ ab eodem, sive à diversis celebrentur. Unde addidit Pontifex, offerre stude, absque addito, per te, quod (ait Gav.) esset onus grave. Imo non videtur credibile, quòd Pontifex vel cogitaverit tantum de hoc onere Sa-*

cerdotibus imponendo ; utpote cum nec  
 ipse scire possit, utrum Sacerdos tales Mis-  
 sas inchoans sit per 30. dies victurus, vel  
 an non infirmitate, vel alia gravi causa à  
 Celebratione sit impediendus. Unde  
 etiam ( nisi concessio authenticè exhibea-  
 tur ) non placent Missæ quædam sex, quæ  
 ( ut dicitur ) *ab eodem Sacerdote sex conti-*  
*nuis diebùs celebrari debent.* Tertium est,  
 ut triginta Missæ celebrentur per triginta  
 continuos dies, remota tamen supersticio-  
 ne : ait enim Pontifex, *nullus omnino præter-*  
*mittatur dies; ex quibus verbis geminatis*  
*( id est, continuis, & nullus omnino præter-*  
*mittatur dies )* satis liquet ( ait Tambur. *de*  
*Sacrif. l. 2. c. 6. §. 7. n. 5. )* si hunc S. Grego-  
 ri ritum servare intendas, non debere dis-  
 continuari, ne unum quidem diem, Missas.  
 Unde ( ait Quarti cit. ) colligitur, posita  
 interruptione illum, pro quo applicantur  
 Missæ, lucrari quidem fructum 30. Missæ-  
 rum secundum se, non autem fructum à  
 S. Gregorio concessum, & illi annexum.  
 Quod idem, si Missæ 30. uno die legantur,  
 intellige, Vid. Gav. cit. Nihilominus præ-  
 dictæ Missæ non discontinuantur ob Tri-  
 duum Sacrum majoris Hebdomadæ, quo  
 ex usu Ecclesiæ probato non debet celebra-  
 ri. Gav. Arnaud, Gerlac. cit. Quartum est,  
 quod

quòd non sit necesse, ut omnes Missæ dicantur ritu proprio pro defunctis, seu de *Requiem*, quæ in Dominicis, Duplicibus; item, à Vigilia Nativitatis Domini inclusivè usque ad Octavam Epiphaniæ inclusivè: infra Hebdomadam majorem, & infra Octavas Paschæ, Pentecostes, & Corporis Christi, nec non & aliis quibusdam diebùs prohibentur. Vid. *Rit. Exact. Append. tit. 2. §. I. n. II.*

404. Patet proin ex recensitis, quid sentiendum, & respondendum sit fidelibus viventibus, si petant, ut (dum adhuc vivunt) pro se Missæ Gregorianæ, vel aliæ in Altari privilegiato celebrentur: dicendum quippe est illis apertè, Missas quidem illis (suppositis aliàs supponendis) profuturas esse; attamen nec Altaris privilegium, nec effectum à S. Gregorio intentum illis suffragari. Nec dicas, homines tales in bona fide, & devotione sua relinquendos esse. & enim negativè: homines enim, maximè simplices, plebei, & rerum non intelligentes, quoad fieri potest, ità erudiendi & informandi sunt, ut Missæ petitz, omni meliori modo ipsis, aliisque, quibus volunt & desiderant, prodesse possint. Ego, inquires, jam applicabo privilegium alicui animæ, cui Deus scit

& vult, me applicare debere. *2.* Hoc ipsum esse, quod pro libitu tuo facere non potes, si Missam perentes debite informari & erudiri possunt; quamvis procedat in faciendis intentionibus & applicationibus secundariis (de quibus actum est *supra* num. 355. & *seqq.*) & quando perentes Missam, vel Missas debite informari nequeunt. Cæterum, si petentes debite informati in sua opinione & intentione persistant, & averti nec possunt nec velint, celebra, & fac, quantum potes & teneris.

405. Petes, quid faciendum tibi sit, si fideles Missas Gregorianas, vel in Altari privilegiato celebrandas petant, ut pro pluribus, vel omnibus fidelibus defunctis applicentur? Ratio dubitandi est, quia tam Missæ Gregorianæ, quam illæ in Altari privilegiato celebratæ, quantum ad Privilegium Altaris, uni duntaxat animæ, non autem pluribus, vel omnibus simul prodesse possunt. Et quidem de Missis Gregorianis patet ex dictis num. 402. ubi Pontifex dicit, *offerre pro eo Sacrificium stude.* De Missis in Altari privilegiato liquet ex Rescripto Pontificio, *Pro anima cujuscunque fidelium defunctorum.* Unde Aman num. 729. ex Diana p. 9. tr. 2. resol. 1. ait: *Altare privilegiatum est, in quo concessæ sunt indulgentiæ plenæ*



plenaria pro mortuis, quibus per sacrificantem fuerint applicatæ, ita, ut mediante hoc suffragio una anima è purgatorio liberari possit. H. S. B. si petentes informare potes, informa eos, ut *num. præ.* dictum est; si autem hoc facere non potes, aut petentes informari nolunt, applica & Missas Gregorianas, & in Altari privilegiato celebrandas, prout Deus scit & vult, ut hic & nunc applices; & tali modo obligationi tuæ rite, & integrè te satisfecisse, certus esto. At scire adhuc desideras, utrum in casibus *num. præ.* relatis (id est, perseverante petentium opinione & voluntate) pro viventibus ita petentibus Missam *de Requiem* (diebus non prohibitis) legere debeas, vel saltem possis? Ante B. audi, quid quærat, & resolvì petat sequens

Quæst. VIII. & ultima: An ea praxis laudanda sit, dum quis in vivis curat pro se celebrari Exequias, tanquam pro mortuo?

406. Ante B. supponendum est ut certum, licere, imò saluberrimum, & cui-



cunque fidelium omnimodis suadendum esse, ut pro se in vivis adhuc applicet, vel applicari faciat Missas ad consequendum fructum satisfactorium pro pœnis restantibus ob peccata commissa, & quoad reatum culpæ per pœnitentiam remissa, ut eò minus post obitum in purgatorio sustinendum habeat. Ratio est: quia hic fructus non solum pro defunctis, sed pro vivis etiam, tanquam condigna solutio pro pœnis ex culpa restantibus ex ordinatione Dei constitutus est, ut patet ex Concil. Trid. Sess. 22. cap. 2. H. N.

407. Be. det Laymann l. 5. tr. 5. c. 2. n. 15. ( cui consentit Castropal. tr. 21. d. un. p. 6. n. 19. apud & cum Aman num. 654. ) dicens: Arbitror ( salvò aliorum iudiciò ) talem consuetudinem ( qua quis, tanquam mortuus jam sit, Exequias pro se fieri, & Officium funebre, cui ipse præsens assistit, decantari curat ) nullo modo introducendam esse, sed potius tollendam, si introducta est: tum, quia ritibus, & ordinationi Ecclesiæ Romanæ conformis non est: tum, quia non video, quam utilitatem talis sacrificandi modus habere possit. Nam ex Sacrificio duplex potissimum fructus provenire solet; unus est ex opere operato & infallibilis, quatenus oblatio

tio fit in Christi persona : & hic fructus statim provenit ei , pro quo offertur , si capax est ; nec potest in futurum suspendi , sicut ex communi sententia dictum fuit : consequenter ejusmodi Sacrificia non liberabunt hominem à purgatorio , si contingat eum post mortem reum esse , sed solum conferunt ad remissionem pœnæ temporalis consequendam , dum vivus est : cujusmodi fructum etiam per alia Sacrificia consequi potest. Alter fructus est , qui per modum impetrationis provenit , quatenus cum Sacrificio juncta sunt Ecclesiæ Suffragia , sive preces : & hæc quidem secundum propriam tum institutionem , tum significationem , referuntur ad solos mortuos , ut non nisi improprie , & imperite , ne dicam superstitiose , vivis applicari possint. Accedit , quòd Sacerdos in his suffragiis , propria sua intentione non possit mutare intentionem Ecclesiæ : intentio autem Ecclesiæ est , ut Missa , quæ dicitur *Requiem* , & Officium funebre dicatur pro mortuis : nam ad eum finem Collectæ & Preces factæ sunt ; ergo inutiliter , & infructuose . ne dicam superstitiose , dicuntur pro vivis , quippe præter , aut contra Ecclesiæ intentionem. Hæc Lay-

P p s

man,

man, estque hæc sententia saltem probabilior.

408. Contendunt tamen Pinellus & Navarrus apud Laym. cit. id licitum esse: dummodo Orationes ( v. g. *Inclina &c.* ) significantes aliquem mortuum, non applicentur vivo. Sed r. hoc ipsum esse contra institutionem & intentionem S. Ecclesiæ, quæ ordinavit ( ut ex Missali Romano patet ) & vult, ut tota Missa de Requiem pro defunctis applicetur, & Orationes ejusdem Ecclesiæ nomine pro defunctis, pro quibus tunc sacrificatur, convenienter recitentur; aliàs enim non solum Orationes, sed etiam Introitus, Graduale, Tractus, Sequentia, Offertorium, Domine Jesu Christe, Rex gloria &c. Agnus Dei &c. Communio, & ultimum Requiescant in pace. R. Amen, pro defunctis deberent applicari, & consequenter Missa esset ens divisum, quod certe non videtur probare Ecclesia: si enim S. Rit. Congregatio 23. Oct. 1719. decidit, ne in Oratione pro defunctis aliquid addatur; quomodo præfatam divisionem contra Ecclesiæ institutionem absque necessitate adinventam probabit?

409. Porro, quomodo verificarentur verba Orationum, e.g. *Pro qua Hostiam laudis tibi immolamus: His Sacrificiis purgata: Munera, quæ*

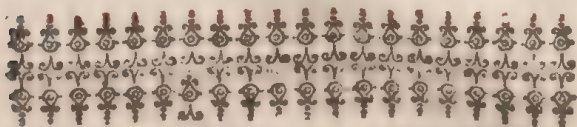
quæ tibi pro anima famuli tui offerimus: Annue nobis, quasumus Domine, ut anima famuli tui hæc proficiat Oblatio &c. cùm tamen pro hujusmodi anima Oblatio, id est, Sacrificium factum & oblatum non sit? Certè non sine causa *Missæ de Requiem* dicuntur *Missæ Defunctorum*: ut detur intelligi, illas, ut jacent, pro defunctis, non autem partim pro vivis, partim pro defunctis offerendas esse. Nec dicas, hanc praxin salubriter conferre ad memoriam mortis efficacius excitandam. & det enim Anian cit. memoriam satis reficari posse, si cures fieri *Missam de Requiem* pro defunctis, illique cum pia meditatione de morte, pœnis purgatorii &c. assistas. Item, satis memoriam secururæ mortis reficere potes, si, modò hunc, modò illum subita morte extinctum esse, vides, vel audis, & recogitas, tibi quoque dictum esse: *Vigilate, quia nescitis, quâ horâ Dominus vester venturus sit*; item, si devota & attenta mente funera frequenter comiteris, adfusione defunctorum Exequiis, & cogites, defunctum e feretro, vel sepulchro tibi ingeminare. *Hodie mihi, cras tibi &c.* Quoniam verò Layman in hoc casu theologicè nihil decidit, sed mentem & sententiam suam (salvò aliorum judiciò, ut ipsemet ait) per rationes

nes solummodo declarat, ego quoque opinionem Pinelli & Navarri in sua interrim probabilitate, quam apud Theologos habet, relinquo, quousque a Summo Pontifice, vel Sacra Congregatione aliter decifum, vel declaratum fuerit. Atque ex his patet, quidnam ad dubitationem num. 405. in fine propositam respondendum fit, scilicet: pro vivis illis, sicut & pro aliis vivis, conformiter menti, ac saltem probabiliori sententiæ Laymani & aliorum, non esse dicendam Missam de Requiem.

410. Et hic tandem explicuit tota materia hujus Libelli; quæ proin cedat ad Deiter Optimi, Maximi gloriam sempiternam, & ad utilitatem legentium desideratissimam. Omnia autem & singula in hoc Libello contenta sint humillimè subiecta Censuræ & Judicio S. Romanæ Ecclesiæ, utpote quæ, disponente Domino, cunctorum *Fidelium Mater est, & Magistra.* c. Damnamus. De Summa Trinitate, & Fide Catholica.







## Index Alphabeticus Rerum & Verborum.

*Littera P. Prænotationem  
denotat. Littera T. Tractatum  
significat. Numerus, marginalem  
Numerum indicat.*

### A.

Abbates, etiam Regulares, quænam  
benedicere, & consecrare valeant. Tract.  
num. 231.

Abruptio, sive Interruptio Missæ, an, &  
quibus ex causis licita. *Notabilia varia.*  
P. 21. & seqq. usque ad Num. 29. inclu-  
sivè.

Absolutio Sacramentalis, an, intuitu ne-  
cessariæ Celebrationis, Sacerdoti invetera-  
to, vel in occasione proxima voluntariè  
constituto sit impertienda toties, quoties.  
T. 126. & seq.  
Ad-

*Index.*

Additio in Missa, an licita. *Notabilia varia.* P. 30. & seqq.

Altare, etiam mobile seu Portatile, quando violatur seu poliuatur. T. 242. A quo reconciliandum. *ibid.*

Altare, in quo Sacrificium Missæ licite offerri potest, duplex est. T. 201. Quomodo Altaria exerceantur. *ibid.* Quodlibet Altare debet esse lapideum, & ab Episcopo consecratum. 202. Altare Portatile debet consistere ex uno simplici lapide; potest tamen undique ligno circumdari. *ibid.* Altare fixum quomodo construendum. *ibid.* Quid sentiendum, si Altare, vel cornua aræ frangantur. 203. & seqq.

Altare privilegiatum, quid. T. 401. & 405. An prosit fidelibus vivis. 402.

Altare, quomodo ornandum. T. 205. & seqq. An tribus mappis seu tobaleis necessarii cooperiendum. 205.

Antependium, seu Pallium Altaris, cujus coloris sit. T. 208. An benedicendum. *ibid.* Quale adhibendum. *ibid.* An in Missis privatis Votivis, & de Requiem mutandum. *ibid.*

Applicatio Missæ, quid. T. 333. Quando Applicatio fructuum Missæ fieri possit ac debeat. 339. & seqq. *Cusus & doctrina notabilis.* Vid. etiam Numa 340. & seqq. Quomodo

*Index.*

modo Missa applicanda. 350. & seqq. *Praxis & doctrina notabilis.* Fructus Sacrificii applicandi obligatio triplex. 341. & seqq. Applicatio Missæ *secundaria*, quid, an, & quomodo fieri possit. 355. & seqq.

Aqua modica vino consecrando miscenda est sub mortali. T. 58. Qualis & quanta aqua vino consecrando miscenda. *ibid.* Regula practica quoad hoc. *ibid.* & seqq. Aqua vino consecrando miscenda, an in vinum convertatur. 61. Aqua, quando vino miscenda. 62. An deficiente aqua, solum vinum consecrari possit, 63. & seqq.

Aurora, quid. T. 215.

**B.**

Benedictio Paramentorum, à quo facienda. T. 231, & seqq.

Berrucca, Vid. *W. Pileolus.*

**C.**

Calcei, an in Celebrante necessarii. T. 256.

Calix non consecratus, an per usum saceratus fiat. T. 233. Qualis in Missæ Sacrificio adhibendus. 238. An necessario debet

*Index.*

beat esse deauratus. 239. Debet esse ab Episcopo consecratus. 231. 240. Quando suam Consecrationem amittat. 241. Calix de novo inauratus, an indigeat nova Consecratione. *ibid.* Calix, quando violetur seu polluat. 242. A quo reconciliandus. *ibid.* Utrum Neo-nuptis, vel aliis in Festo S. Joannis Evang. vinum e Calice consecrato porrigi possit. 243.

Capellani saculares Monialium, quam in harum Ecclesia Missam dicere possint. T. 267.

Cerei, quot sub Missæ Sacrificio in Altari ardere debeant. T. 213. Ex quam materia sint confecti. *ibid.* An cereus ad elevationem SS. Sacramenti accendendus cadat sub præcepto. *ibid.*

Ciborium an, & à quo benedicendum. T. 244.

Color aureus, utrum æquivalet aliis coloribus. T. 208.

Communicare, an Laici possint ter in Natali Domini. T. 164.

Confessio Sacramentalis Sacerdoti in statu peccati mortalis existenti, & celebrare volenti est omnino necessaria, T. 114. & seq.

Consecratio sola, & quidem utriusque speciei est de essentia Sacrificii. P. 24

Con-

*Index.*

Consecratio unius tantum speciei in nullo casu est licita, neque Summus Pontifex quoad hoc dispensare potest. P. 20  
Item. T. 9. & 37.

Contritio, quando à Sacerdote in peccato mortali existente sub Missæ Sacrificio elicienda. T. 122. & seqq.

Copia Confessarii, quando non adesse censenda sit. *Notabilia.* T. 117. Quid faciendum Sacerdoti, qui commisit peccatum mortale reservatum, sed non habet Confessarium, nisi talem, qui à reservatis absolvere nequit. *Doctrina multum notabilis.* T. 118. Necessitasurgens quæ sit, ut Sacerdos in statu peccati mortalis existens absque prævia Confessione celebrare possit. *Casus notabilis.* T. 119. & seqq. Vid. etiam Num. 128.

Copula conjugalis, an impediatur S. Communionem. T. 165.

Corporalia &c. an post lotionem rebe-  
nedicenda. T. 248. An, & à quo benedicenda. 249. & seq. Ex qua materia conficienda. 251.

Corporalia, quando violentur, seu pol-  
luantur. T. 242. A quo reconcilianda. *ibid.*

Crux in Altari collocanda, an cadat sub  
præcepto. T. 209. An sufficiat nuda Crux



finè Imagine Crucifixi. 210. An coram  
SS. Sacramento exposito in Altari collo-  
canda sit. *ibid.* Quid, si in Altari SS. Cru-  
cifixio dedicato adsit Icon, vel Statua SS.  
Crucifixi, aut Imago Crucifixi sit affixa  
ostiolo Tabernaculi. 211.

## D.

Dalmaticæ, an necessariò debeant esse  
benedictæ. T. 230. *¶. Quares.*

Defectus in Missæ Sacrificio cavendi ob-  
ligatio, qualis. T. 2.

Defectus Missæ supplendi quales, & qua-  
liter. T. 3. & seqq.

Defectus si contingat in utraque specie,  
quid faciendum. T. 37. & seqq. Quid,  
si dubitatur de defectu substantiali panis,  
vel vini. 40. & seqq.

Defectus tam Hostiæ, quàm vini suppleri  
debent in ipso Celebrationis actu. T. 67.

Dies, quibus in Oratoriis privatis sæcu-  
larium celebrari nequit. T. 189. & seqq.

Quid de infirmo. 191.

Dispensatio Summi Pontificis necessaria  
est illi, qui jejunos celebrare nequit. T.  
146. *¶. Quapropter.*

Dubium positivum probabile, & valde pro-  
babile, quid. T. 43.

E.

*Index.*

**E.**

**Ecclesia**, quomodo violetur. T. 268.  
& seqq. Quid, si quis in Ecclesia violata  
celebret. 272.

**Excommunicatus occultus**, an possit  
Missam celebrare. T. 113. 139. & seq. An  
possit Missæ Sacrificio interesse. T. 271.

**Excommunicatus vitandus**, quis. T. 271.  
Quid faciendum, si sub Missæ Sacrificio  
ingrediatur Ecclesiam. *ibid.*

**F.**

**Familix nomine**, quinam veniant. T.  
192. & seqq. An possint, absente Domi-  
no privilegiato in privato Oratorio Missam  
audire. 196.

**Ficte celebrans**, quomodo peccet. T.

91.

**Formæ Consecrationis mutatio**, Vid. *ꝑ.*  
*Mutatio Missæ.*

**De Forma Consecrationis multa** notan-  
da. P. 36. & seqq. item, T. 73. & seqq.  
Vid. etiam infra *ꝑ.* *Sacerdos.*

**Fructus Missæ**, quotuplex. T. 334. **A**  
quo fructus applicandi. 335.

Qq 2

Fructus

*Index.*

**Fruſtus Sacrificii applicandi , obligatio triplex.** T. 341. & ſeqq.

**Fruſtus Sacrificii, an quandoque dividere liceat.** T. 358. & ſeqq. **Doctrina notabilis pro Sacerdotibus Religioſis.** 363.

**Fruſtus ſpecialiſſimus , an à Celebrante alijs applicari poſſit.** T. 336.

**G.**

**Gratiarum actio, Trium puerorum &c. poſt Miſſam præſcripta, an cadat ſub præcepto.** P. 7.

**Guttæ Calici adhærentes , an cenſendæ ſint conſecratæ.** T. 102. 108. & ſeq. **Quid faciendum de guttis intrâ Calicem diſperſis.** 109.

**H.**

**Habitus Clericalis, an ſit in Sacerdotibus neceſſarius ad licitè celebrandum.** T. 255. **Quid, ſi Sacerdotes in habitu laicali incedant.** *ibid.*

**Hæretici, an Miſſæ Sacrificio intereſſe poſſint.** T. 271.

**Horâ , qua Miſſam celebrare liceat.** T. 214. & ſeqq. **Vid. etiam. ¶ Tempus.**

*Index.*

Horâ duodecimâ media nocte sonante,  
an adhuc liceat aliquid bibere. T. 143.

*Notabilia plura.*

144.

Hospites, quales in privato secularium  
Oratorio Missam audire possint. T. 197.

Hostia Sacerdotis sub Consecratione de-  
bet esse in manibus ejus. T. 11.

Hostia consecrata si dispareat, vel aliquo  
casu, v. g. ventô auferatur, quid facien-  
dum. T. 44. & seqq. Quid, si fiat mu-  
tatio Hostiæ, e. g. si appareat caro &c. *ibid.*

47. & seq.

Hostia consecrata, si in Calicem dilaba-  
tur, quid faciendum. T. 301. Quid, si in  
terram &c. labatur. 319. & seq. Quid,  
si intrâ pectus mulieris, vel partes interio-  
res ejusdem tunicæ decadat. 321. Quid,  
si sit Communio Monialium, & casu ali-  
quo Hostia consecrata intrâ Clausuram ca-  
rum decadat. 322. Alia *Notabilia* de Hostia  
consecrata ad crates Communicantium in-  
venta : à pœnitente restituta &c. 323.

Hostia fracta, an licitè possit consecrari.

T. 300.

Hostia Minor, an sola in Missa consecra-  
ri, aut in Monstrantia publicè exponi possit.  
T. 6. & seqq. item, 329. & seqq.

Hostia minor integra ad crates Commu-

Qq 3

muni-

*Index.*

municantium, vel in Altari, vel in Tabernaculo inventa, qualiter tractanda. T. 101.

Hostiæ dux in Sacerdotis manibus post Consecrationem inventæ, an sint reputandæ ut consecratæ. T. 94.

Hostiæ in Altari remanentes, vel latentes, an censendæ sint consecratæ. T. 92.

Hostiæ in Tabernaculo clausæ, an validè & licitè consecrentur. T. 12.

Hostiæ pro Communicantibus consecrandæ, & post oblationem panis & vini primum allatæ, an possint licitè consecrari. T. 102. *¶* *Quæris.* Item, an facta Consecratione, Hostiæ consecratæ ad communicandum populum ante *Pater noster* &c. possint auferri. *ibid.*

Hostiæ, quænam sint censendæ consecratæ, vel non. T. 103. & seqq. Quid in dubio validæ Consecrationis. *Doctrina notabilis.* T. 105.

**I.**

Jejunium naturale, quid, & quando inchoetur. *Norabilia.* T. 141. & seqq. Quid faciendum, si dubitatur de fractione jejunii naturalis. 144. Quidnam sub nomine *Cibi*, & *Porûs* veniat. 145. & seq. *Notabile* quoad illos, qui naturaliter jejuni celebrare non



*Index.*

*valent.* Quæ sint illa, quæ jejunium naturale non solvunt. 147. In quibus casibus licitum sit non jejuno celebrare, vel communicare. 148. & seqq. *Casus notabiles.* 151. & seq.

Incensatio Altaris, an cadat sub præcepto. P. 19.

Infirmus, an non jejunus communicare possit. Vid. *ψ. Moribundus.*

Intentio quid, quotuplex, & qualis requiratur, ac sufficiat in Celebrante. T. 90.

Intentionem consecrandi, qualem debeat, vel deberet habere Sacerdos. T. 92. & seq. Item, 110. & seq. ubi etiam *doctrina notabilis* pro scrupulosis, anxiiis &c.

Intentio, qualis ex parte Sacerdotis fructus Sacrificii applicantis requiratur. T. 337. & seq.

Intentio *Secundaria* quid, an, & quomodo fieri possit. T. 355. & seqq.

Interruptio Missæ. Vid. *ψ. Abruptio.*

Irregularis occultus, an possit celebrare?

T. 113.

Judæi, an possint Missæ Sacrificio interesse.

T. 271.

**L.**

Laici, an in Natali Domini ter communicare possint.

T. 164.

Q 9 4

Lo.

*Idem.*

Locus cōpetens licitè Missam cele-  
brandi, quis. T. 168. & seqq. *Notabilia.*  
170. & seqq.

Lumen sub Missæ Celebratione in Alta-  
ri ardens, an. cadat sub præcepto. T. 212.  
Quotuplex, & ex qua materia sit. 213. Vid.  
etiam. *¶ Cerei.* Lunula Monstrantia, an.  
& à quo benedicenda. T. 244.

## M.

Materia gravis & levis, quomodo in Missæ  
Sacrificio metienda. P. 9.

Materia SS. Eucharistiæ Sacramenti, quæ.  
T. 9.

Materia consecranda in actu Consecra-  
tionis debet esse præsens Sacerdotis, & quo-  
modo. T. 10. & seqq.

Materia post Consecrationem reperta  
in tali loco, ubi valide quidem, sed non  
licitè potuisset consecrari, an. censenda sit  
consecrata. T. 103. Quid, si Sacerdos  
primum advertit post Consecrationem,  
Hostias consecrandas sibi fuisse appositas  
in Ciborio &c. T. 104. Quid, si oblitus  
est, Ciborium pro Consecratione Particu-  
larum discooperire, & supra Corporale re-  
ponere.

*Index.*

Matutinum, an ante Missæ Celebratio-  
nem obligatorie recitandum. P. 7.

Micæ ab Hostia decedentes, an censen-  
dæ sint consecratæ. T. 102. 106. & seq.

Minister Altaris, an, & qualis sub Missæ  
Sacrificio adhibendus. T. 135. & seqq.

Missæ solemnis *de Requiem*. præsentæ de-  
functi corpore, quibûs diebûs dici possit.

P. 41. & seq. item, 47. & seqq.

Missæ Solemnis Votiva, quibûs diebûs  
dici possit. P. 41.

Missæ, quo in loco celebrari licite queat.  
T. 167. & seqq. *Notabilia*. 170. & seqq.

Missæ, an, à quo, & quando supplenda,  
si Sacerdos sub Missæ infirmatur, vel om-  
nino moritur. T. 274. & seqq. *Notabilia*.  
ibid. usque ad Num. 290.

Missæ, pro quibus licite offerri possit.  
T. 364. & seqq.

Missæ partes ordinariæ, & extraordina-  
riæ, quæ. P. 9. *¶ Supponendum est quartò.*

Missæ privatiæ Fer. V. Cœnæ Domini, &  
in Sabbato sancto, an licitæ. P. 45. & seqq.

Missæ propriæ SS. Benedicti & There-  
sæ, à quibus dici possint. T. 264. *¶ No-  
tæ tamen.*

Missæ tres in Nativitate Domini, quo-  
modo celebrandæ. T. 161.

*Index.*

• Missæ plures eodem die, quando celebrari valeant. T. 162.

Missæ, quot in Oratoriis Regularium celebrari valeant. T. 175. An Sæculares in his Missam audientes præcepto diei Festi satisfaciant. *ibid.*

Missæ, quæ in Oratoriis privatis Sæcularium celebrari queant. T. 183. Privilegiatus, an non solum possit, sed etiam teneatur in suo Oratorio celebrari facere, ut audiat Missam die Festo. *ibid.* Missam, qui in privatis Sæcularium Oratoriis audire, vel non audire possint. 192. & seqq. An absente Privilegiato principali, alii de ejus familia in ejusdem Oratorio Missam audire possint. 196.

Missæ de *Requiem*, an possint celebrari pro vivis. T. 405. & seqq.

Missæ *Gregoriana* quid, & an adhuc valeant. T. 401. An prosint Fidelibus vivis. 402. & seqq.

Missæ pro stipendio acceptæ, quousque differri possint. T. 394. & seqq. *Notabilia.* *ibid.* Casus specialis. 400.

Missale, an necessarium. T. 260. & seqq. Quonam Sacerdotibus utendum. *Notabilia.* 263. & seqq.

Modus supplendi defectus Hostiæ corruptæ, & alios. T. 35. & seqq. *Notabilia.*

*Index.*

37. & seqq. Quid, si dubietur de defectu  
substantiali panis vel vini. 40. & seqq.

Monstrantia, an, & à quo benedicenda.

T. 244.

Moribundus, an non jejunus possit su-  
mere Viaticum. T. 153. *Notabilia* pro RR.  
DD. Parochis. 154. Utrum durante ea-  
dem infirmitate cum mortis periculo, pos-  
sit infirmus iterum & sæpius communica-  
re non jejunus. 155. & seq. An, qui ma-  
nè communicaverat sanus, possit, vel de-  
beat eadem adhuc die sumere SS. Evchari-  
stiam per modum Viatici. 164.

Musca si in Calicem ceciderit, quid fa-  
ciendum. T. 291. & seqq. Quid, si fuerit  
aliquid venenosum. 294. & seqq.

Mutatio Missæ, & in Missa, an, & qualis  
licita. P. 36. & seqq. ubi *Notabilia* plura,  
præsertim de *Mutatione Forma Consecrationis*.

**N.**

Necessitas urgens, quæ sit, ut Sacerdos  
in statu peccati mortalis existens, absque  
prævia Confessione celebrare possit. *Casus*  
*notabiles*.

T. 119. & seq.

Nox media, quomodo computanda.

T. 142. & 158.

**O.**



O.

Oblatio mentalis in Missæ Sacrificio, quomodo faciendæ. T. 28.

Oblatio panis & vini in Sacrificio Missæ, est solummodo Pars accidentalis, sed magni ponderis & momenti. P. 3.

Obligatio fructus Sacrificii applicandi triplex. T. 341. & seqq.

Omissio Partium Missæ ordinariorum, & extraordinariorum, intra & extra Canonem, quale peccatum. *Notabilia.* P. 101. & seqq. Omissio unius Missæ pro stipendio legendæ, an mortalis. 342.

Oratoria privata Sæcularium, & quid in iis observandum. T. 176. Explicantur Clausulæ, quæ hujusmodi Oratoriis variè adici solent. 178. usque 200. Notantur multa *Notabilia.*

Oratoria Regularium, & quid in eis licitum sit. *Notabilia.* T. 173.

Oratorium publicum, quid, & quidnam in eo liceat. T. 168. & seqq.

P.

Pagani, an possint Missæ Sacrificio interesse. T. 271.

*Palla,*

*Index.*

Palla, an sit obligatoria. T. 251. An possit à parte superiori drappô sericô cooperiri. *ibid.* *¶ Peres.* Quid de palla duplici. 252.

Pallium Altaris. Vid. *¶ Antependium.*

Panis, qualis necessarius sit ad consecrationem SS Eucharistiz. T. 13. & seqq. ubi plura *Notabilia.*

Panem dubii valoris nunquam licet consecrare. T. 13.

Panis substantialiter corruptus, unde dignosci possit. T. 19.

Panis de aqua rosacea, vel alterius distillationis confectus, an materia valida Consecrationis; item, an confectus partim ex aqua naturali, partim ex liquore alterius distillationis. T. 20. & seq.

Panis substantialiter corrumpi incipiens, quomodo dignosci possit. T. 22. Utrùm in dubio talem panem, seu Hostiam consecrare liceat. *ibid.*

Panem fermentatum, utrùm Sacerdoti Latino nunquam liceat consecrare. T. 23. & seqq. item, 29. Sed quid, si morituro dandum est Viaticum, & non habetur, nisi panis fermentatus? T. 26.

Paramenta Sacerdotis celebrantis, quæ & qualiter obligent. T. 226. *Notabilia.* 227. & seqq. An necessario debeant esse benedi-

*Index.*

dicta. 230. A quonam benedici debeant, vel possint. 231. & seq. An non benedicta adhibita per usum benedicta fiant. 233. Paramenta Sacerdotalia, quando amittant suam Benedictionem. 234.

Paramenta debent esse munda. T. 253.

Partes Missæ ordinariæ, & extraordinariæ, quæ. P. 9. §. *Supponendum est quartò.*

Particula Hostiæ consecratæ si in Calice remaneat, quid faciendum. T. 299.

Patena, qualis in Missæ Sacrificio adhibenda. Vid. §. *Calix.*

Peccata dubia, an necessariò confitenda. T. 129. & seqq. usque 133. ubi varia, & notabilia, præsertim pro timoratis, scrupulosi &c. recensentur.

Peccatum *ut dubium* confessum, & postea compertum certò factum, an iterum *ut certum* confitendum. T. 134.

Peccatum mortale *ut certum* confessum quidem, sed à Confessario pro dubio, vel pro veniali, vel pro non facto judicatum, an iterum confitendum. T. 135.

Peccatum reservatum. Vid. T. 135. & seqq. ubi *Notabilia.*

Pileolus, an sub Celebratione Missæ licitus. T. 257. & seqq. Quisnam quoad Pileoli usum dispensare valeat. *ibid.*

*Index.*

Pluviale, an necessariò benedicendum.

T. 230. *ŷ. Quares.*

Pollutio nocturna, an impediatur Celebrationem & Communionem. T. 165.

Præparatio, *Ne reminiscaris &c.* ad Missam in Missali Romano præscripta, an cadat sub præcepto. P. 7.

Preces Celebranti, dum se sacræ vestibus induit, præscriptæ, an sint obligatoræ. P. 7.

Privilegium Oratorii privati, quousque duret. T. 181.

Privilegiatus, an non solum possit, sed etiam teneatur in suo Oratorio celebrari facere, ut audiat Missam die Festo. T. 183.

*ŷ. Petes.*

Purificatio Pyxidis seu Ciborii, qualiter faciendâ. T. 97.

Purificatorium, an debeat esse benedictum. T. 251.

**Q.**

Particulæ, *Quàm primum confiteatur*, an imponant necessitatem confitendi, & quos liget. T. 119. 114. & seq.

**R.**

R.

Rebûs sacris ad-usus profanos uti, quæ  
le peccatum. T. 243.

Reconciliatio Altaris, à quo facienda. T.  
242.

Reductio Missarum. Vid. *ÿ. Sacerdos Be-  
neficiatus.*

Regulares, an defacto intuitu Privilegii  
sui possint licite celebrare Missam in pri-  
vatis extraneorum Oratoriis, aut cameris.  
T. 187.

Regulares infirmi, an in suis Cellis, seu  
cubiculis Missam audire, vel etiam legere  
possint. T. 173. & 175.

Regulares, quænam Paramenta benedi-  
cere possint. T. 231. & seq. *Notabilia.* ibid.

Regularibus Mendicantibus, quidnam  
quoad tempus Missam celebrandi specia-  
liter concessum. T. 216. 217. 221. & seqq.

Regularium Oratoria. Vid. *ÿ. Oratoria  
Regularium.*

Religiosi Sacerdotes, an fructus Missæ  
dividere possint. T. 363.

Reliquiæ cibi remanentes in ore, an, si  
transglutiantur, impediant Communio-  
nem. T. 159. & seqq.



*Index.*

Reliquiæ Hostiæ consecratæ, an, quando, & quales à Sacerdote sumendæ. T. 95. & seqq. Quid de Hostiis integris relictis.

*ibid.* 100.

Reliquiæ seu fragmenta in Patena, aut alibi inventa, an possint à Sacerdote, absolutâ jam Missâ, in Sacristia sumi. T. 98.

Quid, si dubitatur de fragmentis, an sint reliquæ Hostiæ consecratæ, nec ne. *ibid.* 99.

Renovatio Evcharistiæ, quando faciendâ. T. 97.

Repetitio verborum Consecrationis, an, & quando licita. P. 34. & seq.

Ritus essentialis, integrales, & accidentales, qui. P. 2. & seq.

Rubrica, quid. P. 1.

Rubricæ, aliæ præceptivæ, aliæ directivæ. P. 2.

Rubricæ Missalis præceptivæ, & directivæ generatim, quæ. P. 4. & seq.

Rubricæ præceptivæ, & directivæ in specie, quæ. P. 6. & seqq.

Rubricæ præceptivæ transgressio, quomodo ex parvitate materiæ merienda sit. P. 9.

Rubricæ de Defectibus Missæ, secundum se, & quæ tales, sunt propriè directivæ, meræque instructiones doctrinales. T. 36. Scius est de Rubricis Missalis in actu Celebrationis servandis. *ibid.*

*Index.*

**S.**

Sacerdos, an in Sacrificio Missæ teneatur utramque speciem sumere. T. 290.  
Quid faciat, si Sacramentum venenô infectum sumpsit. T. 297.

Sacerdos, an in Natali Domini possit semel extra Missam laicôrum more communicare, & deinde bis celebrare, vel econtra. T. 164.

Sacerdos, an in Missa sôlemnî teneatur submissa voce dicere *Gloria in excelsis: Credo*: legere *Epistolam, Evangelium &c.* P. 20.

Sacerdos Beneficiatus plures habens obligationes, an possit Missas, ob non congruum stipendium, ad minorem numerum reducere. T. 385.

Sacerdos fictè celebrans, quomodo peccet. T. 91.

Sacerdos habitu laicali incedens, an licitè celebrare possit. T. 255.

Sacerdos infirmus, an in Dominica Palmarum possit privatim legere Missam Votivam de Passione Domini. P. 42.

Sacerdos in actuali sumptione Canis advertens, locò vini positum esse acetum, vel aquam, quid faciat. T. 54.

*Index.*

Sacerdos non valens jejunos celebrare,  
indiget Pontificia dispensatione. T. 146.

Sacerdos in aliena Ecclesia celebrans,  
quid faciat. T. 264. & seqq.

Sacerdos in Ecclesia violata, seu polluta celebrans, quomodo peccet; & an censuram aliquam, vel irregularitatem incurrat. T. 272.

Sacerdos in prima Nativitatis Domini Missa aliquot Purificationis guttas deglutens, an possit eadem die alias adhuc duas Missas celebrare. T. 161.

Sacerdos inveteratus, vel in occasione proxima voluntariè constitutus, an intuitu necessariæ Celebrationis debeat absolvi toties, quoties. T. 126. & seq.

Sacerdos Missam in Altari privilegiato petitam alibi celebrans, an peccet, & teneatur ad restitutionem. T. 353. & seq.  
An in Altari privilegiato celebrans, ratione Privilegii possit aliquid ultra datum stipendium exigere. 384.

Sacerdos pro stipendio celebrans obligationi lux non satisfacit, si in sumptione Calicis advertit, aquam vel acetum pro vino positum esse, & vinum aliud habere non potest. T. 68.

Sacerdos quid faciat, si (etiam immediatè ante Calicis Consecrationem) advertit,

R r 2

nec

nec vinum nec aquam : aut solam aquam : aut solum vinum sine aqua in Calice positum esse. T. 64. & seqq. ubi plura, & multum *Notabilia*.

Sacerdos quid faciat, si post Consecrationem five Hostiæ, five etiam Calicis advertit panem esse corruptum. T. 31. Quid, si aliam Hostiam habere non potest. 32.

Sacerdos quid faciat, si non recordatur, se dixisse ea, quæ in Consecratione communiter dicuntur. T. 73. & seq. Quid, si culpabiliter distracte consecret. 75. Quid, si Sacerdos verba Consecrationis transponendò dicat, e. g. *Hoc enim Corpus meum est : locò, Hoc est enim Corpus meum &c.* 77. Quid, si Sacerdos per errorem super Hostiam protulit verba Consecrationis Calicis. 78. Plura de Forma Consecrationis *Notanda*. 79. Quid, si Sacerdos valde probabiliter dubitat, se aliquid in Forma Consecrationis essenziale omisit. 80. & seq. Quid, si in Forma Consecrationis omittit ista, de quibus controvertunt DD. an spectent ad essentiam Formæ. 82. Variæ praxes relevantes difficultates, apprehensiones &c. quas habere possunt Sacerdotes in pronuntiatione verborum Consecrationis. 84. & seqq. Quid, si Sacerdos fiat perplexus. 87. Sacerdos quid faciat, si inchoatò jam Sacramentò,

*Index.*

erô, aut inchoatâ jam Formâ Consecratio-  
nis recordatur, se esse in statu peccati mor-  
talis. T. 122. & seq. Quid, si sub Sacrifi-  
cio recordatur, se esse excommunicatum,  
suspensum &c. aut locum esse interdictum.

139. & seq.

Sacerdos, quinam in privatis Sæcularium  
Oratoriis celebrare valeat. T. 185. & seq.

Sacerdos, quænam scire teneatur. T. 324.  
& seqq.

Sacerdos, quando de se possit præsumere,  
quod materiam consecraverit, vel non; &  
specialiter, quid censendum de micis ab  
Hostia Sacerdotis decidentibus, & de gut-  
tis Calici ad hærentibus. T. 102. Item, quid  
faciendum sit Sacerdoti, si Hostias non  
consecratas cum consecratis commiscuit,  
& ab invicem discerni nequeunt. *ibid.*

Sacerdos ob vilûs debilitatem legere  
non potens, an possit celebrare Missam  
memoriter recitandô. T. 262.

Sacerdos, si sub Missa in infirmitatem  
incidit. Vid. *ÿ. Missa, an, à quo, & quando  
supplenda.*

Sacerdos si evomat Evcharistiam, quid  
faciat. T. 314 & seqq. *Notabilia, ibid.*

Sacrificii essentia consistit in sola Con-  
secratione utriusque speciei, & in nullo ca-



*Index.*

si directè una species sinè alia licitè consecrari potest. P. 2.

Sacrificare bis eadem die an licitum sit ad dandum moribundo Viaticum. P. 35.  
Item. T. 157.

Sæculares, an Missam in Oratoriis Regularium audientes præcepto diei Festi satisfaciant. T. 175.

Sanguis Christi si effundatur, quid faciendum. T. 305. & seq. item 313.

Scandalum, quid sit, & quomodo intelligendum. P. 5. §. *Dictum est autem.*

Status gratiæ, ad quosnam Ordinis actus necessarius. T. 186.

Stipendium Missæ quid, an licitum, & quo jure debeatur. T. 372. & seqq. Quantum liceat accipere, & exigere. 375. & seqq. An Sacerdos pro eadem Missa plura stipendia accipere possit. 378. & seqq. An possit alteri Missam legendam committere, retentâ sibi parte stipendii. 386. & seqq. *Notabilia.* ibid.

Stola, an sit necessaria Sacerdoti more Laicorum communicanti. P. 45.

Sumptio SS. Sacramenti in Missæ Sacrificio est pars duntaxat integralis. P. 3.

**T.**

Tactus rerum sacrarum, quibus licitus. T. 245. & seqq.  
Tem-

*Index.*

Tempus, quo Missam celebrare liceat.  
T. 214. & seqq. Quidnam Regularibus  
Mendicantibus specialiter concessum sit.  
216. 217. 221. & seqq. Quisnam quoad  
tempus celebrandi Missam dispensare pos-  
sit. 224.

Tobaleis seu mappis, quot Altare coope-  
riendum. T. 205. & seq. An necessario de-  
beant esse benedictæ. 205. Ex qua materia  
conficiendæ. 207.

Transgressio Rubricæ præceptivæ, quo-  
modo ex parvitate materiæ metienda sit.  
P. 9.

**V.**

Vasa sacra, quibus tangere liceat. T.  
245. & seqq.

Velum Calicis, an debeat esse benedi-  
ctum. T. 251.

Venenosum &c. si quid in Calicem ce-  
ciderit, quid faciendum. T. 294. & seqq.  
Quid faciat Sacerdos, si Sacramentum ve-  
neno infectum sumpserit. 297. Quid, si ali-  
quid venenatum Hostiam consecratam  
contigit. 298. An ea, quæ à fulmine sunt  
tacta, venenata censenda sint. *ibid.*

Vermiculus, si intra Ciborium seu Pyxi-  
dem nascatur, quid faciendum, T. 323.  
332.

Ve-

*Index.*

Vestimenta Sacerdotis celebrantis. Vid.  
*ꝑ. Paramenta.*

Viaticum, an dari possit infirmo non  
jejuno. Vid. *ꝑ. Moribundus.*

Vinum acidum, & aliquantum acre,  
quod. T. 56. Vinum ex botro recens ex-  
pressum, an, & quando licite possit con-  
secrari. 57.

Vinum benedictum, an Neo-nuptis, vel  
aliis in Festo S. Joannis Evang. e Calice  
consecrato porrigi possit. T. 243.

Vinum congelatum, an valide, vel etiam  
licite consecrari possit. T. 302. & seqq.

Vinum Purificationis si effundatur, quid  
faciendum. T. 311. & seq.

Vinum, quale sit materia apta Consecra-  
tionis. T. 50. & seq. Casus specialis. 52.  
Quid faciendum, si vinum ita alteratum  
est, ut discerni nequeat, & verè sit dubium,  
num adhuc substantialiter vinum, vel ace-  
tum sit. 53. Quid, si Sacerdos in actuali  
sumptione advertit, locò vini positum esse  
acetum, vel aquam. 54.

Vini quantitas, quænam pro Consecra-  
tione in Calicem ponenda. T. 49.

Violatio Ecclesiæ, quomodo contingat.  
T. 268. & seqq.

Vomitus. Vid. *ꝑ. Sacerdos si evomat.*

F I N I S.



Vol. 9  
1840



Biblioteka Jagiellońska



stdr0023451



*Thos. M. L.*  
*No 79*  
*11-7-2*